

LA HISTORIA ES NUESTRA:

1973

ERIKA PRADO RUBIO

Universidad Rey Juan Carlos

LEANDRO MARTÍNEZ PEÑAS

Universidad Rey Juan Carlos

MANUELA FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ

Universidad Rey Juan Carlos

(Coords.)

Este libro recoge las actas del congreso: “Pasado, presente y futuro: los lazos de la Historia (1973-2023)”, Actividad organizada a través de una Ayuda para la Organización de Congresos concedida por el Vicerrectorado de Comunidad, Campus Cultura y Deporte de la Universidad Rey Juan Carlos



La publicación de este volumen es una acción financiada por la Comunidad de Madrid en el marco del Convenio Plurianual con la Universidad Rey Juan Carlos, a través del Proyecto “*Perspectiva histórico-jurídica, ludificación y redes: análisis de enfoque combinado para la construcción del ODS “sociedades justas, pacíficas e inclusivas”*”.



La Historia es nuestra: 1973

Diseño de cubierta: Erika Prado Rubio.

ISBN: 978-84-09-54392-2.

Depósito Legal: DL VA 695-2023.

PVP: 30 euros.

Noviembre, 2023.

ÍNDICE

- Los hombres buenos no mueren* p. vii
Leandro Martínez Peñas
Universidad Rey Juan Carlos
- El primer Óscar con sabor español* p. 1
Manuel Antonio Pacheco Barrio
Universidad de Valladolid
- Kissinger* p. 17
Paula Cara
Universidad Rey Juan Carlos
- La Guerra del Yom Kippur* p. 37
Emilio Montero Espinosa
Ejército de Tierra
- Ben Gurion* p. 59
Adriana Betancor y Andrea Castellot
Universidad Rey Juan Carlos
- 1973. La lucha contra el narcotráfico desde la perspectiva estadounidense. Cronología y evolución de la administración de control de drogas (DEA)* p. 87
Raquel Puebla González
Entelgy Innotec Security

- Antes y después de Roe v. Wade: la importancia del aborto en la vida social y política estadounidense* p. 123
Irene Jiménez-Bravo Martínez
Universidad Rey Juan Carlos
- J. R. R. Tolkien, un autor que trasciende su obra* p. 151
Rebeca Pérez y Rubén Briongos
Sociedad Tolkien Española
- El asesinato de la “mente gris del régimen”. El atentado de Carrero Blanco* p. 175
Federico Gallegos Vázquez
Universidad Rey Juan Carlos
- Los acuerdos de Sunningdale: negociación y bloqueo en Irlanda del Norte* p. 201
Álvaro Ayuso y Andrea Barchino
Universidad Rey Juan Carlos
- La crisis de 1973* p. 239
Uxía Blanco y Daniela Pérez
Universidad Rey Juan Carlos
- El Tour de Francia de 1973: el triunfo del héroe trágico* p. 259
Antoni Fornés Medel
Universidad Rey Juan Carlos

- El Frente Polisario, la lucha por la autodeterminación del pueblo saharauí* p. 287
Marina Martínez Gil
Universidad Rey Juan Carlos
- 1973, un año clave para Marruecos* p. 311
Rocío Velasco de Castro
Universidad de Extremadura
- El continente emergido. Estado de derecho, cultura industrial, manera democrática de vivir, o el ensayo de Gareth Edwards para los Barbarians* p. 341
Enrique San Miguel Pérez
Universidad Rey Juan Carlos
- Bruce Lee, como el agua* p. 367
Paula Martínez Carbonell
Universidad Rey Juan Carlos
- Lyndon B. Johnson: el camino hacia la presidencia y la construcción de la gran sociedad* p. 395
Leyre Puyuelo Vidal
Universidad Rey Juan Carlos
- El atentado terrorista en el aeropuerto de Roma Fiumicino* p. 419
Irene Sante
Universidad de Génova

- Incorporación a la Comunidad Económica Europea de Irlanda, Dinamarca y Reino Unido* p. 433
Paloma Guaita Guardado
Universidad de Edimburgo
- Los Acuerdos de paz de París de 1973 ¿el fin de una guerra?* p. 471
Belén García Gómez
Universidad Rey Juan Carlos
- Salvador Allende: vida y gobierno del impulsor de la “vía chilena al socialismo”* p. 495
Miguel Ángel Arellano
Universidad Rey Juan Carlos
- 1973: Chile se mira al espejo, ni se toca, ni se conoce* p. 535
Sara Arrazola Ruiz
Universidad Rey Juan Carlos

LOS HOMBRES BUENOS NO PUEDEN MORIR

Leandro Martínez Peñas
Universidad Rey Juan Carlos

Contraviniendo cualquier recomendación estilística, comenzaré estas líneas por el final o, para ser más preciso, por los finales, puesto que el primer mes de 1973 vio el final del primero de los no pocos gigantes que el mundo perdería en aquel año: el 26 de enero, se escribía el *The End* rematando la vida de Edward G. Robinson, el hombre del sofá de *La mujer del cuadro*, el investigador de seguros de *Perdición*, la leyenda cinematográfica que nunca fue nominado a un Óscar y la persona cuyo trayecto vital es representativo de la ambivalencia del ser humano: fue una de las primeras voces que se alzó abiertamente contra el nazismo, mucho antes de que estallar la Segunda Guerra Mundial, para después formar parte del coro acusador que señaló a Dalton Trumbo ante el Comité de Actividades Antiamericanas, con la esperanza de minorar sus propios vínculos con el supuesto izquierdismo norteamericano.

Solo una nominación más que Edward G. Robinson -por *Encrucijada de odios*- atesoró en su carrera Robert Ryan, el inolvidable pistolero amante de los caballos de *Los profesionales* y el sobrio villano de *Conspiración de silencio*, una de las primeras películas que se atrevió a abordar el racismo, a menudo subterráneo, que empapaba a la sociedad norteamericana. Su vida terminó en julio

de 1973, poco más de un año después de que falleciera la que fuera su esposa durante más de treinta años, Jessica Cadwell.

Al igual que Ryan, Robert Siodmark recibiría una única nominación a los Óscar, en su caso, como mejor director, por *Forajidos*, la adaptación de un relato breve de Hemingway que volverían a adaptar John Boorman en *A quemarropa* y, con mucha menor fortuna, Brian Helgeland en *Payback*-. La vida de Siodmark, que fallecería el 10 de marzo de 1973, refleja la tragedia que el fanatismo impuso a la honestidad intelectual durante buena parte del siglo XX: el director optaría, como tantos otros, por abandonar la Alemania nazi, después de que se censurara su adaptación de la novela de Stefan Zweig -otra víctima del fanatismo- *Ardiente secreto*, para más tarde abandonar Estados Unidos a causa de la caza de brujas desatada en Hollywood.

Tres hombres de cine, tres talentos que nunca recibieron el premio de la Academia, y cuya pervivencia en la memoria de los amantes del cine es el reconocimiento que ninguna estatuilla puede sustituir. Y, sin embargo, la gran tragedia cinematográfica de 1973 -por lo demás, el año de la inolvidable *El golpe*- tiene otro nombre, y otro inconfundible rostro, el de aquel gruñón bebedor que se presentaba a sí mismo afirmando “me llamo John Ford y hago westerns”, en lo que viene a ser una de las más grandes muestras de humildad que un artista haya realizado, equivalente a que Buonarroti se hubiera plantado ante Julio II afirmando: “Me llamo Miguel Ángel y pinto techos”.

John Ford no hizo westerns, sino que hizo el western, pues si el género gateó con Tom Mix y los pioneros de la época muda, no se puso en pie hasta que Johnny Ringo irrumpió, con un mítico plano expresionistamente desenfocado, en *La diligencia*, un western tan clásico que supone el verdadero molde del género y, al tiempo, tan moderno que deja fuera de cuadro el clímax del tiroteo final. Lo que es más: John Ford no solo hizo el western, sino que hizo mucho más

que westerns. De hecho, es el único director que ha ganado cuatro Oscars, y ninguno fue por dirigir un western. Nadie como Ford cantó, en el sentido homérico del término, a la familia en todas sus acepciones, ya fuera en *Centauros del desierto* o en *Cuna de héroes*, ya en *Las uvas de la ira* o en *Qué verde era mi valle*, verdadera Iliada fordiana, donde las madres no necesitan de mapas -“Yo sé dónde están, sin mapas, ni rayas, ni compases, ni lápices: están en esta casa”- puesto que sus hijos siempre están con ellas, aunque encuentren allende los océanos; y donde los padres son, de nuevo en la plena acepción del término, hombres buenos.

Sin embargo, los hombres buenos no siempre triunfan. La esperanza de llevar algo de paz a Irlanda del Norte con los Acuerdos de Sunningdale terminó siendo solo una lápida más en el cementerio de esperanzas truncadas en que los Seis Condados se habían convertido. El talión entre palestinos e israelíes continuaba su funesta dinámica pendular, y si tres líderes de la OLP fueron abatidos en Beirut en represalia por la matanza de Munich de 1972, decenas de inocentes perderían la vida en el aeropuerto de Fiumicino, en una carnicería atroz perpetrada por terroristas palestinos sobre la cual el tiempo no solo no ha arrojado luz, sino que la ha cubierto con densas sombras.

1973 vería también la Guerra de Octubre o Guerra del Yom Kippur, la última guerra de alta intensidad, al menos hasta la fecha, entre Israel y sus vecinos árabes, y pondría al mundo contra las cuerdas a causa del riesgo de intervención de soviéticos y norteamericanos en apoyo de sus respectivos aliados, en una muestra más de ese fenómeno aterrador que Winston Churchill denominó “la tiranía de los débiles”: cómo las acciones egoístas o irresponsables de potencias de relativo poco peso podían arrastrar a las superpotencias al borde del abismo nuclear. Por suerte, la escalada del conflicto se evitó en Oriente Próximo, igual que se había evitado en Vietnam en los años previos. Fue en 1973 cuando se selló la retirada norteamericana con los

Acuerdos de París, si bien la guerra aún continuaría durante dos años más, hasta el definitivo triunfo norvietnamita.

Otra tragedia más azotó a los hombres buenos del mundo aquel año 1973. Escribo estas líneas el 8 de septiembre de 2023: dentro de tres días se cumplirán cincuenta años del golpe militar en Chile contra el gobierno democrático de Salvador Allende, que abriría la puerta a la furia del poder, que, como cantara Víctor Jara, crucifica con garra de oro y coronas de cuervos. Aquel 11 de septiembre, en el Palacio de la Moneda, empuñaría un kalashnikov el último hombre al que cabía imaginar empuñando un kalashnikov: un presidente no muy alto, tirando a regordete y eterno portador de unas gafas de pasta negra y gruesos cristales, al que un casco prestado que le venía grande parecía estar a punto de engullirle el rostro. Atrincherado y ya bajo el fuego golpista, Salvador Allende pronunció un improvisado discurso dirigido “al obrero, al campesino, al intelectual... a aquellos que serán perseguidos”, a través de la única emisora de radio que aún podía emitir, Radio Magallanes. Sus palabras figuran entre los más trágicas y valientes de la Historia con mayúsculas, pues están revestidas de la belleza de la dignidad. A través de unos micrófonos que captaban como ruido de fondo el derrumbamiento de la libertad, se lo oyó decir:

“Yo no voy renunciar. Colocado en un tránsito histórico pagaré con mi vida la lealtad del pueblo, y les digo que tengo la certeza de que la semilla que entregáramos a la conciencia digna de miles y miles de chilenos no podrá ser segada definitivamente. Tienen la fuerza, podrán avasallarnos, pero no se detienen los procesos sociales ni con el crimen ni con la fuerza. La historia es nuestra y la hacen los pueblos”.

Hoy, cincuenta años la esperanza contenida en las palabras del presidente terminaría por germinar, dando cumplimiento a su vaticinio:

“Superarán otros hombres este momento gris y amargo, en el que la traición pretende imponerse. Sigán ustedes sabiendo que, mucho más temprano que tarde, de nuevo se abrirán las grandes alamedas por donde pase el hombre libre para construir una sociedad mejor”.

En Chile, hace ya décadas que las grandes alamedas ven caminar a hombres y mujeres libres.

En efecto, tal vez los hombres buenos no ganen siempre. Tal vez pierdan algunas batallas, pero para ellos es válido aquello que en su día se dijo sobre los ingleses: pueden perder las batallas, pero al final ganan las guerras.

Y a los hombres buenos también se les aplica la elegía que el protagonista de *Qué verde era mi valle* pronuncia sobre las imágenes de una hermosa y desoladora Piedad galesa, que encuentra un lugar más digno en la boca de una mina que entre los mármoles vaticanos:

“Los hombres como mi padre no pueden morir; todos ellos están aún conmigo, tan reales en el recuerdo como lo fueron en su vida, amantes y amados para siempre. Que verde era entonces mi valle”.

La Historia les juzgará, dijo Allende, aquel 11 de septiembre de 1973.

Jueces de ayer, testigos de hoy, procesados de mañana.

La Historia es nuestra, puesto que nosotros somos la Historia.

EL PRIMER OSCAR CON SABOR ESPAÑOL

Manuel Antonio Pacheco Barrio
Universidad de Valladolid

1.- Los Oscars de 1973

El 27 de marzo de 1973, en la ceremonia de entrega de la 45ª edición de los Oscars, por primera vez un director español fue galardonado con la preciada estatuilla de la meca del cine. El aragonés Luis Buñuel no quiso recoger esta distinción, de hecho, ni siquiera acudió al Dorothy Chandler Pavillion donde tuvo lugar la entrega. El genio del de Buñuel puso de manifiesto su personalidad en este acontecimiento histórico para el cine español del que se ha cumplido medio siglo.

Aquella ceremonia no solo ha pasado a las páginas históricas del cine patrio, sino que también será recordada porque uno de los grandes actores del siglo XX, Marlon Brando, no recogió la estatuilla como mejor actor por su interpretación del mafioso Vito Corleone en El Padrino, subiendo en su lugar una activista por los derechos de los indios, Sacheen Littlefeather, que rechazó recogerla con un gesto, leyendo un discurso en el que defendió los derechos de los indígenas con un tono crítico con la industria cinematográfica norteamericana entre aplausos y abucheos de los asistentes. Brando era la segunda vez

que recibía este premio ya que en 1954 fue galardonado por su interpretación en *La Ley del Silencio* en una ceremonia que transcurrió sin incidencias.

Buñuel también provocó una polémica surrealista unos semanas antes de la entrega de los Oscars de 1973 en Hollywood, ya que en una entrevista con unos periodistas mexicanos le preguntaron si creía que lo ganaría, a lo que contestó:

“Sí, estoy convencido- responde seriamente-. Ya he pagado los 25.000 dólares que me han pedido. Los norteamericanos tienen sus defectos, pero son hombres de palabra”¹.

Tras esta conversación los medios anunciaron que Buñuel había comprado el Oscar, lo que provocó un gran revuelo y un considerable escándalo, incluso la reprimenda de su propio productor. El aragonés no se inmutó ya que todo lo consideraba una broma, o mejor dicho, parte del juego y de la forma de concebir la vida que tenía como miembro del movimiento surrealista, un concepto de la vida en el que lo real parece imaginario y lo imposible se hace realidad. Tras la entrega de los premios, a los que no acudió, volvió a repetir una afirmación similar a la pronunciada previamente, insistiendo en que son hombres de palabra, por lo que vuelve a generar ríos de tinta para todos aquellos que no lo comprendían.

En una entrevista concedida a *Le Monde* indica que esta película surge de la idea de que un grupo de burgueses se reúnen para una cena que no podría celebrarse. El director indicaba que no pretendía utilizar símbolos en esta película en la que trabajó dos años y medio, haciendo hasta cuatro versiones del guion. Una película que a punto estuvo de no

¹ SÁNCHEZ VIDAL, Agustín (1984): Luis Buñuel. Obra cinematográfica, Ediciones JC Madrid, p. 341.

rodarse ya que en 1965 Buñuel había anunciado públicamente que no seguiría haciendo cine.

2.- Una película crítica con las clases acomodada

El Discreto encanto de la Burguesía se rodó en 1972 siguiendo con el guion de Luis Buñuel y de Jean-Claude Carrière, con una duración de 100 minutos. El actor español Fernando Rey fue el protagonista encarnando al personaje de Rafael Acosta, el embajador de un país ficticio hispanoamericano, la República de Miranda, motivo por el que en determinados momentos de la película, que se rodó en francés, incluye alguna palabra o expresión en lengua española. El resto de actores eran franceses, país de producción del largometraje. La película fue nominada representando a Francia con la productora Greenwich Film, aunque también participaron la productora italiana Dear Film y una pequeña aportación española de la empresa Jet Films.

La película comienza con un recorrido por la carretera de un coche que llega con un conductor y cuatro personas que se dirigen a un chalet. Al bajarse entran en una casa que les abre una sirvienta, bajando posteriormente la señora de la casa de la segunda planta, indicándoles que les esperaban al día siguiente.

Dada la situación se van a cenar fuera, a un restaurante próximo que conoce uno de los personajes, pero al llegar se dan cuenta de que está cerrado, aunque les abren y les dejan pasar. El salón está vacío y de repente pasa un camarero con dos velas que se dirige a un apartado donde hay un velatorio, el del dueño del establecimiento que ha fallecido repentinamente. Es una de las escenas más surrealistas de la película, con la marca clara de Buñuel.

También aparecen elementos de actualidad en ese momento histórico como el tráfico de drogas y el terrorismo aparece en la película cuando el embajador se encuentra en su residencia y dispara a unos

perros de juguete desde la ventana que tiene una chica, afirmando que son terroristas. Al regresar al interior de la casa se ve al embajador con una bolsa de cocaína que envía mediante valija diplomática, es decir, queda patente con el tráfico de drogas valiéndose de su cargo.

Continuando con el desarrollo de la película, se ve nuevamente a los cuatro protagonistas llegando a una casa que les abre la sirvienta. Los dueños de la casa están practicando sexo en la habitación y al llegar los invitados saltan por la ventana y deciden continuar con sus juegos eróticos en el césped. Una nueva escena surrealista a la que se añade otro de los temas recurrentes del director aragonés, la Iglesia y la religión. Entra en escena un obispo que llame a la puerta y les pide un trabajo como jardinero, en una parodia de los curas obreros que proliferaban en esa época. Finalmente, tras una nueva escena surrealista con el obispo vestido de jardinero, les cuenta su tragedia personal, que sus padres fueron asesinados con arsénico.

A lo largo de la película, se intercalan imágenes con los seis personajes principales caminando por una carretera con el embajador a la cabeza. Otro hecho intercalado es la aparición de un teniente que se sienta en una mesa de una cafetería junto a las señoras que les cuenta su historia desde niño, sus miedos, sus temores y los problemas por los que pasó. Los sueños y la realidad se intercalan a lo largo de la película en la que los miedos, las apariciones, los muertos vivientes y las visiones fantasmagóricas, se mezclan con la supuesta realidad de los hechos.

Estos elementos se combinan con la crítica a una sociedad burguesa que se dedica a ir de casa en casa acomodada cenando y degustando manjares, llegando a un punto en el que de repente cenan en un escenario de un teatro ante el público, como si la película mezclara realidad y ficción, en una tenue línea divisoria.

Precisamente a una de esas cenas se une el obispo jardinero y mientras están sentados a la mesa llaman a la puerta un grupo de militares con un coronel al mando, fumando marihuana. La droga nuevamente copa protagonismo con el tráfico de cocaína en la casa del embajador y ahora la marihuana en el ejército, claras críticas a las instituciones políticas y militares.

En otra escena posterior, el embajador Acosta muere tras ser disparado por el coronel con el que previamente había cenado, pero resulta ser otra pesadilla. A lo largo de la película se muestran una sucesión de sueños que complica distinguir la realidad de lo soñado.

La película avanza sin un hilo conductor claro y de repente una señora entra en escena buscando a un sacerdote para dar la extremaunción a un enfermo. Le acompaña el obispo jardinero para confesar al moribundo que resultó ser el asesino de sus padres, recordando la historia que había contado previamente a los señores de la burguesía francesa. El hombre le confiesa que mató a dos personas, sus patrones porque era malvados. Al comprobar que se trataba de sus padres, el obispo coge una escopeta y le dispara, escena que fue censurada por el régimen franquista en España.

El grupo de los seis vuelve a comer a una casa y de repente la policía arresta al embajador y a sus acompañantes. La detención se debe a la acusación por tráfico de drogas. En los calabozos nuevamente se entremezclan los sueños y la realidad con los recuerdos y pesadillas de un sargento torturador con los detenidos. Buñuel critica la corrupción y las influencias políticas ya que el embajador utiliza sus contactos y finalmente el ministro del interior ordena al comisario que lo pongan en libertad junto a sus amigos. La película termina con la muerte de todos sus compañeros excepto él, cuando de repente entra en su casa un grupo terrorista disparando, pero resultó ser un sueño del embajador y la película llega su final con otra escena recurrente, los seis personajes caminando por la carretera.

3.- Una dilatada trayectoria con numerosos reconocimientos internacionales

Aunque el Oscar fue el colofón a su trayectoria profesional, para una película a la que la crítica no considera la mejor de las que rodó durante su carrera, el director aragonés fue premiado en los más prestigiosos festivales de cine del mundo. En 1950 ganó el premio a la mejor dirección en el Festival de Cannes con *Los Olvidados*. En 1958 gracias a la película *Nazarín*, recibió el premio especial del Jurado del festival francés.

Una de sus películas más alagadas, *Viridiana*, fue rodada en España en 1961. Cabe destacar que a pesar del férreo control al que fue sometido, Buñuel consiguió burlar a la censura incluyendo una escena que no se encontraba en el guion facilitado a las autoridades competentes. Por este largometraje obtuvo la Palma de Oro de Cannes, pero esta película no se pudo estrenar en España ya que finalmente fue censurada por el régimen a pesar de haberse rodado en suelo español.

Los premios siguieron llegando en la década de los 60, en este caso en Italia con el León de Oro de la Mostra de Venezia a la película *Belle de jour* de 1966. En 1969 dirige *Tristana* nuevamente en España, descansando tres años hasta que dirige la película premiada con el Oscar a la mejor producción internacional, el primer director español en recibir esta distinción bajo bandera francesa a sus 72 años, en la recta final de su vida. Habría que esperar una década para que una producción española recibiera este premio con *Volver a empezar* de José Luis Garci en 1983.

4.- Una vida de película

Luis Buñuel nació en la localidad turolense de Calanda el 22 de febrero de 1900, fue el mayor de siete hermanos. Se crió en Zaragoza donde se trasladó con su familia al céntrico paseo de la Independencia,

volviendo a Calanda en los periodos vacacionales. Su padre era un rico indiano. Murió el 29 de julio de 1983 en México, donde residió durante los últimos años de su vida.

Su vinculación con Calanda queda reflejada en varias de sus producciones, con los famosos tambores que resuenan en este pueblo cada Semana Santa y que Buñuel ha dado fama universal. Cada año, en el mediodía del Viernes Santo la Plaza de España de Calanda reúne a miles de personas que participan en la rompida de la hora, un rito en el que vecinos y visitantes hace sonar sus tambores y bombos recordando el momento en el que la Tierra tembló con la muerte de Cristo en la Cruz. El origen de esta tradición se remonta al siglo XVIII y en el siglo XX el sacerdote del pueblo, Vicente Allanegui, le da un importante impulso poniendo en marcha algunos de los actos que perduran un siglo después en la semana de pasión del Bajo Aragón. Este sonido aparece en algunos de sus películas como *La Edad de Oro*, *Nazarín* o *Simón del Desierto*.

Buñuel fue a un colegio religioso, a los Corazonistas y luego a los Jesuitas, concretamente al Salvador. Su distanciamiento de la religión comenzó con 14 años cuando empezó a dudar de la existencia del Infierno y del Juicio Final. A los 15 años fue expulsado de los Jesuitas y rompe definitivamente con la religión empujado por la lectura de las obras de Marx y Darwin.

En 1917 se trasladó a Madrid para estudiar Ingeniería Agrónoma, pasando posteriormente a cursar Filosofía y Letras. Vive en la residencia de estudiantes donde coincidió con otros grandes intelectuales de comienzos del siglo XX. Allí permaneció hasta 1924, un año después de la muerte de su padre. Posteriormente se marcha a París, aunque siguió manteniendo el contacto con sus antiguos compañeros, como García Lorca, que llegaría a este centro en 1919 o Dalí que lo hizo en 1922. Estas dos grandes figuras de la cultura española influyeron en el cineasta aragonés, como también lo hizo el escritor y periodista Ramón Gómez de la Serna.

Luis Buñuel solía frecuentar las tertulias literarias de diferentes cafés de Madrid como el Castilla, el Gran Café Social de Oriente o el Café Colonial, hasta que en 1925 se marcha a París. En 1927 escribe una versión surrealista de *Hamlet* y un año antes dirigió la puesta en escena de *El Retablo de Maese Pedro* que se estrenó en Ámsterdam.

Buñuel se licenció en Filosofía y Letras especialidad en Historia, tras acabar su carrera en 1925 en Madrid, desde allí se marchó a París. Su primera experiencia laboral, antes de su opera prima como director, fue el rodaje de *Mauprat* (1926), dirigida por Jean Epstein, en la que hizo de asistente de producción y de extra como actor. Dos años después participó como ayudante de director en *La Caída de la casa Usher*, aunque según indica en sus memorias no llegó a terminar el rodaje porque discutió con el director.

En la capital francesa ingresa en la Académie de Cinéma de Jean Epstein y participó como ayudante de dirección en varias películas. También fue crítico de cine en La Gaceta Literaria de Madrid y en la revista gala Les Cahiers D'Art. En la capital gala compartió tertulias con Unamuno en el Café La Rotonde. Allí también frecuentaba mucho las salas de cine, visionando incluso varias películas al día. Llegó a participar en unas sesiones de cine con proyecciones de películas de vanguardia entre 1927 y 1928.

En la recta final de la década de los 20 llegó a hacer un guion para dirigir una película sobre Goya por el centenario de su muerte, aunque finalmente no se pudo rodar por falta de presupuesto. En 1928 realiza su primera película, *Un perro andaluz*, un corto de 17 minutos. Dalí participó como guionista de esta producción que se estrena en 1929 con un gran éxito:

“Escribimos el guion en menos de una semana siguiendo una regla muy simple: no aceptar ideas ni imagen alguna que pudiera dar lugar a una explicación racional, psicológica o cultural. Abrir todas las puertas a lo irracional. No admitir más

que las imágenes que nos impresionaron, sin tratar de averiguar el porqué”².

Es considerada como una obra maestra del surrealismo. Tras el éxito de *Perro Andaluz* no quería rodar una película comercial, sino que quería seguir con la línea surrealista. En 1929 viajó a España y fue a ver a Dalí, pero ya no había conexión entre ambos. El director aragonés achaca esa frialdad a Gala, la mujer del pintor, y finalmente decide escribir solo el guion de *La Edad de oro*. Se rodó en los estudios Billancourt y los exteriores en Cataluña y en París. El cine donde se proyectó fue atacado por radicales y poco después el prefecto de la policía prohibió la exhibición de la película para evitar disturbios.

Volviendo a su estreno en los primeros compases de los 30, antes de ese momento se llevó a cabo un pase especial al que asistieron los círculos del surrealismo de París. Fue invitado el delegado de la Metro Goldwyn Mayer en Europa, quien tras ver la proyección propuso a Buñuel mantener una entrevista de trabajo con él, pidiéndole que se fuera a Hollywood a aprender las técnicas de cine norteamericanas. A finales de 1930 se embarca en el trasatlántico Leviathan camino de Nueva York y desde allí fue en tren hasta Los Ángeles, donde asistió a algunos rodajes en los estudios y llegó a participar como actor en alguno de ellos. Buñuel realiza una interesante reflexión sobre la importancia de la memoria en la vida de una persona:

“Una vida sin memoria, no sería vida, como una inteligencia sin posibilidad de expresarse no sería inteligencia. Nuestra memoria es nuestra coherencia, nuestra razón, nuestros sentimientos. Sin ella no somos nada”³.

² BUÑUEL, Luis (1982): *Mi último suspiro*, Plazas y Janés, Barcelona, p. 103

³ BUÑUEL, Luis (1982): *Mi último suspiro*, Plazas y Janés, Barcelona, p. 14

Estableció una buena relación con Chaplin, acudiendo habitualmente a su casa junto a otros españoles. En marzo de 1931 regresa a Europa y llega a Madrid en abril, poco antes de la proclamación de la II República. Alterna estancias en París con Madrid, donde se instaló nuevamente en 1934. En aquellos años convulsos formó parte de la Asociación de escritores y artistas revolucionarios, en la sección de cine. En esta etapa seguía asistiendo a las reuniones de los surrealistas. Se casó en París en 1934 en una ceremonia civil. En la capital francesa trabajaba en el doblaje de las películas de la Paramount y también como supervisor de los doblajes de la Warner Brothers.

Cuando estalla la Guerra Civil, Buñuel estaba en Madrid mientras su mujer y su hijo se encontraban en París desde junio de 1936. En septiembre viajó a Ginebra para reunirse con el ministro de Asuntos Exteriores de la República que le pidió que viajara a Francia para ponerse a disposición del nuevo embajador. Allí quedó encargado de cuestiones organizativas y protocolarias. Durante la contienda impulsó la grabación de algunas películas en España con la colaboración de dos operadores soviéticos, aunque no se llegaron a finalizar.

En 1939 estuvo en Bayona, cerca de la frontera española, enviando propaganda hacia España mediante globos aerostáticos. Posteriormente viajó a EE.UU. para supervisar películas sobre la Guerra Civil en Hollywood, aunque finalmente el gobierno americano decidió no rodar más películas sobre el conflicto.

Buñuel concebía el cine como una industria, en contraposición a aquellos que los definían como el Séptimo Arte, adelantándose en el tiempo con una acertada premonición, el cine triunfará sobre el teatro.

Trabajó en el Museo de Arte Moderno de Nueva York, siendo despedido poco después tras la publicación de un artículo de Dalí en una revista en la que destacaba el carácter anticlerical del director aragonés. Esto provocó el final de la amistad entre ambos, que fueron compañeros y amigos desde la época de la Residencia de Estudiantes

en Madrid. En esa etapa entabló una buena relación con otros compañeros que triunfaron poco después en el mundo del arte, desde Federico García Lorca a Alberti. El propio Buñuel en sus memorias enumera algunos de sus recuerdos de ese periodo:

“Mis recuerdos de aquella época son tan ricos y vividos que puedo asegurar, un temor a equivocarme, que de no haber pasado por la Residencia, mi vida hubiera sido muy diferente”⁴.

Lo define como un campus universitario a la inglesa. Empezó a estudiar Ingeniero agrónomo, luego pasaría a estudiar industriales, terminando en Filosofía y Letras por la rama de Historia. En esos años él se definía como anarquista. Durante su etapa madrileña entabló relación con Valle Inclán, Ortega y Gasset, Unamuno o Galdós entre otros.

La obra de Buñuel y sus propias declaraciones ponen de manifiesto su carácter anticlerical, a pesar de lo cual él tenía un tío sacerdote, llamado Santos, del que en sus memorias decía que era una bellísima persona. Cuando era niño recuerda que le ayudaba en la misa y también formaba parte del coro de la iglesia. El director aragonés también recuerda a los dominicos que había en su Calanda natal, que fueron fusilados durante la Guerra Civil, y también del arzobispo de Zaragoza, que fue asesinado por los anarquistas. En este ejercicio de memoria, de las brutalidades cometidas por uno y otro bando en la contienda, no olvida tampoco a algunos amigos que fueron asesinados por miembros del bando republicano.

Unos años después, tras finalizar la II Guerra Mundial, se traslada a México y en 1949 adopta la nacionalidad mexicana. En 1946 rueda su primera película en este país, *Gran Casino* y en 1949 *El Gran calavera*. El éxito le llegaría un año después con *Los olvidados*, siendo premiado en el Festival de Cannes en 1951 como mejor director. En 1955 vuelve

⁴ BUÑUEL, Luis (1982): *Mi último suspiro*, Plazas y Janés, Barcelona, p. 54

a Francia y en 1958 dirige *Nazarín*, por la que recibió el premio internacional en Cannes. En ese periodo encadena películas que recibieron importantes reconocimientos a nivel mundial, como *Viridiana*, que se llevó la Palma de Oro en el festival francés, y *El Ángel exterminador*, galardón de la Federación Internacional de Prensa Cinematográfica. Durante un largo periodo no volvió a viajar a EE.UU. por la *Caza de Brujas*. En 1972 viaja a Los Ángeles para presentar *El Discreto Encanto de la Burguesía* que fue premiada con un Oscar.

En 1964 rodó la última película producida en México, *Simón del Desierto*. En 1967 estrenó *Belle de jour*, de producción francesa, que fue distinguida con el León de Oro de la Mostra de Venezia. A pesar de lo acontecido con la censura franquista con *Viridiana*, en 1970 vuelve a rodar en España una película, *Tristana*, una coproducción española, francesa e italiana. En total dirigió 32 películas, la última fue en 1977, *Este oscuro objeto de deseo*, por la que recibiría la Concha de Oro del Festival de San Sebastián, una película que fue rodada en Madrid. En 1980 fue la última vez que Buñuel pisa suelo español.

5.- El surrealismo de Buñuel

Buñuel se sentía cercano a la tendencia surrealista. En 1935 fue entrevistado por José Castellón Díaz para *Nuestro Cinema*:

“No creo posible dentro del marco actual de nuestra sociedad la creación de un cine realmente popular. La existencia de la censura, entre otras cosas, se encarga de impedirlo”⁵.

Buñuel contrapone las películas surrealistas frente a las que denomina artísticas. Concibe este movimiento como una manera de enfrentarse a la vida, destacando que también era difícil convertirse al surrealismo.

⁵ VV.AA. (2015): Luis Buñuel, Confluencias, Salamanca, p. 43

Buñuel sufrió la censura no solo en la dictadura franquista, sino también en la II República en 1933 por el estreno del documental *Las Hurdes (Tierra sin pan)* que fue censurado tras su estreno de diciembre de ese mismo año por mostrar las miserias de esa zona de Extremadura. El director aragonés tomó como referencia para este trabajo el viaje que realizó el rey Alfonso XIII a esta zona en junio de 1922, acompañado entre otros por el doctor Gregorio Marañón, para conocer de primera la situación de esta zona ante las denuncias de abandono realizadas por diversos personajes públicos. La comitiva real llegó a bordo de automóviles hasta la localidad de Casar de Palomero. Desde allí emprendió un camino de más de 100 kilómetros que tuvo que realizar a caballo o a pie por las condiciones de las vías. Tras tres días, la comitiva real llegó hasta al monasterio de las Batuecas desde donde emprendieron rumbo a Salamanca en automóvil.

El rey repitió el viaje en 1930, con menos duración que el primero, para comprobar cómo iban las tareas que se estaban haciendo para mejorar las condiciones de sus habitantes y que tanto impresionó al monarca en su primer acercamiento a esta comarca cacereña.

Buñuel era un provocador nato y no le importaba romper los moldes establecidos:

“Lo que yo pretendo con mis películas es inquietar, violar las reglas del conformismo, que quiere hacer creer la gente que vive en el mejor de los mundos”⁶.

En esta misma línea, se encuadra dentro del ultraísmo, una corriente que puede considerarse como una de las primeras vanguardias españolas que surgió en la década de los 20. En este movimiento se pueden incluir a Gerardo Diego, Jorge Luis Borges y al propio Buñuel. En este grupo también estaban otros intelectuales como Alberti, Lorca o Dalí. En esa época escribió diversos artículos y poesías en revistas

⁶ VV.AA. (2015): Luis Buñuel, Confluencias, Salamanca. P. 108

como *Ultra*, *La Gaceta Literaria*, así como críticas cinematográficas durante su etapa de París.

6.- El cine español en los Oscars

Antes del premio concedido a Buñuel en 1973, otros directores españoles fueron nominados a los Oscars. La primera ocasión fue en 1958 con *La Venganza*, de Juan Antonio Barde, recayendo el premio en la francesa *Mon Oncle (Mi Tío)*. En 1961 nuevamente el cine español estuvo presente en Hollywood en la 34ª edición de los premios en la categoría de mejor película internacional. En esta ocasión el agraciado fue el director Luis García Berlanga con *Plácido*, aunque la estatuilla fue para la producción sueca *Såsom i en spegel (Como en un espejo)*. Solo hubo que esperar dos años para que nuevamente una película española fuera nominada en esta categoría, en esta ocasión con *Los Tarantos*, del director Francisco Rovira Beleta, que sucumbió ante la producción italiana *8 ½* de Federico Fellini. Un largometraje de Rovira volvió a estar en la meca del cine en 1967 con *El Amor Brujo*, aunque en esta ocasión el Oscar fue al otro lado del Telón de Acero, concretamente a Checoslovaquia con *Ostře sledované vlaky (Trenes profundamente vigilados)* que narra la época de la ocupación nazi del país. Fue la segunda vez que este país ganó la estatuilla, el primer Oscar llegó en 1966 con *La Tienda de la Calle Mayor*.

En 1970 una película de Luis Buñuel fue nominada en la categoría de mejor película internacional. La producción española no consiguió el premio que recayó en la italiana *Indagine su un cittadino al di sopra di ogni sospetto (Investigación sobre un ciudadano libre de toda sospecha)*.

En 1973, el año que Buñuel ganó el Oscar con una producción francesa, nuevamente una película de producción española estuvo en los premios más prestigiosos del panorama cinematográfico mundial. En esta ocasión fue *Mi querida señorita* de Jaime de Armiñán, que

repetiría en 1980 con *El Nido*. Por otro lado, Buñuel recibió su tercera nominación, con *Ese oscuro objeto de deseo* en 1977, que también fue nominada en la categoría de mejor guion adaptado.

En 1983, diez años después de que lo consiguiera Buñuel bajo bandera francesa, una película española ganó la preciada estatuilla con *Volver a empezar* de José Luis Garcí. Fue el primer éxito del cine español, sin olvidar al director aragonés una década antes, un hito que se ha repetido con posterioridad en otras tres ocasiones: *Belle Époque* de Fernando Trueba en 1993, *Todo Sobre mi madre* de Pedro Almodóvar en 1999 y *Mar Adentro* de Alejandro Amenábar en 2004. Previamente, en 2002 Almodóvar consiguió el Oscar al mejor guion original por *Hable con ella*. No hay que olvidar los dos premios obtenidos por Javier Bardem en 2007 en la categoría de mejor actor por *No es país para viejos*, y un año después para Penélope Cruz en la categoría de mejor actriz por su interpretación en *Vicky Cristina Barcelona*.

Fuentes:

- BUÑUEL, Luis (1982): *Mi último suspiro*, Plazas y Janés, Barcelona.

- SÁNCHEZ VIDAL, Agustín (1984): *Luis Buñuel. Obra cinematográfica*, Ediciones JC Madrid.

- VV.AA. (2000): *Luis Buñuel. El ojo de la libertad*, Publicaciones de la Residencia de estudiantes, Zaragoza

- VV.AA. (2015): *Luis Buñuel, Confluencias*, Salamanca.

HENRY KISSINGER

Paula Cara Fernández

Nacido el 27 de mayo de 1923 en el seno de una familia de judíos alemanes en la ciudad bávara de Fürth, cerca de Nuremberg (Alemania), Henry Kissinger se vio obligado a huir en 1938 de su país junto a su familia debido a la intransigente persecución nazi que sufría en esos años el pueblo judío. Emigraron a Estados Unidos, mudándose a Nueva York, concretamente al vecindario de Washington Heights donde también se estableció una significativa comunidad inmigrante judío alemana.

Su padre, quien había sido profesor en Alemania, trabajó esporádicamente durante dos años hasta que finalmente le aceptarían como contable de una empresa dirigida por viejos conocidos alemanes. Su madre, que había sido ama de casa empezó a trabajar en una empresa de catering organizando pequeñas fiestas privadas. Estudió en el instituto George Washington y pese a tener unas notas excepcionales en casi todas sus asignaturas, con respecto al inglés siempre mantuvo cierto acento alemán, todo lo contrario que su hermano Walter, quien se adaptó con mayor facilidad a su nueva vida en Estados Unidos.

Teniendo como principal interés la historia política estudió Ciencias Políticas en la Universidad de Harvard donde consiguió la mención de honor de *suma cum laude* una vez que se graduó en 1950 y

consiguió su doctorado cuatro años después. Sin embargo, antes de eso, el avance de la II Guerra Mundial detuvo sus estudios pues fue reclutado por el ejército en 1943, gracias a lo cual también consiguió la ciudadanía estadounidense.

Al finalizar el conflicto bélico, no solo terminó sus estudios en Harvard, sino que empezó a trabajar como catedrático en esta. Aunque asesoró a empresas estrechamente ligadas con el gobierno como Corporación RAND, sus primeros inicios de mayor influencia en la política se remontan a su asociación con el empresario y político Rockefeller, quien trabajó para la administración del presidente Eisenhower. Gracias a esta larga asociación también llegó a asesorar a John Kennedy “cuando los profesores pasaron por primera vez de responsabilidades de consejeros a responsabilidades operacionales”¹

Su colaboración con Rockefeller se mantendría durante los años en que este fue gobernador de Nueva York mientras intentaba cumplir sus aspiraciones para llegar hasta la Casa Blanca, algo que no llegaría a suceder pues Richard Nixon le derrotaría, y acabaría convirtiéndose en el nuevo presidente republicano en las elecciones de 1968.

Pese a que en el pasado Kissinger había podido definirse como alguien hostil al nuevo presidente electo debido a su allegada relación con Rockefeller, la nueva administración le acabaría ofreciendo un puesto en el gobierno. Siendo más específicos, si aceptaba se convertiría en el nuevo asesor de seguridad nacional, siendo el encargado, entre otras cosas, de aclarar los propósitos y objetivos del presidente y elegir al Consejo de Seguridad Nacional.

La competitividad con el secretario de Estado de Nixon, William Pierce Roger, por desempeñar un papel político mayor no tardó en llegar, en parte alentados por el propio presidente. Es más, como afirma

¹ Kissinger, Henry. Enero 1979. *Mis memorias: Tomo I*, 4ª edición. 1980. Buenos Aires: Atlántida.

el propio Kissinger: “si el asesor en seguridad nacional se vuelve activo en el desarrollo y articulación de la política, inevitablemente debe disminuir el papel del secretario de Estado y reducir su efectividad.”² Esta falta de consonancia con Rogers tanto por parte de Kissinger como de Nixon daría lugar a ciertas complicaciones a la hora de llevar a cabo la política exterior, hasta el punto de que el secretario de Estado no sería informado hasta horas antes de ciertas decisiones o negociaciones llevadas a cabo, entre ellas la visita del asesor de seguridad a China en julio y octubre de 1971; visitas que sentarían la base para la futura visita del presidente Nixon al país asiático en 1972. Esta disfuncionalidad en la toma de decisiones acabaría provocando, en parte, la sustitución de Rogers por Kissinger en el segundo mandato de Nixon.

Además, la llegada a la Secretaría de Estado del anterior asesor de seguridad coincidiría con una nueva etapa de crisis desencadenada por la explosión del escándalo del Watergate, la guerra del Yom Kipur y la consecuente crisis petrolera de 1973 de los que hablaremos después. Sin embargo, hemos de saber, que la decisión de nombrar a Kissinger como nuevo secretario de Estado se vio, en gran medida, influenciada por la primera de estas crisis.

El Caso Watergate fue un escándalo político que hizo temblar a la sociedad estadounidense pues los periodistas desvelaron como el robo de documentos del complejo Watergate, sede del Partido Demócrata, había sido encubierto por miembros de la administración de Nixon. Al final, el escándalo del Watergate acabó haciendo referencia a una serie de acciones ilegales como el abuso de poder o el acoso a opositores usando a agentes policiales o incluso de la CIA (Agencia Central de Inteligencia, de sus siglas en inglés) todo ello con la participación de distintas personalidades del gobierno de ese momento. La investigación también desvelaría el equipo de grabación instalado en la Sala Oval bajo mandato del presidente que había

² Kissinger, Henry. Enero 1979. *Mis memorias: Tomo I*, 4ª edición. 1980. Buenos Aires: Atlántida.

permitido grabar todas las conversaciones entre Nixon y otras grandes personalidades diplomáticas. Kissinger no llegó a participar en ninguno de estos acontecimientos, pero una vez desvelados por la prensa definiría la situación tal que así: “La Casa Blanca, ciertamente, parecía el Titanic; una parte del barco estaba inundada, pero nadie más conocía, o pretendía no conocer, el peligro.”³

Tanto el robo como el inicio de la investigación se iniciaría en 1972 y conforme se descubrían cada vez más acciones ilegales, más cerca se veía el fin político de Nixon, cosa que finalmente ocurrió dos años después, cuando dimitió. Probablemente, consciente de esto acabaría nombrando a Kissinger como su nuevo secretario de Estado lo cual era a su vez otra derrota simbólica más, pues en su mandato anterior había afirmado que no quería un secretario de estado fuerte, pues quien dirigiría la política exterior sería él, pero al nombrar a Kissinger esto sería inviable. Pese a lo que esto suponía “tanto Nixon como yo [Kissinger] sabíamos que no existía otra elección”⁴ por lo que el entonces asesor de seguridad acabaría siendo nombrado Secretario de Estado el 22 de septiembre de 1973.

Debemos tener en cuenta que Kissinger llegaría al gobierno, en un principio como asesor de seguridad, en un mundo bipolar en el que no existían los matices por lo que era casi imposible la implantación de un equilibrio de ningún tipo pues cualquier pequeño beneficio para una de las dos superpotencias se convertía en un sonoro fracaso y desventaja para la otra. Debido a esto, se enfrentaría a la ardua tarea de crear un nuevo equilibrio mundial que le permitiera administrar la Guerra Fría y las consecuencias derivadas de la emergente ascensión de la Unión Soviética.

³ Kissinger, Henry. Enero 1982. *Mis memorias: Tomo II*, 1ª edición. 1982. Buenos Aires: Atlántida.

⁴ Kissinger, Henry. Enero 1982. *Mis memorias: Tomo II*, 1ª edición. 1982. Buenos Aires: Atlántida.

Una de las opiniones que más firmemente mantendría a la hora de instaurar este nuevo equilibrio era aquella compartida con Hans Morgenthau, realista por excelencia, que llegó a la conclusión de que: “El realismo mantiene que los principios morales universales no pueden ser aplicados a la acción de los estados”⁵. Debido a esto, Kissinger sería considerado uno de los mayores exponentes de la *realpolitik*, que podría definirse como aquella diplomacia adoptada por un país que actúa con el objetivo de conseguir más poder, pues entiende la política como una lucha de influencias, pero en la cual también se implica centrarse en objetivos realistas y que sean posibles de llevar a cabo en el presente. Por lo tanto, podemos concluir que: “Kissinger entendía las relaciones internacionales exclusivamente en términos de poder (*power politics*), por lo que era absolutamente indiferente a cualquier consideración moral o ideológica”⁶.

Por tanto, otro de los problemas a los que debería enfrentarse Kissinger es que no solo debía encontrar un equilibrio a nivel de política exterior para evitar un enfrentamiento con la Unión Soviética que acabara en una tercera guerra mundial, sino que también debía encontrar un equilibrio entre unos principios morales a largo plazo que pudieran sustentar a la nación estadounidense siendo mantenidos por todos los presidentes para que así dieran unidad al país y en como estos límites morales debían aplicarse de forma que no afectaran a la seguridad nacional.

La tarea de conseguir una unidad doméstica era probablemente una de las más complejas ya que durante el primer mandato de Nixon esta se había fracturado debido a la continuidad de la Guerra de Vietnam pese a la voluntad estadounidense de que se detuviera mediante negociaciones, cosa que finalmente se lograría, como explicaremos más

⁵ Morgenthau, Hans. 1948. *Politics Among Nations*, 7ª edición. 2005. Estados Unidos: McGraw-Hill Education.

⁶ Powell, Charles. *Henry Kissinger y la Guerra Fría (1969-1976)* 2012. Real Instituto Elcano <https://charlespowell.eu/henry-kissinger-y-la-guerra-fria-1969-1976/>

adelante. En el segundo mandato por otro lado, se produjo una nueva ruptura de esa unidad conseguida debido al escándalo del Watergate antes mencionado, el cual tuvo enormes consecuencias para la política exterior estadounidense ya que dejó claro lo esencial que era tener una personalidad presidencial fuerte. Tal y como el mismo Kissinger admitió en una charla informal con diversos reporteros en su avión: “As a professor, I tended to think of history as run by impersonal forces. But when you see it in practice, you see the difference personalities make”⁷ (Como profesor solía pensar que la historia era dirigida por fuerzas impersonales. Pero cuando la ves en práctica, ves la diferencia que hacen las personalidades). Esta necesidad se comprobaría no mucho después, ya que, al debilitar el poder ejecutivo, la autoridad de Estados Unidos no solo a nivel regional sino también mundial había sido minada.

Este hecho quedaría claro con las inquietudes mostradas por los aliados del país como pudo ser el caso, por ejemplo, de Singapur, cuyo primer ministro, Lee Kuan Yew, le transmitió dichas dudas con respecto a la posición de la nación estadounidense como “ancla de todo el mundo no comunista”⁸ al propio Kissinger.

A la hora de implantar un equilibrio en política exterior principalmente con respecto a la Unión Soviética (URSS), aplicó la conocida como política de distensión o *détente* la cual defendía que ninguna de las dos superpotencias podría imponerse sobre la otra nunca y por tanto se evitaría no solo cualquier tipo de enfrentamiento directo contra el país en términos militares (principio que se había expuesto desde el inicio de la Guerra Fría) sino que también evitarían manifestarse contra la política soviética, para relajar las tensiones existentes y abrir la posibilidad de futuras negociaciones, como aquellas

⁷ Isaacson, Walter. 2005. *Kissinger, a Biography*, 1ª edición. Estados Unidos: Simon & Schuster.

⁸ Kissinger, Henry. Enero 1982. *Mis memorias: Tomo II*, 1ª edición. 1982. Buenos Aires: Atlántida.

que darían lugar al SALT I (Tratado de Limitación de Armas Estratégicas), que convertiría la carrera nuclear en una competición cualitativa más que cuantitativa. Es decir, a grandes rasgos, Kissinger creía que era imposible ganar la Guerra Fría, por lo que trataría de administrarla y de implantar un equilibrio lo más favorable posible a Estados Unidos intentando conseguir, por ejemplo, una mayor dependencia económica de la URSS a través de, entre otras cosas, la venta de trigo.

Relacionado con esto último usaría el concepto de *linkage*, esto es “la idea de que, para una gran superpotencia como Estados Unidos, todo tiene necesariamente relación con todo lo demás”⁹. Aplicado por Kissinger, implicaba que se podían hacer ciertas concesiones económicas para conseguir éxitos militares o viceversa. Es decir, como “A” y “B” están relacionadas entre sí, muchas veces para conseguir “B” no habría que actuar directamente sobre esta, sino indirectamente sobre “A” y que por tanto diversos asuntos de carácter político, económico o militar podrían ser usados como “moneda de cambio” para conseguir objetivos concretos.

Para crear este nuevo equilibrio implementaría dos acciones diplomáticas esenciales que marcarían toda su política exterior. Una de ellas es la conocida como diplomacia triangular, que sería posible en primer lugar gracias a la ruptura del líder comunista chino Mao con el modelo soviético. Este sistema lo que defendía es que Estados Unidos estaría en ventaja con respecto a la Unión Soviética si estaba más cerca de China y de los intereses de esta de lo que ellos estaban respectivamente entre sí.

Precisamente por este motivo iniciarían una polémica política aperturista con China llevada a cabo mediante la conocida como “diplomacia del ping-pong” pues se utilizó un campeonato de este

⁹ Powell, Charles. *Henry Kissinger y la Guerra Fría (1969-1976)*. 2012. Real Instituto Elcano.

deporte como escenario para iniciar las conversaciones. Este acercamiento supuso que en 1971 se entregara el asiento en el Consejo de Seguridad que antes ocupaba Taiwán a China, así como el reconocimiento del gobierno comunista en Pekín como único representante legítimo de China lo cual tuvo un efecto de bola de nieve e hizo que otras potencias actuaran en el mismo sentido. Pese a que con las acciones de Kissinger sí que se rompieron las relaciones formales con Taiwán, también evitó una ruptura total pues se llevó a cabo la conocida como “formula japonesa” según la cual las relaciones informales mediante actores privados se seguirían manteniendo.

Estas negociaciones allanarían el camino para la histórica visita del presidente estadounidense Nixon a Pekín en 1972, que culminaría con la emisión del Comunicado de Shanghái. Este habría sido desarrollado por Kissinger y el primer ministro chino Zhou Enlai quien, según cuenta el primero en su libro *On China*, le diría que “esto hará temblar al mundo” a lo cual el asesor de seguridad le responde que la nueva relación entre China y Estados Unidos debía servir para unir esfuerzos, pero no para hacer temblar el mundo, sino para construirlo.¹⁰

El otro elemento diplomático que desarrollaría durante su mandato sería la diplomacia de puerta trasera o *backdoor* que consistiría en llevar a cabo las negociaciones por canales informales para que en caso de que no tuviesen éxito tampoco perjudicaran a aquellos que habían participado en estas. Un ejemplo, aunque poco fructífero, sería la intención de establecer un canal privado de negociación con Hanoi a través de Jean Sainteny, quien era amigo de Kissinger y también antiguo Delegado General francés en Hanoi por lo que también tenía la confianza de los norvietnamitas. El objetivo era que Sainteny fuera a Hanoi en nombre de Estados Unidos y entregara la carta privada de Nixon a Ho Chi Minh, en la cual se resaltaba la voluntad de negociación y paz de los estadounidenses, pero como ya se ha dicho, no llegó a

¹⁰ Kissinger, Henry. *On china*, reprint edition. 2012. Reino Unido: Penguin Books.

funcionar pues ni siquiera dejaron a Sainteny entrar al país por lo que la entregó al representante norvietnamita de París, Mai Van Bo.

Otro ejemplo con bastante más éxito, y que está directamente relacionado con el logro de la diplomacia triangular, es el canal que consiguió establecer entre Estados Unidos y Pakistán. Eran estos últimos los encargados de comunicar a China la voluntad de apertura estadounidense. Un caso concreto podría ser cuando Kissinger en persona le comunicó a Sher Ali Khan, mariscal de aire pakistaní su intención (con el permiso del presidente) de retirar permanentemente los dos destructores que patrullaban el estrecho de Taiwán. Esto fue más un gesto simbólico que real pues los barcos no estaban encargados de la defensa de la isla, y se mantuvo su compromiso de apoyo a esta mediante el paso de otros buques de guerra, pero pareció surtir efecto. Tal sería el triunfo de las relaciones derivadas de este canal privado, que se lograría que ya entre noviembre de 1969 y junio de 1970 hubiera algunas interacciones entre chinos y estadounidenses en encuentros diplomáticos. Independientemente de esto, las comunicaciones se organizaron de tal forma que ambas partes pudieran negar con total confianza que estaban en contacto.

Otra de las cuestiones que debemos de tener en cuenta con respecto a Kissinger y las acciones y políticas que llevó a cabo tanto como asesor de seguridad nacional como siendo el secretario de Estado es la guerra de Vietnam. No podemos obviar que su llegada a la Casa Blanca coincidía con una época de dudas y, en cierto modo, hasta una decadencia desencadenada por el conflicto bélico que se había mantenido presente durante el mandato de los dos presidentes anteriores y que parecía que iba a persistir también durante el gobierno de Nixon ya que no se veía una solución posible. Es más, estas dudas no eran solo respecto a la capacidad de Estados Unidos de ganar o no la guerra contra el comunismo en el país asiático, sino que también implicaba una decadencia moral en la cual, para la opinión pública estadounidense, las

acciones del país en este se habían convertido en “un símbolo de la maldad norteamericana fundamental”¹¹

Esta situación había sido el máximo exponente de lo que muchos conocen como Doctrina Truman, según la cual Estados Unidos ayudaría tanto económicamente como militarmente a aquellas naciones cuya libertad se viera amenazada por potencias extranjeras (aunque no de forma específica, hacía principalmente referencia a la Unión Soviética) o movimientos armados internos. Kennedy, también lo dejó claro en su discurso inaugural de 1961:

“Pagaremos [los estadounidenses] cualquier precio, sobrellevaremos cualquier carga, sufriremos cualquier penalidad, apoyaremos a cualquier amigo, nos oponemos a cualquier enemigo, con el fin de asegurar la supervivencia y el éxito de la libertad”¹².

En el otro lado de la balanza nos encontrábamos a la cada vez más popular opinión de oposición al conflicto bélico y es que muchos creían que los esfuerzos militares no estaban surtiendo efecto pese a haber desplegado hasta 500 000 soldados. Los gobiernos anteriores que en parte habían entrado a la guerra por el temor de expansión al comunismo eran incapaces de encontrar una victoria o una salida a esta que no fuera una muestra de debilidad que alentara a más movimientos comunistas a tomar el poder.

Kissinger era uno de los que defendían que se debía llevar a cabo una salida del conflicto lo más pronta posible pues afirmaba que “Mientras más se prolongara la guerra, más se inclinaría el equilibrio psicológico en contra nuestra y más frustrantes se volverían los

¹¹ Kissinger, Henry. Enero 1979. *Mis memorias: Tomo I*, 4ª edición. 1980. Buenos Aires: Atlántida.

¹² Kennedy, John F. Discurso de toma de posesión. 1961. Recuperado de <https://www.elmundo.es/especiales/2013/internacional/jfk/el-politico/5.html>

esfuerzos militares”¹³. Para intentar obligar a los norvietnamitas a negociar se realizarían bombardeos sistemáticos sobre Vietnam del norte, pero no solo eso, sino que también se internacionalizó el conflicto pues se atacó también a Camboya y Laos, países por los que transcurría la Ruta Ho-Chi-Mihn, una vía logística de las guerrillas comunistas, pero que teóricamente eran países neutrales. Esto no solo produjo la muerte de miles de civiles, sino que en Camboya daría lugar a una guerra civil y a la instauración del sanguinario régimen de los Jemeres Rojos.

Los procesos de negociación, llevados principalmente por el propio asesor de seguridad serían largos y en la mayoría de los casos no fructíferos debido a la complicación que supone encontrar un equilibrio entre Estados Unidos, Vietnam del Sur y Vietnam del Norte. La ronda de negociaciones más conocida debido a su éxito dio inicio en Enero y en ella se hizo presente lo que se conoce como la “paradoja del malabarista”, según la cual a la hora de llegar a un acuerdo entre una potencia local y una global, la primera podrá centrarse en su propio beneficio, pero la posición de la segunda será más compleja pues tiene que sopesar las consecuencias globales de sus actos.

Precisamente debido a esto, incluso durante esta etapa de negociaciones hubo diferencias de postura entre Estados Unidos y Vietnam del sur pese a ser aliados. Sin embargo, finalmente, la ronda de negociaciones fue un éxito. Así, unos meses antes de que Kissinger se convirtiera en secretario de Estado, se conseguiría firmar una paz que implicaría entre otras cosas la retirada total de las tropas estadounidenses, el cese de hostilidades y la reunificación de Vietnam de forma progresiva y sin la intervención de cualquier otra potencia extranjera. Dicho acuerdo se firmaría en París el 23 de enero de 1973 y supondría un gran éxito tanto para Kissinger como para la administración Nixon en general, es más, sería por estos acuerdos que

¹³ Kissinger, Henry. Enero 1979. *Mis memorias: Tomo I*, 4ª edición. 1980. Buenos Aires: Atlántida.

el ya convertido en secretario de Estado recibiría junto con el principal negociador norvietnamita Le Duc Tho, el Premio Nobel de la Paz en diciembre de ese mismo año. Pese a todos los esfuerzos, tan solo un año después se reanudaría el conflicto en Vietnam hasta que, ya en 1975, el comunismo se impondría en el país.

Vietnam no fue la única lucha contra el comunismo que se llevó a cabo durante los mandatos de Kissinger. Pese a la aplicación de la política de distensión con respecto a la Unión Soviética, el gobierno estadounidense se mostró intransigente con la extensión del comunismo en otros países, sobre todo en el cono sur americano, ya que consideraba a dichos países como parte de su zona de influencia; del mismo modo que pese a las conversaciones que mantuvo Estados Unidos con Rusia y China, ambas abiertamente comunistas, no se permitía a los embajadores estadounidenses en países como Italia o Portugal reunirse con representantes de los partidos comunistas locales ¹⁴.

A lo largo del tiempo esto le llevaría a ser acusado de mantener o instaurar distintas dictaduras en el continente sudamericano con el objetivo de evitar la implantación de gobiernos comunistas. Esto tuvo también consecuencias a nivel nacional ya que “a los liberales les molestaba especialmente que Kissinger apoyase a cualquier régimen del mundo que fuese antisoviético, por dictatorial y represor que fuese, sin preocuparle en absoluto las consecuencias que ello pudiese tener para la imagen internacional de Estados Unidos como encarnación de ciertos valores, ni tampoco sus repercusiones en la propia sociedad norteamericana”¹⁵.

¹⁴ Powell, Charles. *Henry Kissinger y la Guerra Fría (1969-1976)*. 2012. Real Instituto Elcano.

¹⁵ Powell, Charles. *Henry Kissinger y la Guerra Fría (1969-1976)*. 2012. Real Instituto Elcano.

El caso de Chile en particular fue de especial complejidad debido a que en dicho país coincidían varias situaciones. Según el punto de vista estadounidense, la llegada de Allende al poder no solo supondría problemas económicos al querer nacionalizar las empresas estadounidenses, sino que ellos entendían la situación como un posible desafío geopolítico ya que la nación chilena colindaba con otros países de América latina y podría llegar a apoyar una insurgencia radical en estos. Es decir, su principal temor era que “si Chile hubiera seguido el ejemplo cubano, con el tiempo la ideología comunista habría sido apoyada por las fuerzas y las armas soviéticas en el Cono Sur del continente sudamericano”¹⁶. Pese a ello, la administración norteamericana intentaría adoptar lo que se denomina “una postura fría pero correcta”, con lo cual no apoyaría al nuevo presidente chileno, pero no cesarían las ayudas estadounidenses ya comprometidas para así mantener la puerta abierta en caso de que Allende quisiese realizar un acercamiento a Estados Unidos, algo que nunca llegó a producirse.

En sus memorias Kissinger defiende que ellos no planearon un golpe de Estado en Chile, pero lo cierto es que, pese a que tal vez no lo ordenaron, las medidas económicas aplicadas para ayudar a la oposición democrática entre otras contribuyeron a la desestabilización política y económica que acabó haciendo posible dicho golpe de Estado que colocó al general Pinochet en el poder¹⁷.

Lo que sí se sabe con mayor certeza es el conocimiento de la administración estadounidense sobre la Operación Cóndor, un plan desarrollado en 1975 por los altos cargos militares de varios países sudamericanos con regímenes dictatoriales como es el caso de Chile, Argentina, Uruguay, Bolivia y Paraguay a los que se unirían más tarde otros países. Dicha operación tenía como objetivo la cooperación de

¹⁶ Kissinger, Henry. Enero 1982. *Mis memorias: Tomo II*, 1ª edición. 1982. Buenos Aires: Atlántida.

¹⁷ 6 HASLAM, Jonathan, *The Nixon Administration and the death of Allende's Chile*, Londres, 2005 y QUERESHI, Lubna Z., *Nixon, Kissinger and Allende. US involvement in the 1973 coup in Chile*, Lanham, MD, 2009.

dichos países en el traspaso de información, detención y/o persecución de prisioneros en los países firmantes y la repatriación inmediata de los detenidos. El foco principal de dichas acciones fueron los enemigos políticos del régimen, es decir, políticos de izquierdas en muchos casos marxistas; periodistas, estudiantes que fueron torturados e incluso asesinados. Es decir, la Operación Cóndor supuso la cooperación represiva de distintos países contra sectores concretos de la población.

La relación de Kissinger y otras personalidades políticas estadounidenses con dichas operaciones no está comprobada en un juicio, pero según documentos desclasificados, la administración de Estados Unidos, incluido su Secretario de Estado, tenía conocimiento de la Operación Cóndor, como se demuestra en un telegrama de un agente del FBI detallando las implicaciones de la operación¹⁸ o en el telegrama (aprobado por Kissinger) enviado a las embajadas estadounidenses de diversos países para utilizar la información que este contenía sobre la Operación Cóndor como intercambio de información con diversos cargos, principalmente militares, de los regímenes establecidos; avisando también de las graves consecuencias que tendría que el mundo descubriera si los rumores de violencia eran ciertos.¹⁹

La política de *détente*, así como las habilidades diplomáticas de Kissinger fueron puestas a prueba poco después de que este fuera nombrado Secretario de Estado debido al estallido de la guerra del Yom Kipur. El conflicto adquiere dicho nombre debido a que el ataque de las tropas sirias y egipcias se inició en el día sagrado de los israelíes que posee el mismo nombre. Esta agresión sorprendió no solo a Israel, sino también a la administración norteamericana ya que en un principio se partía de la premisa de que la superioridad militar del país judío

¹⁸ Argentina Declassification Project, April 2019. Recuperado en <https://nsarchive.gwu.edu/document/18421-national-security-archive-doc-05-fbi-cable>.

¹⁹ Slaudeman, W. Harry (aprobado por el Secretario de Estado). *Telegrama dirigido a las embajadas estadounidenses de Argentina, Uruguay, Chile y Bolivia* 23/08/1976. Recuperado de <https://desclasificados.org.ar/>.

impediría guerras en el futuro cercano pues los países árabes no se embarcarían en una guerra que no podían ganar. Sin embargo, Egipto, liderado por Sadat, no inició la incursión en territorio, en ese momento bajo control israelí, por motivos militares o territoriales “sino para restaurar la dignidad de Egipto y con eso acrecentar su flexibilidad diplomática [en el conflicto de Medio Oriente surgido a raíz de la creación del estado de Israel]”²⁰

Con el riesgo que suponía el conflicto para la política de distensión aplicada hasta entonces, Kissinger defendió que se debían suministrar armas limitadas a Israel pese a la desaprobación árabe pues el objetivo era conseguir mantener cierto equilibrio en la región. Según los informes Israel se acabaría imponiendo a Egipto y Siria por lo que no debían preocuparse de que una victoria de estos últimos acrecentara la influencia soviética en la región. El secretario de Estado defendió la propuesta de enviar armas con la finalidad de que en el proceso de obtener una paz de posguerra Estados Unidos tuvieran una mayor posición dominante sobre Israel, para así conseguir una paz que implicase también cierta reconciliación con los estados árabes para que estos se mantuvieran neutrales y no viraran hacia la Unión Soviética.

Con el objetivo de negociar un alto del fuego, Kissinger se reuniría con Brezhnev, una muestra más de la debilitada posición de Nixon en esos momentos debido al Caso Watergate antes mencionado. Se conseguiría llegar al acuerdo de imponer un cese del fuego que entraría en vigor como una resolución del Consejo de Seguridad. Sin embargo, esto no duraría ya que las hostilidades se reanudarían lo cual supondría uno de los momentos de mayor riesgo de la *détente* ya que la Unión Soviética propondría enviar fuerzas de mantenimiento de la paz soviético-estadounidenses y en caso de ser rechazada dicha oferta se iniciarían acciones unilaterales. Ante esta situación y tras una larga reunión, se decidió que Estados Unidos activaría el DefCon III

²⁰ Kissinger, Henry. Enero 1982. *Mis memorias: Tomo II*, 1ª edición. 1982. Buenos Aires: Atlántida.

(Condiciones de Defensa III). Estas condiciones hacen referencia a distintos niveles de alerta de las fuerzas estadounidenses, siendo el más alto el DefCon I (estado de guerra) y el más bajo DefCon V. El que se activó en dicho momento hacía referencia a la mayor posibilidad de un ataque sin estar en una guerra en sí misma, con lo cual es el mayor estado de alerta en tiempos de paz.

Finalmente, Kissinger convencería a los israelíes de terminar con la guerra pese a la posición ventajosa que esta tenía en cuanto al poder militar se refiere con lo cual la diplomacia del secretario de Estado no solo conseguiría poner fin al conflicto, sino que también conseguiría que el Egipto de Sadat virara hacia Estados Unidos, dejando de lado a sus antiguos aliados soviéticos.

Sin embargo, pese a este éxito, lo cierto es que el conflicto también puso en evidencia los fallos de la diplomacia de *détente* pues pese a su objetivo inicial de cierta coexistencia pacífica entre la Unión Soviética y Estados Unidos, se había visto como un conflicto regional había puesto en serio riesgo la coexistencia pacífica conseguida debido al posible enfrentamiento armado y/o nuclear entre las dos superpotencias, lo cual hizo que la política de *détente* perdiera parte de su apoyo pues muchos consideraron que había fallado al impedir dicha crisis, pese a que Kissinger argumentó que “la *detente* no definía a la amistad sino una estrategia para una relación entre adversarios.”²¹

Este conflicto, a su vez, derivó en otro, esta vez económico: la crisis del petróleo de 1973. En esta, la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) dentro de la cual se encuentran varios países árabes como Kuwait, Arabia Saudí o Irak entre otros, y países como Egipto, Túnez, Siria e Irán se unieron y decidieron hacer recortes en la producción del petróleo lo cual supondría también el alza de su precio, teniendo como consecuencia irremediable el aumento de la inflación y

²¹ Kissinger, Henry. Enero 1982. *Mis memorias: Tomo II*, 1ª edición. 1982. Buenos Aires: Atlántida.

una grave crisis económica debido a la dependencia de los países occidentales industrializados de dicho producto.

En respuesta, la administración estadounidense trataría de implementar un plan nacional energético y una diplomacia en Medio Oriente totalmente independiente a cualquier tipo de presión, pese a las consecuencias económicas que estas pudieran tener. Sin embargo, conseguir el cese del embargo no dejó de ser uno de los objetivos a conseguir por parte de Kissinger, aunque este acabó dándose cuenta de que era inviable que cualquiera de las naciones pusiese fin al embargo de forma unilateral debido a las consecuencias que les traería consigo a ese país con respecto a sus relaciones diplomáticas con el resto de las naciones que habían impuesto esas medidas, este era el caso por ejemplo de Arabia Saudí. Es decir, los embargos habían sido impuestos por consenso y solo mediante este se les pondría fin. Además, este acuerdo tan solo tendría lugar cuando Estados Unidos e Israel atendieran a sus exigencias y este último devolviera los territorios ocupados y volviera a las fronteras de 1967 establecidas según la Resolución 242 del Consejo de Naciones Unidas.

Sin embargo, Kissinger y la administración estadounidense en general mantuvieron una postura firme oponiéndose a los embargos, defendiendo “lo inadmisible que era continuar el embargo petrolero contra el único país que estaba en condiciones de realizar esfuerzos positivos en favor de la paz, y comprometido en la tarea de lograrlo”²².

El proceso de paz entre Israel y Egipto siguió su curso y Kissinger inició aquí lo que se conoce como diplomacia de lanzadera o torbellino, haciendo referencia a los constantes viajes entre Aswan y Jerusalén ya en enero de 1974 para conseguir separar las tropas egipcias e israelíes en el Sinaí (la zona en disputa). El término fue creado por Joe

²² Kissinger, Henry. Enero 1982. *Mis memorias: Tomo II*, 1ª edición. 1982. Buenos Aires: Atlántida.

Sisco, el subsecretario de estado para asuntos políticos que acompañó a Kissinger en dichos viajes.

Conseguir un acuerdo entre israelíes y egipcios fue más complejo de lo esperado, pero Kissinger consiguió que la negociación inicial se basara en la lista de los seis puntos, en la cual ambos países conseguían beneficios que les permitirían establecer una posición de mayor “confianza” en las negociaciones futuras, como era el abastecimiento de provisiones al Tercer Ejército egipcio, que había quedado “sitiado” por los israelíes, y el establecimiento de controles de las Naciones unidas pero supervisados por Israel para evitar el envío de provisiones militares; entre otras cosas.

La base de una separación de las fuerzas israelíes y egipcias estaba cada vez más cerca debido no solo a la acción diplomática de Estados Unidos, que actuó como intermediario en estas, sino también por la voluntad de los propios jefes de Estado de los respectivos países que eran conscientes de como la población necesitaba la paz. Para finales de enero se esperaba que “la laboriosa diplomacia utilizada desde la guerra de octubre desembocara en una conclusión; había llegado el momento de resumir todos los intercambios, acuerdos en principio y vagas insinuaciones en un documento final”²³. Este acuerdo sentaría un precedente que finalmente acabaría llevado a la firma de un tratado de paz entre Israel y Egipto en 1979, convirtiéndose este último en el primer país árabe en firmar una paz duradera con el país israelí.

Sin embargo, pese a las intensas negociaciones en dicho aspecto el fin del embargo aún tardaría en producirse pues las naciones árabes exigían también resultados en el frente sirio antes de levantar el embargo. Por ello, al igual que había actuado como intermediario en las negociaciones entre Egipto e Israel, también lo haría entre este último y Siria, pese a las grandes diferencias que había entre ambos países y

²³ Kissinger, Henry. Enero 1982. *Mis memorias: Tomo II*, 1ª edición. 1982. Buenos Aires: Atlántida

que los habían llevado a una gran desconfianza mutua. Hasta el propio Kissinger admitió que “resultaría difícil imaginar dos partes menos capaces de llegar solas a un acuerdo, aunque ambas lo desearan”²⁴.

El primer problema al que se enfrentaría tendría que ver con la propia base estratégica israelí, ya que como el país se encontraba inmerso en la formación del nuevo Gabinete, la postura de este ante un posible acuerdo con los sirios era realmente laxa e inconsistente, por lo que Kissinger se vería obligado a utilizar sus dotes diplomáticas y ganar tiempo para que así los israelíes pudieran desarrollar una estrategia formal. Lo cierto, es que esto era una ardua tarea por el simple motivo de que lo que para un bando era una concesión lógica (como la concesión de una lista de nombres de los prisioneros israelíes capturados por Siria), el otro país lo veía como una gran concesión política que debía ser respondida.

A la vez que se trataban dichos asuntos, Kissinger conseguiría reafirmar la importancia de que se levantara el embargo petrolero sobre todo con representantes sauditas, a los cuales Kissinger recordaría que: “[el embargo] era una mancha en nuestras relaciones; otro retraso en la suspensión del embargo produciría una grave crisis de confianza”²⁵. Finalmente, una vez que el acuerdo entre sirios e israelíes comenzaba a tomar forma mediante una reunión en Washington de representantes de ambos países, el 18 de marzo de 1974, los países árabes petroleros, levantaron su embargo de forma definitiva.

Pese a que realmente el acuerdo definitivo no adquiriría su forma hasta meses después de intensas negociaciones y regateos en los cuales Kissinger dio también vida a la diplomacia torbellino con sus constantes viajes entre Damasco y Jerusalén, finalmente la separación de las tropas

²⁴ Kissinger, Henry. Enero 1982. *Mis memorias: Tomo II*, 1ª edición. 1982. Buenos Aires: Atlántida

²⁵ Kissinger, Henry. Enero 1982. *Mis memorias: Tomo II*, 1ª edición. 1982. Buenos Aires: Atlántida

sirias e israelíes se produciría el 31 de mayo de 1974. Sin embargo, pese a las condiciones esperanzadoras, al contrario que entre Egipto e Israel, en la actualidad no se ha logrado llegar a un acuerdo de paz que desembocara en el aumento de las relaciones entre Israel y el país árabe.

Resumiendo, podemos concluir que Kissinger se ha convertido en un personaje esencial en la historia de la diplomacia tanto por sus grandes logros a la hora de dar forma a un nuevo equilibrio que permitió que la paz firmada después del final de la II Guerra Mundial se haya mantenido, impidiendo un conflicto nuclear; como por lograr la firma de acuerdos entre potencias en un principio hostiles y conseguir el cese de varios conflictos bélicos regionales. También es conocido por ser artífice de la apertura estadounidense hacia el gigante asiático, que ha permitido a China participar más activamente en las relaciones que conforman la Sociedad Internacional. Es más, incluso hoy en día, con 100 años y habiendo estado más de un centenar de veces en China, Kissinger ha vuelto a visitar al país asiático en julio de 2023, reuniéndose con el ministro de defensa chino y con el propio presidente, Xi Jinping en un momento simbólico, pues este encuentro, pese a no ser de carácter político ya que Kissinger está retirado, se produce en un momento en el que las relaciones entre ambos países se encuentran bastante deterioradas. El balance de sus logros es igual al de sus críticas debido a que evitar la expansión del comunismo a otras zonas, especialmente aquellas consideradas como de influencia estadounidense, ha tenido un alto coste debido a la ayuda indirecta y directa proporcionada y que dio lugar a la implantación de gobiernos dictatoriales tanto en el continente sudamericano como en Asia y que tuvo como consecuencia última la muerte de miles de civiles. Por último, resaltar que es un claro defensor del sistema capitalista frente al sistema comunista y del papel que representa Estados Unidos como referente mundial en justicia y libertad por el que tanto ha luchado con sus misiones diplomáticas.

LA GUERRA DEL YOM KIPPUR¹

Emilio Montero Espinosa

1.- Introducción²

La guerra del Yom Kippur, fue una continuación de las guerras árabe-israelíes que comenzaron con motivo de la creación de estado de Israel en 1948. Tras la denominada guerra de los seis días, que tuvo lugar en el año 1967³, tanto Egipto como Siria deseaban recuperar el

¹ Este artículo ha sido elaborado en el marco del Proyecto “Enfoques lúdicos y ludificados para la aproximación activa de los jóvenes a la Cultura de Defensa”, financiado por la Secretaría General de Política de Defensa del Ministerio de Defensa de España a través de la Convocatoria de Subvenciones para promover la Cultura de Defensa 2023.

² La festividad del Yom Kippur es el día más sagrado del año judío y marca un tiempo de expiación a través del ayuno y la oración. Este día es el último de los grandes días sagrados judíos y ofrece una oportunidad para que las personas cambien su destino a través de la oración, el arrepentimiento y la caridad. Al ser el día festivo más importante del año en Israel, Siria y Egipto decidieron poner en marcha su ofensiva en esta fecha con el objeto de conseguir la sorpresa.

³ La Guerra de los Seis Días enfrentó a Israel con una coalición árabe formada por la República Árabe Unida (Egipto), Jordania, Siria e Irak. Israel atacó a tres de sus vecinos árabes, que habían amenazado con aniquilar al estado judío. Como consecuencia de la guerra Israel se anexionó la península del Sinaí, la franja de Gaza, Cisjordania y los altos del Golán.

terreno perdido en el Sinaí y los altos del Golán, respectivamente.

En Egipto, tras la muerte del presidente Nasser en 1970, ascendió al poder Anwar Sadat, quien en 1971 y siguiendo una iniciativa de la ONU, propuso a Israel llegar a un acuerdo para establecer relaciones diplomáticas, si abandonaba todos los territorios ocupados en el año 1967. La respuesta israelí no sólo fue negativa, sino que además procedieron a invertir 500 millones de dólares en fortificar posiciones sobre el Canal de Suez, sobre la denominada línea Bar Lev.

El presidente egipcio tenía graves problemas internos en su país debido a la importante crisis económica que sufría, y debía emprender importantes reformas que supondrían una merma de su ascendiente sobre el pueblo egipcio. De este modo la opción de la guerra contra Israel, comenzó a aparecer como una buena oportunidad de obtener popularidad para realizar, posteriormente, las citadas reformas. Sadat era de la opinión de que una victoria sobre los israelíes, aunque fuera de una manera limitada, podía hacer que la situación general variase.

Por otro lado en Siria, su líder Hafez al-Asad, no tenía intención de llevar a cabo ningún tipo de negociación con Israel, y pretendía que, en caso de tener que negociar, poder hacerlo desde una posición de fuerza, mediante la reconquista de los altos del Golán. Para ello el gobierno sirio estaba inmerso en un rearme militar. Tras esa exhibición de fuerza, al-Asad pensaba que Israel se prestaría a renunciar también a Gaza y Cisjordania.

En cuanto al resto de países árabes de la zona, existía diversidad de pareceres. Jordania, tras haber perdido Cisjordania en conflictos anteriores, temía nuevas pérdidas territoriales si participaba en una nueva guerra. Además, se encontraba inmersa en un conflicto interno con la Organización para la Liberación de Palestina, liderada por Yasser Arafat.

Por otro lado, Irak no estaba interesado en participar en la ofensiva, y el Líbano debido a su inestabilidad y debilidad de sus ejércitos, declinó también participar en la misma.

2.- Los preparativos

Los planes para la invasión egipcia comenzaron en 1971, llevándose a cabo con gran sigilo para evitar filtraciones.

Desde finales de 1972, Egipto se embarcó en potenciar y aumentar sus fuerzas militares con material proveniente de la Unión Soviética (URSS), así como mejorar sus tácticas, técnicas y procedimientos por medio de la utilización de asesores soviéticos. No obstante, la URSS no era partidaria de que tuvieran lugar nuevos conflictos árabe israelíes, ya que no quería verse forzada a una confrontación con los Estados Unidos. Esto hizo que en un primer momento, la URSS solo suministrara a Egipto material de defensa aérea.

Previamente, y en ese mismo año, EEUU y la URSS se habían reunido en Oslo, acordando mantener el statu quo entre árabes e israelíes. Una vez que Egipto fue consciente de esta situación, y dado que ya había empezado con los preparativos de la ofensiva, decidió expulsar del país a la mayoría de los 20.000 asesores soviéticos presentes en Egipto, reorientando su política exterior para ser más tendente a los EEUU. Por su parte, Siria, se mantuvo al margen de estas decisiones, continuando con sus buenas relaciones con la URSS.

La URSS, asimismo, era consciente del riesgo real de que comenzara un nuevo conflicto, comprobando además, que su influencia sobre Egipto estaba decayendo. Como consecuencia, en junio de 1973, el presidente soviético Brezhnev propuso al presidente Nixon que Israel volviera a las fronteras de 1967, porque, de otra manera, les sería muy complicado detener la guerra.

Mientras, Sadat anunciaba claramente sus intenciones de librar una guerra a gran escala contra Israel. La primera vez que lo hizo, fue en 1972 al Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas egipcias, y, posteriormente, al público en general, en 1973 en una entrevista en la revista Newsweek.

Las estimaciones de inteligencia israelíes se basaron en varios supuestos. El primero de ellos era que Siria no iría a la guerra contra Israel a no ser que Egipto hiciera lo mismo. En segundo lugar, suponían que Egipto no iría a la guerra hasta recibir los aviones MIG-23 y los misiles Scud. Como Egipto no había recibido las aeronaves, y los misiles Scud habían llegado vía Bulgaria a finales de agosto, siendo además necesario un periodo estimado de 4 meses de instrucción para manejarlo, la inteligencia militar israelí pronosticó que la guerra no era inminente.

No obstante, desde mediados de 1973 los israelíes estaban al tanto de los planes egipcios y sirios, pero eran de la opinión de que la expulsión de los asesores soviéticos había mermado la capacidad operativa de las unidades egipcias.

En los meses de mayo y agosto de 1973, se llevaron a cabo maniobras militares por parte de Egipto cerca de la frontera. Israel movilizó a su ejército, por si finalmente Egipto se atrevía a atacar, pero no fue así.

La semana anterior al Yom Kippur, se realizaron nuevos ejercicios por parte de Egipto. Mientras, Israel detectó que el ejército sirio había cancelado los permisos de su personal militar y que además había llamado a filas a sus reservistas. Esta medida fue también llevada a cabo por Egipto los días 27 y 30 de septiembre, aunque posteriormente hizo una desmovilización parcial.

El rey Hussein de Jordania, tras haberse reunido con Sadat y Assad en Alejandría, se presentó en Tel Aviv e informó a la primera ministra Golda Meir de un inminente ataque sirio, en el que colaborarían los egipcios. Pero como tantos otros indicios fue ignorado por los israelíes.

A partir del 1 de octubre, algunos analistas de la inteligencia israelí, comenzaron a discrepar y a argumentar que podrían estar iniciándose los preparativos de una ofensiva egipcia. Además, el día 5 de octubre, el general Ariel Sharón informó a sus superiores de que la concentración de fuerzas egipcias en la frontera excedía con creces lo que podía suponer un ejercicio, por lo que expuso su certeza en que el ataque sería inminente.

Tras conocer el estado de Israel que los pocos asesores soviéticos que quedaban en Egipto abandonaban el país junto a sus familias, que grandes cantidades de aviones de transporte militar aterrizaron en Damasco y El Cairo, y que se estaban llevando a cabo concentraciones de equipamiento y personal militar sin precedentes en las fronteras, finalmente, durante los días 4 y 5, el Estado de Israel llegó a la conclusión de que el ataque se iba a realizar. La consecuencia inmediata de ello fue que apenas unas pocas horas antes del ataque, Israel hiciera un llamamiento parcial a filas.

3.- El ataque preventivo israelí

La estrategia israelí en los anteriores conflictos con los países árabes de su entorno había consistido en la realización de ataques preventivos cuando se detectaba que el avance enemigo era inminente. Esto se debía principalmente al escaso territorio disponible por Israel, que podía suponer que ante una penetración importante en su territorio de las fuerzas enemigas pudiera restar gran parte de la capacidad de maniobra de su ejército, amén de que los combates tendrían lugar en el propio territorio israelí.

La mañana del 6 de octubre, día del comienzo de las hostilidades, tuvo lugar una reunión entre la primera ministra israelí, su ministro de defensa Moshe Dayan y el jefe de estado mayor David Elazar. Elazar expuso su propuesta de ataque preventivo en diferentes fases, con ataques a la fuerza aérea siria, a sus fuerzas de defensa aérea y por último a las fuerzas terrestres. El ministro, por su lado argumentaba que el inicio de la ofensiva no era una certeza.

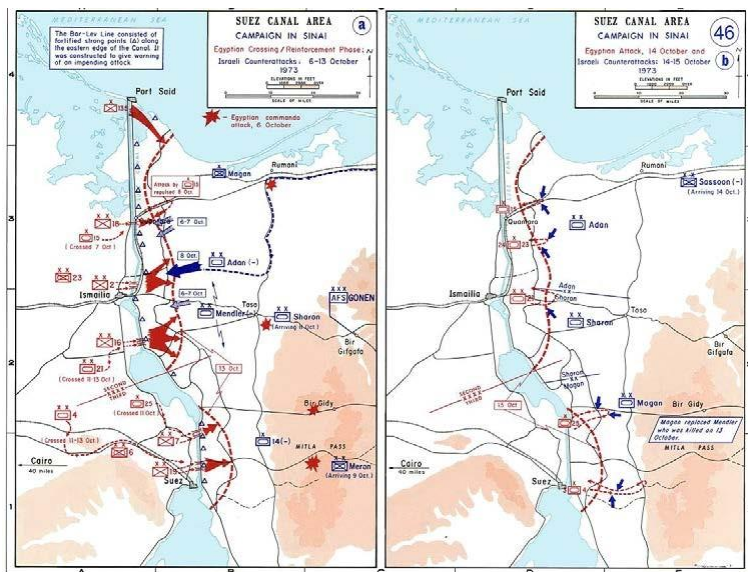
La primera ministra decidió que no habría ataque preventivo, ya que consideraba que si atacaban primero no iban a recibir apoyo internacional de ningún país, incluso de los EEUU, de los que seguro que necesitarían ayuda una vez iniciadas las hostilidades. Tanto el presidente Nixon como Kissinger habían advertido con anterioridad a Meir de que Israel no debía ser responsable de iniciar un nuevo conflicto en Oriente Medio. Además, muchos países sentían seriamente la amenaza de la OPEP de embargar el petróleo y boicotear el comercio con los países árabes, por lo que los apoyos con los que podía contar Israel en caso de conflicto eran escasos. Todo iba a depender del apoyo de los EEUU, y estos habían avisado de la no conveniencia de realizar el ataque preventivo. Tras esta decisión, Meir se reunió con el embajador norteamericano, al que comunicó su decisión de no realizar el ataque preventivo.

Lo que sí que hizo Israel fue movilizar a su Fuerza Aérea y a cuatro divisiones mecanizadas, lo que suponía un total aproximado de 120.000 hombres.

4.- El ataque egipcio

A las 2 de la tarde del seis de octubre dio comienzo la Operación Badr con un ataque aéreo contra diferentes bases aéreas, baterías de misiles e instalaciones de alerta temprana israelíes, utilizando para ello más de 200 aeronaves. Una vez concluida esta fase, comenzó la preparación artillera, que duró casi una hora, con el

objetivo de infligir el mayor daño posible a la línea de defensa Bar-Lev, a los puestos de mando de las unidades de primera línea, así como a las diferentes bases de concentración y posiciones de partida de las unidades israelíes.



Fuente: Department of History, U.S. Military Academy.
<http://www.dean.usma.edu/history/web03/atlases/map%20home.htm>

A partir de ese momento comenzó el asalto egipcio con el cruce del canal de Suez. Paralelo emplearon 5 puntos de cruce diferente, por los que avanzaron unos 32.000 hombres hasta las 1730 de la tarde. Para realizar ese asalto, los egipcios debieron hacer frente a las fortificaciones israelíes en la zona, consistentes fundamentalmente en un muro de arena de 18 metros de alto y con una pendiente de 60°, reforzado con hormigón en la línea de agua. Los ingenieros egipcios que estudiaron la manera de atacarlo previamente a la invasión,

decidieron que el mejor método para sobrepasarlo consistía en la utilización de cañones de agua. También se demostró que el sistema de cruce del canal diseñado por los egipcios era bastante eficiente, ya que a pesar de los contraataques de la aviación israelí, los impactos fueron escasos y era un sistema fácilmente reparable.

En seis horas, la brigada israelí que guarnecía la línea Bar-Lev fue sobrepasada, perdiendo casi todos los puestos fortificados tras una feroz lucha. Una vez establecida la cabeza de puente, la segunda línea egipcia procedió a cruzar el canal, siendo a partir de las 2030 cuando comenzó el avance de los carros de combate, consiguiendo cruzar durante la noche 850 carros.

Los egipcios también trataron de realizar operaciones aerotransportadas a diversos lugares de la península del Sinaí, con la intención de retrasar los contraataques israelíes. Pero el intento fracasó parcialmente ya que las fuerzas oponentes consiguieron derribar hasta veinte helicópteros con innumerables bajas. Las fuerzas que llegaron a tierra sí que lograron retrasar y confundir a las unidades israelíes que acudían al combate.

A partir de este punto las fuerzas egipcias procedieron a consolidar las posiciones iniciales, consiguiendo el 7 de octubre ampliar en 4 km la cabeza de puente. En la zona norte asaltaron la localidad de El-Qantarah, que consiguieron tomar, no sin importantes combates.

Fue en este momento cuando el ejército israelí trató de llevar a cabo un contraataque, utilizando para ello a la 162ª División Blindada. Para poder llevar a cabo esta operación, la fuerza aérea atacó tanto las bases de la fuerza aérea egipcia como sus unidades de artillería antiaérea. La ofensiva aérea se encontró con varios problemas. El primero de ellos fue que las necesidades de aviación en el frente sirio iban en aumento, por lo que no se pudo emplear todas las fuerzas en el frente egipcio. Por otro lado, las bajas israelíes contra las

defensas antiaéreas eran de 3 aparatos por cada 200 vuelos, lo que a larga era algo insostenible. A pesar de ello, el contraataque terrestre se llevó a cabo. Este no estuvo bien coordinado y la resistencia egipcia fue feroz, por lo que las pérdidas israelíes fueron importantes.

Tras este intento, los egipcios trataron de pasar a la ofensiva, ampliando sus cabezas de puente, pero al anochecer un ataque de la 143 División Acorazada israelí, originó la pérdida de más de 50 blindados egipcios, y de esta manera consiguió paralizar esta maniobra.

A partir del 9 de octubre se produjo una estabilización temporal del frente, a pesar de los continuos ataques y contraataques. Algunos avances egipcios hacia el Sur, que quedaron fuera de su cobertura antiaérea, fueron duramente aplastados por la aviación israelí que en esas zonas podía actuar sin oposición. Posteriormente, del 10 al 13 de octubre no hubo acciones importantes.

El 14 de octubre, Sadat, desoyendo algunas voces de su Cuartel General que proponían seguir avanzando hacia el este al quedar las fuerzas egipcias fuera del alcance de sus defensas antiaéreas, decidió ejecutar un nuevo avance que permitiera aliviar la presión en el frente sirio, que ya estaba establecido en defensiva.

Para ello el segundo y el tercer ejército egipcio, con una fuerza de casi 1.000 carros de combate iniciaron el ataque, dejando en retaguardia a cinco divisiones que se encargarían de mantener las cabezas de puente sobre el canal, y dejando también retrasada la artillería antiaérea que no podría darles cobertura. Los israelíes contaban con unos 700 carros para hacer frente a su enemigo.

El ataque egipcio adoleció de la suficiente capacidad de maniobra, limitándose a ataques frontales contra las defensas israelíes. Esto supuso elevadas pérdidas, que llegaron hasta los 250 carros y más de 200 vehículos blindados destruidos. Por su lado los israelíes no

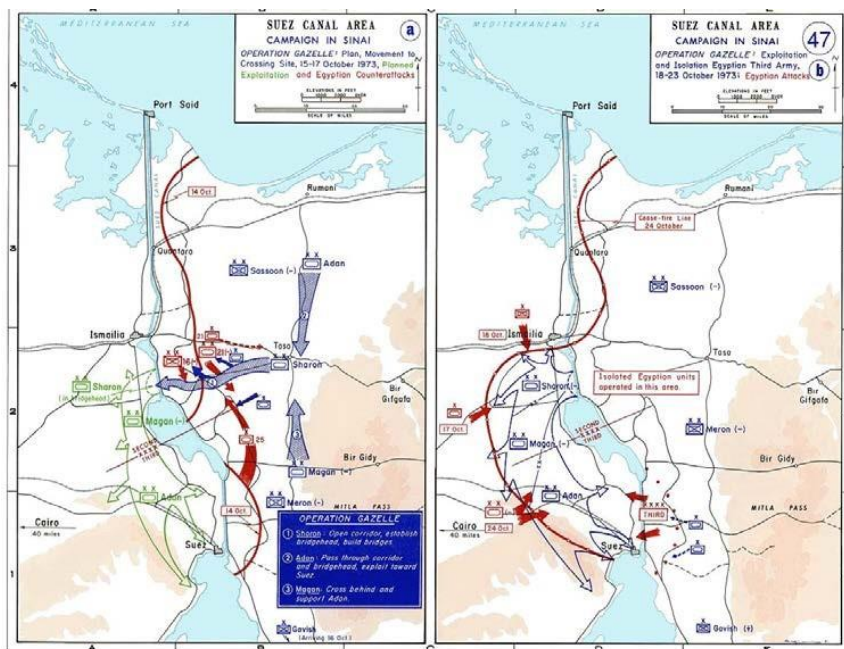
tuvieron más que 40 carros afectados, de los cuales casi todos pudieron serreparados.

5.- El contraataque israelí

El 9 de octubre, una vez estabilizado el frente sirio, los israelíes comenzaron a planear su contraofensiva en el frente egipcio. En un vuelo de reconocimiento se identificó una brecha entre los dos ejércitos egipcios, a la altura del borde norte del gran lago Amargo. Además, eran conscientes de que necesitaban mermar la capacidad blindada de los egipcios, y esta oportunidad se la dio la ofensiva egipcia detallada anteriormente.

Por ello, en cuanto finalizó el ataque egipcio, la División 143, al mando de Sharón, penetró por la brecha entre los dos ejércitos, y apoyada por una Brigada paracaidista, estableció cabezas de puente al otro lado del canal. Estas fuerzas no encontraron en un primer momento oposición, consiguiendo avanzar hasta 12 km en la orilla contraria, por lo que comenzaron a destruir convoyes de suministros, unidades de artillería antiaérea y centros logísticos enemigos. Todo esto supuso una gran noticia para la fuerza aérea Israelí, que pudo atacar con mucha mayor libertad unidades y objetivos muy rentables, como las baterías de misiles balísticos Scud de los egipcios.

Sharón enseguida propuso al alto mando avanzar hacia el sur, porque en su opinión esto supondría el colapso del enemigo, pero su propuesta no salió adelante, ya que existía una fuerte posición defensiva egipcia en las proximidades, conocida como la Granja China. De hecho, la toma de esta posición les llevó más de 3 días, 300 muertos, 1000 heridos y 56 tanques.



Fuente: Department of History, U.S. Military Academy.

<http://www.dean.usma.edu/history/web03/atlas/arab%20israeli/arab%20israeli%20pages/arab%20israeli%20wars%20map%204.htm>

Los egipcios, en un primer momento, no le dieron la importancia debida al contraataque, que pensaban era una maniobra de distracción para dirigir su operación principal hacia el flanco derecho del segundo ejército. Eso conllevó que los movimientos egipcios fueran erróneos y acabaran maniobrando por zonas en las que se encontraron fuerzas israelíes, lo que supuso elevadas pérdidas para los egipcios.

La artillería y la aviación egipcia comenzaron a bombardear sin descanso el puente israelí sobre el canal, así como el puesto de mando de los paracaidistas que lo guarnecían, originando numerosas bajas.

Asimismo, también se produjeron ataques mediante buzos y unidades de operaciones, que fueron rechazados por los israelíes.

El día 18 los soviéticos informaron a Sadat de la situación real de las unidades israelíes y de la amenaza que suponían. Asesores cercanos a Sadat le propusieron retirar las fuerzas blindadas de la orilla este del canal para así reforzar la situación en la oeste. También propusieron que Sadat presionara para conseguir un alto el fuego que evitar la explotación del éxito por parte israelí.

Ese mismo día, y tras la finalización de un segundo puente sobre el canal, comenzó el cruce del mismo de las Divisiones blindadas 162ª y 252ª, comandadas por los generales Abrahan Adan y Kalman Magen respectivamente. El cruce fue complicado debido a la acción de la artillería egipcia. A partir del cruce, cada División avanzó en una dirección. La de Sharón avanzó hacia el norte, iniciando una ofensiva contra las ciudades de Orcha e Ismailía. La 162ª lo hizo hacia el sur, en dirección a Suez. Mientras, la División de Magen comenzó su maniobra hacia el oeste, en dirección El Cairo, y hacia el sur en dirección a Adabiya.

Sharón consiguió tomar Orcha, donde se encontraba una importante base logística egipcia, consiguiendo de esta manera colapsar logísticamente la línea de defensa egipcia. El 21 de octubre llegó a las afueras de Ismailía, quedando detenido al día siguiente a 10 km del centro de esta ciudad. En esta fecha, la cabeza de puente israelí tenía unas dimensiones de 40 km de ancho y 32 de profundidad. En el frente norte también se atacó Port Said, mientras que en el sur se capturó el aeropuerto de Fayid, y se avanzó hasta Port Suez, en el límite sur del canal.

6.- El alto el fuego

El 22 de octubre, ese aprobó en las Naciones Unidas la resolución 338 exigiendo un alto el fuego a las diferentes partes. Esta resolución fue negociada entre los EEUU y la URSS. Los egipcios aprovecharon los minutos antes del alto el fuego para lanzar sus tres primeros misiles Scud, uno contra el puerto de Arish y dos a la cabeza de puente israelí en el canal.

Mientras, en el frente sur, no estaban bien delimitada la línea de frente, lo que produjo diferentes escaramuzas que se convirtieron en acusaciones mutuas de ruptura del alto el fuego. Esto sirvió de pretexto para que el 23 de octubre las tropas israelíes continuaran su avance en el sur cortando la última carretera auxiliar al sur del puerto de Suez, rodeando al Tercer Ejército egipcio al este del canal.

Tras estos movimientos, la diplomacia norteamericana tuvo que desplegarse con fuerza para conseguir detener el conflicto. Kissinger consideró que la situación era una gran oportunidad para los EEUU. La única esperanza egipcia de salvar al Tercer Ejército era que los EEUU detuvieran a los israelíes, y de esta manera podrían obtener los norteamericanos una separación de la influencia soviética de los egipcios. Para ello, Kissinger llamó al embajador israelí y le advirtió que la destrucción del Tercer Ejército egipcio era una opción que no existía.

No obstante, el Tercer Ejército no estaba tan acabado como parecía, y el día 26 realizó un potente contraataque que estuvo a punto de romper el cerco. Aunque los principales combates terminaron el 28 de octubre, continuó habiendo diferentes escaramuzas hasta el 18 de enero de 1974. De hecho, también existieron diferentes planes tanto egipcios como israelíes para volver a escalar en el conflicto.

Para concluir lo ocurrido en el frente egipcio, es necesario tener en cuenta la situación final en el frente. Egipto quería finalizar la guerra para poder salvar a su tercer ejército, que no podía recibir suministros. Además los israelíes se encontraban a 100 km de El Cairo, y disponía de terreno abierto para haber llegado hasta la capital, lo que podría haber supuesto la caída de Sadat.

Pero Israel también tenía serios problemas. En ese momento se encontraba con tres Divisiones confinadas en una pequeña zona de terreno de 1600 kilómetros cuadrados, y sus líneas de comunicaciones se habían extendido y eran vulnerables. Además para proteger las posiciones de esas tres divisiones tuvieron que asignar gran cantidad de fuerzas para mantener los pasos sobre el canal, para mantener fijadas tropas egipcias en otras zonas y continuar manteniendo su reserva en máxima alerta. Esto implicaba que Israel debía continuar manteniendo a gran parte de su población movilizada, con el grave perjuicio para la actividad normal del país.

7.- El frente sirio

El ejército sirio disponía, para su ataque a los altos del Golán, un total de 5 Divisiones apoyadas por una gran masa artillera. Al igual que en el frente egipcio, el ataque comenzó con bombardeos por parte de la aviación y, posteriormente, por la preparación artillera. A continuación, comenzó el avance de las fuerzas sirias, cruzando la línea de alto el fuego y los puestos de observación de la ONU.

Una de las primeras acciones sirias fue tomar, mediante unidades de operaciones especiales, el monte Hermón, en el que los israelíes disponían de equipos de vigilancia y reconocimiento. Además, al igual que en el frente egipcio, existía una amplia cobertura antiaérea protegiendo las fuerzas sirias.

Por su parte, Israel hacía frente a estas fuerzas con tres brigadas, por lo que la desproporción de fuerzas era importante. No obstante, este frente constituyó el esfuerzo principal para Israel, debido a la cercanía al frente de diferentes ciudades israelíes. Debido a ello el esfuerzo en el envío de reservistas se centró en este frente, tardando tan solo 15 horas desde que se activaron hasta llegar a la línea de frente. Esto suponía 9 horas menos de las previstas por las fuerzas sirias.

La fuerza aérea israelí tuvo importantes pérdidas en los primeros momentos del ataque, llegando a perder hasta 40 aparatos. Por ello, decidieron cambiar de táctica, sobrevolando territorio jordano a baja cota para posteriormente ascender al llegar a las alturas del Golán por el flanco sur. Esto les permitió atacar diferentes unidades acorazadas sirias con éxito. Además, al día siguiente, llevaron a cabo una operación de supresión de defensas aéreas sirias, con resultados aceptables.

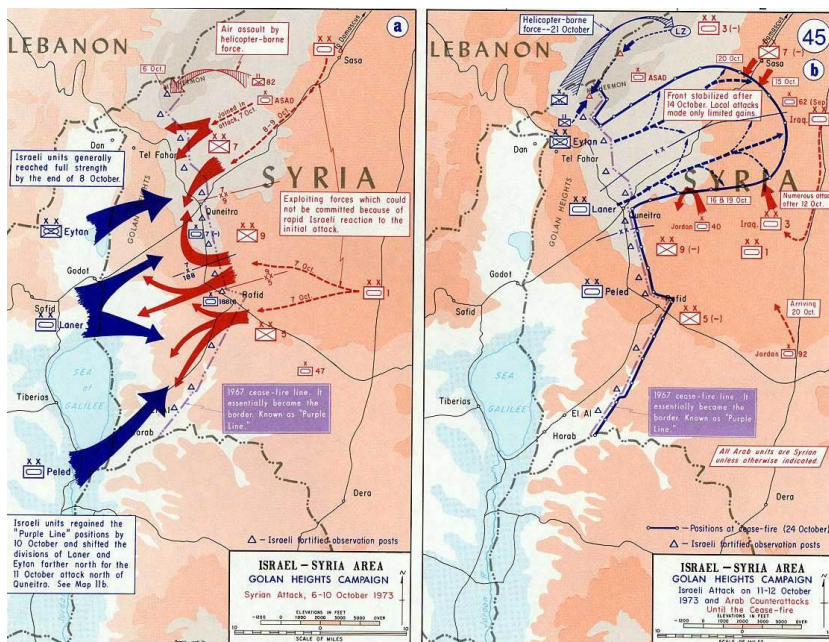
Mientras los sirios, a pesar de las muchas pérdidas que estaban sufriendo, continuaban avanzando y ganando territorio, a pesar de la desesperada defensa israelí, a la espera de que recibieran los refuerzos necesarios para mantener el frente. A las seis horas del comienzo del ataque, las fuerzas sirias habían tomado la primera línea de defensa, mientras que los israelíes trataban de replegarse de manera organizada.

Durante la noche del primer día de batalla, las unidades acorazadas israelíes consiguieron detener el avance sirio. Para ello se valieron del uso de la tecnología, ya que disponían de cámaras de visión nocturna, que les permitían hacer fuego en condiciones de oscuridad. Los sirios también disponían de esta tecnología, pero los israelíes utilizaron proyectores de luz de xenón, y ráfagas de iluminación, que conseguían saturar los dispositivos sirios.

Mención especial merece la defensa israelí de sus flancos. En el norte la 7ª brigada blindada consiguió aguantar en las proximidades de Nafah, sobre una colina rocosa, los 4 días que fueron necesarios para que llegaran los refuerzos, cuando la posición ya parecía perdida. En el sur, zona sin obstáculos naturales del terreno, la brigada Barak, consiguió aguantar igualmente, mediante la utilización de campos de minas y la precisión de sus fuegos.

A partir del día 8 de octubre, los refuerzos israelíes se hicieron sentir, y comenzaron a hacer retroceder a las fuerzas sirias hasta sus líneas de partida. Ante esta situación, el alto mando sirio decidió bombardear la base de la fuerza aérea israelí de Ramat David, además de varios asentamientos civiles. La respuesta israelí no se hizo esperar, y su fuerza aérea bombardeó la jefatura del estado mayor sirio en Damasco.

Durante los días 9 y 10 el ejército israelí forzó a los sirios a volver a las fronteras anteriores al conflicto. Fue en este punto, y durante más de cuatro horas, cuando se reunió la cúpula israelí con el fin de dilucidar sobre los pasos siguientes a realizar. La cuestión era si sus fuerzas debían detenerse en la frontera de 1967 o continuar avanzando. Las opciones eran varias. La primera de ellas era parar en esa frontera para así llevar fuerzas al frente egipcio. Otros eran partidarios de continuar el avance sobre Siria, llegar a Damasco para sacar a Siria de la guerra y de esta manera utilizarla como moneda de cambio una vez finalizado el conflicto. Por otro lado, otros no eran partidarios de continuar, alegando que las defensas sirias eran fuertes y causarían graves bajas a sus fuerzas. Finalmente, la primera ministra decidió continuar avanzando sobre Siria, alegando de que en caso de que terminara el conflicto en ese momento, Israel había perdido territorio en el Sinaí y no había ganado nada en el Golán, por lo que podría considerarse que habían sido derrotados.



Fuente: Department of History, U.S. Military Academy.

<https://web.archive.org/web/20090107112920/http://www.dean.usma.edu/history/web03/atlases/arab%20israeli/arab%20israeli%20pages/arab%20israeli%20wars%20map%2045.htm>

8.- La ofensiva israelí

El 11 de octubre comenzó la contraofensiva israelí, avanzando a Damasco desde la zona de Quneitra. Este avance tuvo una duración de tres días, tras los cuales, las tres divisiones israelíes de primera línea consiguieron rebasar las dos principales líneas defensivas sirias, quedándose la línea de frente a 40 km de la capital, que de esta manera quedaba a merced del fuego artillero israelí.

Además, con el objeto de cortar las líneas de suministros sirias, las fuerzas paracaidistas israelíes realizaron una operación para destruir un puente en la zona fronteriza entre Siria, Irak y Jordania.

Ante el avance israelí, Jordania, debido a las presiones del mundo árabe, envió a Siria una fuerza expedicionaria avisando de ello previamente a Israel, con la intención de que no les declarara la guerra. El gobierno israelí no les dio garantías de que no atacaran sus fuerzas, pero les transmitió también que no tenían intención de abrir un nuevo frente. Por su parte Irak también envió dos divisiones blindadas, que sufrieron ataques israelíes durante su movimiento por tierras sirias. Esta incorporación iraquí, cogió por sorpresa a los israelíes. Además, estas fuerzas atacaron el expuesto flanco sur, obligando a replegarse ligeramente a las unidades israelíes para no caer embolsadas. Esta suma de fuerzas sirias, jordanas e iraquíes hicieron que se detuvieran las ganancias territoriales israelíes.

Durante los días 22 y 23 se libraron importantes batallas aéreas sobre los cielos de Damasco, con mayor efectividad por parte siria. Asimismo, el día 22 los israelíes, no sin grandes esfuerzos, lograron tomar el Monte Hermón.

Con la llegada de los nuevos refuerzos, el ejército sirio tenía previsto iniciar una contraofensiva el día 23, utilizando cinco divisiones sirias junto con las fuerzas iraquíes y jordanas. Además, la URSS había cubierto todas las pérdidas de carros de combate de las primeras semanas del conflicto. Sin embargo, llegaron las noticias del alto el fuego entre Israel y Egipto, creando un dilema al presidente sirio, aunque no estaba obligado por ese acuerdo. Tras deliberar, finalmente decidió detener la ofensiva, ya que de realizarla, se podía reactivar el frente egipcio y que Israel procediera a la eliminación del embolsado tercer ejército egipcio, lo que no sería bueno para su aliado.

No obstante, a pesar del alto el fuego, y al igual que lo ocurrido en el frente egipcio, las escaramuzas continuaron. Los sirios no dejaron de utilizar su artillería para desgastar a los israelíes, con la intención de que abandonaran las zonas ocupadas. Mientras los israelíes ocuparon algunas nuevas posiciones, con el objeto de tener un frente más estabilizado y seguro. Incluso en la primavera de 1974, los sirios trataron de retomar el monte Hermón, en una batalla que duró más de un mes, y en la que a pesar de los esfuerzos sirios, finalmente consiguieron mantener los israelíes.

9.- La finalización del conflicto

La firma del alto el fuego entre Israel y Egipto tuvo lugar el 11 de noviembre, en la carretera que une Suez y El Cairo. Se acordaron asuntos relativos al intercambio de prisioneros y al abastecimiento del tercer ejército. Posteriormente, mantuvieron negociaciones secretas, que lograron el 18 de enero de 1974, la salida del ejército israelí de la ribera este oeste del canal, creando una franja de 11 km de separación, donde desplegaría una fuerza multinacional de la ONU compuesta por Suecia, Finlandia y Austria.

Las negociaciones con Siria fueron más largas, no siendo hasta el 31 de mayo de 1974 cuando Israel se retiró de la zona ocupada durante este conflicto en los altos del Golán, volviendo a las fronteras del alto el fuego de 1967. También se tomaron medidas en lo relativo a los prisioneros, e igualmente se estableció una fuerza de la ONU para vigilar el alto el fuego.

Egipto e Israel continuaron negociando con el objetivo de lograr un acuerdo de paz duradero. Israel quería ese acuerdo, puesto que este conflicto había tenido un impacto muy fuerte en su sociedad. Mientras, en Egipto, el alejamiento de la influencia soviética y la necesidad de estabilizar sus relaciones con Israel, llevaron a que el 10 de octubre de 1975 ambos países firmaran en Ginebra una serie de

acuerdos.

En esos acuerdos se acordó el abandono de los campos petrolíferos de Abu Rodeis por parte de Israel, de dónde obtenía su mayor porcentaje de crudo. Como compensación, EEUU se comprometió a suministrarle todo el petróleo necesario en el futuro. Además Israel se retiraba parcialmente de la zona del Sinaí, dejando a las fuerzas egipcias ocupar dicha zona. Por su lado, Egipto se comprometió a permitir que circularan por el canal en ambos sentidos los buques que transportaran material no militar a Israel. Además renunció a la guerra unilateral y a proferir amenazas contra Israel, excepto que éste atacara a un país árabe.

10.- Consecuencias del conflicto

En primer lugar, esta guerra consiguió resarcir moralmente a Egipto, tras las anteriores derrotas frente a Israel, consiguiendo que se apartara de la órbita soviética y se acercara más a los países occidentales. Para ello, estuvo dispuesto a negociar con Israel unos acuerdos a medio-largo plazo.

Pero estos acuerdos no supusieron una estabilidad en lo que a seguridad se refiere a Israel, puesto que a partir de este momento, vivió una importante escalada de ataques terroristas por parte de grupos palestinos, así como un fuerte rechazo diplomático por el bloque formado por árabes y países en la órbita soviética, solo mermado por el apoyo incondicional de los EEUU.

Por otro lado, la consecuencia más importante para el resto del mundo fue el embargo de petróleo, las limitaciones para el paso del canal por los buques, y la disminución de crudo por parte de los países productores, lo que produjo una crisis económica muy severa en la economía mundial, cortando de esta manera las más de tres décadas de crecimiento ininterrumpido.

Bibliografía

- Herzog, Chaim. La guerra del Yom Kippur. Inédita Editores, 2004. ISBN 84-96364-44-5.

- Kumaraswamy, P.R. Revisiting the Yom Kippur War. Routledge, 2013. ISBN 978-1-136-32888-6.

- Rabinovich, Abraham. The Yom Kippur War, 2004. Schocken Books. ISBN 978-0-805-21124-5

- Siniver, Asaf. The Yom Kippur War: Politics, Legacy, Diplomacy. Oxford University Press, 2013. ISBN 978-0-19-933481-0.

BEN-GURIÓN

**Adriana Betancor San Juan
Andrea Castellot Barajas**

Universidad Rey Juan Carlos

Décadas tras la discutida formación del Estado de Israel, la escalada de tensión con la comunidad palestina se encuentra en un punto crítico. Desde el preciso momento en que David Ben-Gurión prometió a su pueblo unas tierras que no le pertenecían, las operaciones militares han sido constantes. Lo hizo bajo la atenta mirada del retrato de Theodor Herzl, fundador del sionismo que impulsó al político israelí a sentar las bases del Estado judío. Se encargó de constituir instituciones que estructuraran la sociedad israelí. Fueron sus decisiones las que llevaron a Israel a la victoria en numerosos conflictos. Su vida estuvo dedicada a la fundación de un Estado que acogiera a la comunidad judía. A pesar de la controversia que siempre ha rodeado la legitimidad de Israel, la importancia política de David Ben-Gurión es por tanto innegable.

David Ben-Gurión nació el 16 de octubre de 1886 bajo el nombre de David Gruen (o Grün/Gryn) en la ciudad de Plonsk, en Polonia. Su padre, Avigdor Gruen, era abogado y un miembro importante de la comunidad judía en su ciudad, además del

fundador de una escuela de hebreo moderno en Plonsk. Su hijo fue iniciado a los pocos años de vida en el camino de la Torá y comenzó a aprender hebreo desde los tres años de la mano de su abuelo. Ben-Gurión tuvo un estrecho contacto con el sionismo desde sus primeros años de vida y llegó incluso a conocer en persona al célebre político sionista Theodor Herzl, declarando la voluntad ferviente de seguir sus pasos. Avigdor Gruen, además, era uno de los miembros más destacados de la organización *Hibbat Zion* o “Amor de Sion”. *Hibbat Zion* era una sociedad sionista nacida con el objetivo de fomentar la migración de los judíos a *Eretz Israel*, o la Tierra de los Judíos, en Palestina¹. Fue fundada en 1882 en respuesta a las revueltas antisemitas (o “pogromos”) que se habían ido extendido por el Imperio Ruso durante las últimas décadas del siglo XIX.

Para cuando Ben-Gurión llegó al mundo, la población judía en el Imperio Zarista estaba confinada por ley a un territorio concreto, llamado la “Zona de Asentamiento”, que se correspondía con lo que hoy es Bielorrusia, Ucrania, Lituania, Polonia, Moldavia y parte de Rusia. El Imperio Zarista prohibía a los judíos desempeñar ciertas profesiones o vivir en las grandes ciudades rusas, pero el confinamiento de los judíos en esta Zona de Asentamiento hizo que en lugares como Polonia la población judía se congregara en grandes poblamientos, llegando a ser mayoría en ciudades como Varsovia. Su predominio en Polonia evitó que el pueblo judío allí sucumbiera a las terribles condiciones de vida de las que sufrían los judíos en otras partes del Imperio y así en la ciudad de Plonsk la familia de Ben-Gurión pertenecía a una cómoda clase social de propietarios judíos.

¹ Maor, M. *Israel Studies an Anthology: The History of Zionism* [en línea], 2009. [Consulta 06/06/2023]. Disponible en: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/israel-studies-an-anthology-the-history-of-zionism>

A los 11 años, la madre de Ben-Gurión, Scheindel Gruen, falleció de sepsis y dejó en él un profundo vacío que lo impulsó a refugiarse todavía más en el sionismo. Así, a los 14 años, fundó con dos amigos una asociación sionista juvenil llamada “Esdras” (*Ezra* en hebreo), tomando el nombre del escriba bíblico, para enseñar hebreo entre los jóvenes que no podían permitirse una buena educación judía².

A los 17 años Ben-Gurión tuvo su primer contacto con el “Programa Uganda”, promovido por el político sionista Theodor Herzl que desde niño Ben-Gurión había admirado con tanta pasión. Herzl proponía que este país africano sirviera de Estado Judío temporal como solución a los pogromos que asolaban el Imperio Zarista y ante las dificultades que suponía para la mayoría de los judíos emigrar a Palestina. Al joven fundador de Esdras esta idea le asqueaba y concluyó que la manera más efectiva de combatir este “ugandismo” sería asentándose en *Eretz Israel*³.

Ben-Gurión partió a Varsovia en 1904 para iniciar sus estudios universitarios. Para poderpagar su estancia allí, comenzó a dar clases privadas de hebreo a un modesto precio que a duras penas le permitía cubrir su coste de vida. En Varsovia, tras presenciar la revuelta polaca de 1905⁴, acabó formando parte del partido político *Poale Zion* o Partido Socialdemócrata Judío, de ideología marxista, aunque Ben-Gurión nunca llegaría a considerarse del todo socialista. Finalmente, en 1906, David Ben-Gurión verá cumplido su sueño y emigrará a Palestina.

El 7 de septiembre de 1906, el barco que transportaba a cientos de judíos a la Tierra de Israel atracó en el puerto de Jaffa. De Jaffa, Ben-Gurión viajó a Petaj Tikva, donde, junto con otros “pioneros” que habían emigrado a Palestina, comenzaría a trabajar como peón en el campo. Era una creencia generalizada entre los

² Teveth, S. *Ben-Gurion: The Burning Ground 1886-1948 (English Edition)*, 1987. Houghton Mifflin School.

judíos que emigraban a *Eretz Israel* que debían dedicarse ellos a la agricultura, porque si dejaban que los árabes lo hicieran, estos se harían con todo el territorio⁵. Además, los judíos que trabajaban en el campo se veían obligados a rivalizar con los árabes que realizaban su mismo oficio, pues ellos estaban acostumbrados al clima y a las duras condiciones del campo, mientras que los judíos inmigrantes debían adaptarse lo más rápido posible para sobrevivir en esta tierra hostil.

Pasado poco tiempo, Ben-Gurión fue invitado a unirse al *Poale Zion* de Palestina, donde se labrará una reputación como gran orador y apasionado sionista. En 1909 visitó Jerusalén por primera vez, donde se trasladará el año siguiente para trabajar como editor del diario sionista *Ha-Achdut* del partido *Poale Zion*, junto con el fundador del diario y miembro del partido Yitzhak Ben-Zvi. Su traslado coincidió con el cambio de localización del núcleo de actividad sionista en Palestina de la ciudad de Jaffa a Jerusalén. Fue en este momento cuando se produjo el cambio de nombre de David Gruen por el de David Ben-Gurión, en honor a uno de los líderes de la primera guerra judeo-romana, Yosef Ben-Gurión, en el siglo I d.C.

Durante el tiempo en que Ben-Gurión trabajó en *Ha-Achdut*, escribió numerosos artículos que le permitieron desarrollar al máximo su sionismo “palestinocéntrico”, es decir, la idea de que la sede y sus competencias más importantes del partido sionista *Poale Zion*, que ahora ya era global, debían ser trasladadas a Palestina, a donde todos los sionistas debían aspirar a emigrar. Su principal argumento para ello era que se necesitaba una amplia base para convertir al *Yishuv*, el asentamiento judío en Palestina, en una entidad política consolidada y una fuerza mundial sionista. Sin embargo, resultaba que las cifras de judíos que abandonaban Palestina eran cada vez mayores que las de los sionistas que buscaban asentarse allí debido a las arduas condiciones de vida de la región para los judíos europeos. El movimiento sionista con el

que Ben-Gurión había soñado desde niño empezaba a tambalearse desde sus cimientos.³ Ante esta tesitura, David Ben-Gurión viajará a Estambul para estudiar Derecho. Tras terminar sus estudios en Turquía, regresará a Jerusalén en 1914 para poner en práctica lo aprendido, pero sus planes de futuro se verán truncados por el estallido de la Primera Guerra Mundial. Palestina ahora corría el peligro de ser absorbida por el Imperio Ruso y ser convertida en una nueva Zona de Asentamiento como la que había en Polonia si Alemania y sus aliados, entre ellos el Imperio Otomano, perdieran la guerra. Ante esta situación, el objetivo de Ben-Gurión desde ese momento será, por lo tanto, promover una *otomanización* del *Yishuv*, pues aseguraba que solo las autoridades otomanas podrían proteger a los judíos de Palestina de las ambiciones rusas y del odio de los árabes.

Sin embargo, su intento de alianza con los otomanos resultó demasiado alejado de la realidad, pues en 1915 será deportado, junto con Ben-Zvi y otros 500 judíos, a Egipto⁴, debido a las desconfianzas que habían generado con el tiempo sus acciones políticas sionistas entre las autoridades otomanas en Palestina y sobre todo en el visir turco Jemal Pasha, que buscaba acabar tanto con el nacionalismo árabe como con el sionismo en la región⁵. Ben-Gurión achacó la deportación de los judíos asentados en Palestina a que estos no hicieron el suficiente esfuerzo en *otomanizarse* y no se convirtieron en buenos ciudadanos del Imperio Otomano cuando debieron hacerlo.

³ Teveth, S. *Ben-Gurion: The Burning Ground 1886-1948 (English Edition)*, Houghton Mifflin School, 1987, p. 117, Kindle.

⁴ Hulme, D. *David Ben-Gurión: Por el amor de Sión*. [en línea], 2008. [Consulta 16/06/2023]. Disponible en <https://www.vision.org/es/biografia-david-ben-Gurión-por-el-amor-de-sion-500>

⁵ Herráiz, C. *Ben-Gurión, David (1886-1973)* [en línea]. [Consulta 16/06/2023]. Disponible en <https://www.mcncbiografias.com/app-bio/do/show?key=ben-Gurión-david>

Mientras esperaba a ser deportado, ocurrió un incidente que Ben-Gurión incluyó en sus memorias como uno de los que más marcó su visión política respecto a los árabes en Palestina. Compartió celda con un árabe con el que estudió en Estambul, Yahia, que le preguntó el motivo de su encarcelamiento⁶. Al saber sobre su inminente deportación, Yahia contestó: “Como tu amigo, lo siento. Como árabe, me alegro”. Desde ese momento la postura de Ben-Gurión hacia los árabes se endurecerá y cristalizará en una necesidad de aliarse siempre con el poder gobernante en Palestina para hacer frente a los árabes⁷.

Desde Egipto, el líder sionista viajará con Ben-Zvi a Nueva York. Allí, Ben-Gurión se valió de su cultivada retórica y su carisma natural, además de su reputación en *Poale Zion*, para convencer a los judíos estadounidenses de unirse a su causa para “retomar” Palestina en el futuro. Mientras tanto, había dos corrientes principales que planteaban dos formas de abordar esta problemática. La primera abogaba por formar una especie de fuerza trabajadora que aguardaría a que las potencias de la Entente, una vez ganaran la Primera Guerra Mundial, les concedieran la Tierra de Israel para vivir. allí La segunda, más agresiva, planteaba la creación de un ejército judío para arrebatar a la fuerza el control de Palestina a los turcos. Sin embargo, Ben-Gurión se opuso a ambas ideas y aseguró lo siguiente: “recibiremos nuestra tierra no por una conferencia de paz, sino de los trabajadores judíos que asentarán sus raíces en el país, lo revivirán y vivirán en él. La Tierra de Israel será nuestra cuando la mayoría de sus trabajadores y centinelas sean de los nuestros”⁸.

⁶ Hulme, D. *David Ben-Gurión: Por el amor de Sión*. [en línea], 2008. [Consulta 20/06/2023]. Disponible en <https://www.vision.org/es/biografia-david-ben-Gurión-por-el-amor-de-sion-500>

⁷ Teveth, S. *Ben-Gurion: The Burning Ground 1886-1948 (English Edition)*. Houghton Mifflin School, 1987.

⁸ Bar-Zohar, M. *Ben-Gurion: The New Millennium Edition (English Edition)*, Magal Books, 2013, p. 828 (Kindle)

El 2 de noviembre de 1917, el gobierno británico publicó formalmente la Declaración Balfour en apoyo a la creación de un “hogar nacional” en la región de Palestina. La noticia fue recibida con gran alegría por los judíos de todo el mundo y animó a miles de ellos, entre ellos Ben-Gurión, ante la inminente victoria de la Entente gracias a la entrada de Estados Unidos en el conflicto, a unirse a la Legión Judía para luchar por la liberación de Palestina del control turco. En 1918, Ben-Gurión partirá rumbo a Gran Bretaña para alistarse en su batallón judío, abandonando a su esposa Paula en Nueva York, embarazada de cuatro meses, con la promesa de que cuando ganaran la guerra, la familia entera emigraría a Palestina. En 1919 el Imperio Otomano finalmente caerá y Palestina pasará a estar bajo mandato británico.

Ben-Gurión y su familia entonces se asentaron en Tel-Aviv, donde fundará en 1920 la Confederación del Trabajo o *Histadrut*⁹. Rápidamente se convirtió en su secretario general y logró agrupar a su alrededor un gran número de organizaciones judías en Palestina, lo que le permitió fundar en 1930 el Partido Unido de los Trabajadores o *Mapai*.

No obstante, no todo era de color de rosa. Al término de la Primera Guerra Mundial, Gran Bretaña se encontraba asfixiada por las promesas imposibles de un “hogar nacional” que había asegurado tanto a judíos como a árabes, en el mismo territorio. Se producían revueltas árabes en Jerusalén y en Jaffa en protesta por la presencia de los judíos y por las promesas vacías de los británicos, mientras Gran Bretaña trataba de redibujar frenéticamente las fronteras en Oriente Medio para contentar a todos. Ante las complicaciones políticas y sociales, Gran Bretaña frenó de golpe el envío de inmigrantes judíos a Palestina e *Histadrut*, por su parte,

⁹ Fernández, Tomás y Tamaro, Elena. Biografía de David Ben Gurión [consulta en línea], 2004. *Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea*. [Consulta el 20/06/2023]. Disponible en https://www.biografiasyvidas.com/biografia/b/ben_gurion.htm

concentró los esfuerzos por afianzar el sionismo en la región.

Para los últimos años de la década de 1920, en Jerusalén la población árabe comenzaba a hablar de una yihad o guerra santa contra los judíos y los disturbios y agresiones entre unos y otros eran cada vez más frecuentes. En 1930, el gobierno británico anunció que se distanciaría de los esfuerzos por crear un “hogar nacional” judío en Palestina. La noticia fue mal recibida por la población judía, pero sobre todo por Ben-Gurión, que abandonará los esfuerzos por consolidar el Movimiento Sionista Global y en su lugar empezará a soñar con alcanzar su liderazgo. Su principal oponente para ello sería el sionista revisionista Zeev Jabotinsky¹⁰, que había ganado un extraordinario apoyo de tintes fascistas en el este de Europa.

Así, en 1933, mientras Europa experimentaba una vertiginosa caída de la democracia y un espeluznante auge de los fascismos, David Ben-Gurión viajará a Varsovia para hacer frente al “judaísmo fascista” de Jabotinsky¹¹, cuyos discursos Ben-Gurión llegó a comparar a los de Hitler o Mussolini. En su “gira” por Europa, Ben-Gurión se alzó como el líder indiscutible de la rama laborista del sionismo global, pero llegó a la conclusión de que necesitaba llegar a un entendimiento con Jabotinsky con el fin de unificar el sionismo en lugar de fragmentarlo. Sin embargo, esta nueva “alianza” con los

¹⁰ Vladimir Zeev Jabotinsky fue el fundador del Movimiento Sionista Revisionista, el ala derechista del Movimiento Sionista que afirmaba que el único objetivo del Sionismo debía ser la creación del Estado de Israel, y cualquier otro objetivo (como aquel marcado por el Sionismo Laborista de Ben-Gurión que buscaba la fuerza de un *Yishuv* consolidado a través del trabajo) sería considerado secundario. Para Jabotinsky, el Estado de Israel deberá construirse sobre la inmigración constante de judíos y el desarrollo militar bajo la premisa de que jamás se logrará un acuerdo pacífico por el que los árabes de Palestina fueran a abandonar voluntariamente la región.

¹¹ Bar-Zohar, M. *Ben-Gurion: The New Millennium Edition (English Edition)*, Magal Books, 2013, p. 1521 (Kindle)

revisionistas no sería bien recibida por los militantes de *Mapai*. Finalmente, en 1935, David Ben-Gurión, junto con el líder del sionismo británico Jaim Weizmann¹², se hizo con el control del Movimiento Sionista.

Entretanto, en Alemania el Tercer Reich aprobó las Leyes de Núremberg que prohibían el matrimonio y el contacto sexual entre judíos y “arios”, lo que provocó una oleada masiva de inmigrantes judíos a Palestina. Como reacción a ello y motivado por la reciente autonomía de Siria y la inminente independencia de Iraq de Reino Unido, se produjo un resurgimiento del nacionalismo árabe que condujo a la Gran Revuelta Árabe en Palestina en 1936. Tras la muerte de dos judíos y después cuatro palestinos, los árabes declararán una huelga general el 20 de abril de 1936 que se mantendría hasta que se pusiera freno a la inmigración judía en Palestina y se formara un gobierno nacional palestino.

Ben-Gurión adoptó una postura pragmática frente a la Gran Revuelta Árabe y llegó a la conclusión de que mientras los judíos de Palestina mantuvieran intacta su economía pese a la huelga general y conservaran la simpatía de los británicos, la revuelta apenas tendría efecto sobre ellos. Sin embargo, la violencia se reanudó al poco tiempo y desde Reino Unido se comenzó a plantear el freno temporal de la inmigración de judíos a Palestina, idea respaldada por el propio Jaim Weizmann, pero no por Ben-Gurión.

En 1937, un informe de la Comisión Real Británica recomendaba la partición de Palestina, que hasta entonces había sido un protectorado británico establecido por la Sociedad de Naciones,

¹² Jaim Weizmann fue un renombrado químico judío nacido en Bielorrusia que se hizo con el liderazgo del sionismo democrático en Gran Bretaña. Durante la Primera Guerra Mundial, alcanzó cierto prestigio debido a sus investigaciones sobre explosivos y como líder de la comunidad judía en el país, lo que le permitió influir para que la Declaración Balfour viera la luz en 1917.

en un Estado judío y otro árabe. La noticia fue bien recibida por David Ben-Gurión, que veía la creación de un Estado judío, por pequeño que fuere, como un punto de partida para la conquista de nuevos territorios bajo mandato árabe, por medios pacíficos o por la guerra, como aseguró en una carta a su hijo Amos¹³. Sin embargo, en 1939, ante las presiones del nacionalismo árabe en Palestina y la inminente Segunda Guerra Mundial en Europa, los británicos dieron marcha atrás y propusieron en el Libro Blanco de 1939¹⁴ el establecimiento de un único Estado en Palestina donde los judíos fueran una minoría y donde la cuestión de la inmigración judía fuera decisión de los árabes. La Declaración Balfour de 1917 quedaba de nuevo en el aire mientras los judíos reclamaban su validez y los británicos insistían en que al no ser Palestina un territorio deshabitado, los árabes estaban en su derecho de reclamar su autonomía. Dado que las negociaciones entre británicos y judíos no podían progresar más, Ben-Gurión, que antaño se había opuesto decididamente a la inmigración ilegal de judíos a Palestina, ahora lo veía como la única solución posible para continuar construyendo una mayoría judía en la región. La inmigración sería desde ese momento un arma política, y las deportaciones serían contestadas con manifestaciones y revueltas violentas en lo que David Ben-Gurión bautizó “sionismo combativo”¹⁵.

¹³ Bar-Zohar, M. *Ben-Gurion: The New Millennium Edition (English Edition)*, Magal Books, 2013, p. 2004 (Kindle).

¹⁴ El Libro Blanco de 1939 o Libro Blanco de MacDonald es un texto publicado por el gobierno británico en 1939 que regulaba el mandato británico de Palestina. Entre las medidas que proponía se encuentran la limitación de la inmigración judía, la prohibición de la compra de nuevas tierras en Palestina para los judíos y la creación de un único Estado mixto de judíos y árabes donde estos últimos mantuvieran su mayoría demográfica.

¹⁵ Veth, S. *Ben-Gurion: The Burning Ground 1886-1948 (English Edition)*. Houghton Mifflin School, 1987, p.948 (Kindle).

En 1941, Ben-Gurión presentó ante sus seguidores sionistas un nuevo y mejorado programa político. Debía ser una prioridad para el movimiento sionista aportar el máximo esfuerzo bélico contra las fuerzas del Eje, pues Ben-Gurión auguraba un cambio total en el orden mundial una vez terminara la Segunda Guerra Mundial. Reino Unido perdería poder y los judíos deberían buscar un nuevo protector, que el líder sionista identificaba en Washington. Cuando terminara la guerra, los judíos debían encontrar una solución definitiva para la creación de un Estado judío y, si fuera necesario, conquistar Palestina. Por otro lado, los judíos de Europa, que antaño habían sido la reserva sionista para la inmigración a Palestina, ahora estaban asfixiados por el yugo nazi, por lo que se debían concentrar los esfuerzos en avivar el sentimiento sionista de los judíos de Estados Unidos, que emergería como la nueva potencia de liderazgo mundial¹⁶.

Para 1942, los pocos judíos que lograron huir del horror nazi corrieron la voz sobre lo que estaba viviendo la comunidad judía en el viejo continente: la Alemania nazi comenzaba a implementar la “Solución Final”¹⁷, lo que los oficiales nazis bautizaron como una solución “rápida e industrial” para lograr la pureza racial que buscaban. La comunidad judía de Palestina quedó horrorizada y escandalizada por la noticia, y la poca simpatía que les quedaba hacia las fuerzas británicas, en las que varios miles de judíos se habían alistado, desaparece. El pueblo judío se sentía abandonado de nuevo, pero esta vez ante una muerte segura a manos de la Alemania de Hitler.

¹⁶ Bar-Zohar, M. *Ben-Gurion: The New Millennium Edition (English Edition)*, Magal Books, 2013, p. 2276 (Kindle).

¹⁷ Tras varios intentos de aniquilar a la población judía en Europa que incluían la creación de guetos, los “escuadrones de la muerte” o los autobuses gaseadores, los nazis idearon la construcción de campos de concentración donde los judíos serían asesinados mediante la intoxicación con el insecticida Zyklon B. A este cruel y perverso método de muerte lo bautizaron como “Solución Final”.

Los seguidores del brazo laborista liderado por Ben-Gurión entonces comenzaron a reclamar que Jaim Weizmann fuera apartado del Movimiento Sionista por su afinidad con los británicos, a quienes consideraban unos traidores por permitir que Hitler campara a sus anchas por Europa. No obstante, a medida que la balanza de la guerra se iba inclinando en favor de los Aliados, los británicos iniciaron maniobras de conciliación con los judíos de Palestina y aprobaron la creación de una brigada judía dentro de las fuerzas británicas que, pese a apenas batirse en combate, fue decisiva para la inmigración clandestina de los supervivientes del Holocausto a Palestina¹⁸.

En 1945 llega el fin de la guerra, pero no de la lucha sionista. Ahora más que nunca David Ben-Gurión debía confiar en que los tres grandes vencedores de la Segunda Guerra Mundial tuvieran en consideración al pueblo judío para aprobar la creación de un Estado para ellos en Palestina, con la esperanza de que se desechara el programa del Libro Blanco y se ideara un nuevo plan. Sin embargo, Churchill, que antes parecía perseguir también este objetivo, ahora evadía las reuniones con Jaim Weizmann y las ambiguas declaraciones de Roosevelt al respecto no inspiraban ninguna confianza a Ben-Gurión. El líder sionista, entretanto, planeó el rearme total de un país cuya existencia aún no era segura, en preparación para la potencial futura lucha contra los árabes por el asentamiento en Palestina.

Con la muerte de Roosevelt, Truman se hace con la presidencia y presionó al gobierno de Churchill, y luego al de Attlee, para que se levantara la restricción a la inmigración judía a Palestina impuesta por el Libro Blanco, pero no recibió ninguna respuesta concreta. El resentimiento de Ben-Gurión y sus seguidores contra Reino Unido, mientras tanto, seguía creciendo y los enfrentamientos contra las autoridades británicas en Palestina eran cada vez más frecuentes. En abril de 1946, el ministro de Asuntos Exteriores de

¹⁸ Bar-Zohar, M. *Ben-Gurion: The New Millennium Edition (English Edition)*, Magal Books, 2013, p. 2613 (Kindle).

Reino Unido, Ernest Bevin, elaboró un nuevo informe donde recomendaba convertir Palestina en un territorio fideicomiso y abolir la prohibición sobre la adquisición de tierras que establecía el Libro Blanco. También accedió a expedir 100 000 certificados oficiales de inmigración para los refugiados judíos. Weizmann aplaudió la decisión, mientras que Ben-Gurión lo consideró una extensión del Libro Blanco. Finalmente, los británicos dieron marcha atrás y el informe no se llevó a cabo. David Ben-Gurión entonces ordenó un levantamiento armado contra los británicos. La Haganá, la resistencia sionista antibritánica organizada en la clandestinidad, demolió los puentes¹⁹ que conectaban Palestina con sus países vecinos. La respuesta británica no se hizo esperar y el 29 de junio de 1946 se inició la Operación Agatha, conocida como *Sabbat Negro*. Durante las siguientes dos semanas los oficiales británicos llevarían a cabo una brutal redada en busca de judíos sospechosos de actividades antibritánicas o vínculos con la Haganá²⁰.

En el extranjero, Ben-Gurión concentraba sus esfuerzos en ganarse el favor del presidente estadounidense Harry S. Truman y en enfrentarse políticamente con Jaim Weizmann con la intención de apartarlo del todo del liderazgo del Movimiento Sionista, objetivo que acabaría logrando con el tiempo. Una vez conseguido esto, Ben-Gurión se enfrentará a Ernest Bevin, que parecía más afín a la postura árabe sobre Palestina y por lo tanto era un obstáculo para el asentamiento judío en *Eretz Israel*. En enero de 1947, Bevin convocó una reunión entre los representantes de los árabes palestinos y los judíos, pero el diálogo acabó en papel mojado. Un mes después el ministro británico presentaría el Plan Bevin, que incluía la expedición de 4000 certificados de inmigración cada mes

¹⁹ Bar-Zohar, M. *Ben-Gurion: The New Millennium Edition (English Edition)*, Magal Books, 2013, p. 2836 (Kindle).

²⁰ Pre-State Israel: Black Sabbath. *Jewish Virtual Library* [en línea]. [Consulta el 05/07/2023]. Disponible en <https://www.jewishvirtuallibrary.org/black-sabbath-june-1946>.

durante dos años, pero este será brutalmente rechazado tanto por los árabes como por Ben-Gurión. Ante el estancamiento en las negociaciones, Reino Unido trasladó la problemática de Palestina a Naciones Unidas.

El 28 de abril de 1947 la Asamblea General de Naciones Unidas se reunió para tratar la cuestión de Palestina. Ben-Gurión defendió su caso ante los países de Naciones Unidas y apeló al Holocausto judío con la esperanza de ganar simpatía entre los miembros de la organización²⁴. Finalmente, la Asamblea General someterá a voto la decisión y unos días después anunciaría que la región de Palestina se dividiría en un Estado judío y otro árabe, y que el mandato británico sobre la región finalizaría en mayo de 1948.

David Ben-Gurión leyó la Declaración de Independencia²⁵ del Estado de Israel el 14 de mayo de 1948 en Tel Aviv, que pasaría a convertirse en la capital provisional del naciente Estado judío. Esta recogía una breve exposición de los hechos históricos que conformaban su identidad nacional. Acontecimientos como la exterminación del pueblo judío en el continente europeo sirvieron como justificación para forjar un Estado sólido que pudiera proteger a un colectivo tan castigado por la historia. La Declaración se convirtió en un sumamente necesario instrumento de unificación para el pueblo judío, que se encontraba sumido en una guerra contra los Estados árabes colindantes²⁶. Se quiso asegurar así el

²⁴ Bar-Zohar, M. *Ben-Gurion: The New Millennium Edition (English Edition)*, Magal Books, 2013, p.3014 (Kindle)

²⁵ La redacción de una constitución que pudiera consolidar la legislación del pueblo israelí fue pospuesta indefinidamente debido a su delicada situación, por lo que esta Declaración actuó como la base de sus libertades civiles durante un largo periodo de tiempo.

²⁶ La Declaración promovió la inmigración de los judíos de la diáspora al Estado de Israel. Esta reunificación era clave para poder protegerse de los constantes ataques perpetuados por la comunidad árabe.

renacimiento de la paz en nombre de un ente superior. Sin embargo, Ben-Gurión evitó hacer alusión directa a cualquier práctica religiosa a lo largo del texto para no provocar una fractura social en las fases más tempranas de la consolidación del Estado israelí. Esta Declaración llegaba un día antes de la prevista retirada británica de Palestina, la cual impulsó al pueblo judío a formar ellos mismos el “hogar nacional” que los británicos les habrían prometido.

La Declaración fue desarrollada a lo largo del mes de abril por un reducido grupo de políticos israelíes que partieron de las bases ideológicas recogidas en la Declaración de Independencia de los Estados Unidos. Al igual que en el modelo norteamericano, se garantizaron diversos derechos considerados vitales para la constitución de la identidad del pueblo judío²². Finalmente, la Declaración fue leída en el Museo de Tel Aviv por David Ben-Gurión, director del Consejo Nacional Judío²⁴ y futuro primer ministro del Estado de Israel. La comunidad judía acogió su esperanzador mensaje²⁵: uno que afirmaba su derecho a decretar su propio destino y garantizaba su liberación de las imposiciones despóticas que les habían oprimido hasta entonces.

²² Cuestiones como la elección de un nombre definitivo para el Estado o la localización oficial de la capital no fueron incluidas en la Declaración debido a la necesidad de exponer el texto lo antes posible para lograr calmar el intenso conflicto que mantenían con los países árabes vecinos y por la priorización del reconocimiento del Estado israelí por parte de la Casa Blanca.

²⁴ Fue conformado para supervisar todo lo concerniente a la política de la comunidad judía de Palestina.

²⁵ La guerra inminente había dejado a diversos territorios completamente aislados, lo que dificultó el hacer llegar las palabras de Ben-Gurión a la totalidad de la población judía, las cuales fueron acompañadas por una interpretación del *Hatikva*, el himno nacional del Estado. Segev, T. *A State at Any Cost: The Life of David Ben-Gurion*, Picador USA, 2020, p. 428

³⁰ Los primeros incidentes se produjeron bajo el mandato de Amin Al-Husayni, gran muftí de Jerusalén.

La Declaración emitió el deseo del pueblo judío de poseer una autodeterminación sustentada por derechos humanos universales. Tales proclamaciones avivaron el enfrentamiento mantenido contra la comunidad árabe, por lo que Ben-Gurión apremió a su secretario para que consiguiera una caja de seguridad en un banco donde esconder la Declaración tan rápido como fuera posible. Tan solo 8 horas después, la Fuerza Aérea Egipcia ejerció su primer bombardeo en las afueras de la ciudad de Tel Aviv, dando comienzo a la Guerra de Independencia de Israel. Ni siquiera el reconocimiento prácticamente inmediato de Estados Unidos, la Unión Soviética y otros países de gran relevancia internacional pudo evitar el atentado de siete países árabes contra los intentos de satisfacción del sueño sionista.

Este enfrentamiento fue la culminación de esas décadas de desacuerdo por la inmigración judía a territorio árabe, como consecuencia de su radical persecución en Europa. Los insistentes llamamientos de Ben-Gurión al establecimiento de un Estado judío en Palestina que proporcionara un hogar a un pueblo repetidamente atacado por planteamientos europeos nunca fueron bien recibidos por los árabes que ocupaban dicho territorio³⁰, razón por la cual estas contiendas derivaron en la declaración de dicha Gran Revuelta Árabe. Las capacidades físicas aparentemente inferiores de las fuerzas israelíes acabaron jugando a su favor, permitiendo a la comunidad judía repeler las ofensivas árabes e incluso emprender un avance propio para hacerse con el control de Jerusalén.

Este primer conflicto árabe-israelí sirvió como prueba de la competencia de David Ben-Gurión. La victoria de la comunidad judía habría sido inalcanzable de no haber sido por las decisiones militares tomadas por su gobernador. Garantizó la supervivencia de su pueblo a través de una demostración de la importancia de saber emplear sus condiciones particulares; otra prueba más de que la superioridad operativa no siempre es una señal de triunfo. Mas la severidad de las consecuencias que tendrían las desigualdades

políticas en ese primer conflicto que la comunidad judía lidió con los árabes acechaba a Ben-Gurión. No podía permitir que las dispares opiniones de los distintos partidos políticos israelíes enterraran las escasas posibilidades que tenía el país de ganar la guerra junto con los cadáveres de todos sus fallecidos compatriotas.

Ben-Gurión llegó a la conclusión de que la única manera de obtener la victoria sería asegurar una elaborada organización de sus efectivos y un empleo eficiente del armamento del que disponían. Creía firmemente que el sionismo moderno planteado por Theodor Herzl debía ser entendido de la misma forma por todos los judíos si querían ganar la guerra. Por tanto, la existencia de abundantes organizaciones paramilitares que actuaban de forma independiente³¹ dificultaba enormemente la actuación del Ejército de Defensa de Israel³². Milicias privadas que se dedicaban al importe de armas para su uso particular acabarían socavando por completo la legitimidad del Estado judío. La integración de todas estas unidades ajenas al ejército oficial era clave para hacerse con la victoria.

Los ataques árabes a la comunidad judía no fueron los únicos obstáculos que hubo de superar Ben-Gurión durante el desarrollo de la Guerra de Independencia de Israel. Aun sin haber conseguido poner fin definitivo al conflicto, el Estado judío celebró sus primeras elecciones en el *Knéset*³³. Hasta ese momento el país había sido temporalmente dirigido por dos instituciones: la Agencia Judía para la Tierra de Israel y el Consejo Nacional Judío, ambas establecidas a través de la Declaración de Independencia del Estado de Israel. Dicho texto afirmaba que los dos órganos designados se encargarían de la administración del Estado hasta que llegara el 1 de octubre de 1948. Sin embargo, el conflicto árabe-israelí obligó a Ben-Gurión a posponer su celebración. Finalmente, el 25 de enero de 1949 fue posible llevarlas a cabo. Alrededor de medio millón de personas participaron en estas primeras elecciones israelíes, las

cuales terminaron con la clara victoria de David Ben-Gurión³⁴, quien había dirigido al país durante unos primeros años marcados por la radicalización de la conflictividad que mantenía la comunidad judía con los países árabes contiguos. El 8 de marzo de 1949 se formó oficialmente el primer gobierno de Israel con el Mapai a la cabeza.

Este gobierno se compuso definitivamente cuando el Primer Ministro constituyó una coalición política con el Frente Religioso Unido, la Lista Democrática de Nazaret, el Partido Progresista y los Sefardíes y las Comunidades Orientales³⁵. Una vez consolidado este nuevo gobierno, Ben-Gurión empleó todas las utilidades disponibles para encarrilar el país. Promovió la inmigración judía e implementó un radical sistema de racionamiento para asegurar la supervivencia de su pueblo. Su misión consistía en proporcionar ayuda a todos aquellos que profesaran su misma religión sin importar el alcance de las capacidades reales del “hogar nacional judío”. La mayoría de estos inmigrantes acabaron viviendo así en miserables caseríos desbaratados. Numerosas disputas respecto a estas cuestiones humanitarias avivaron la inestabilidad política que había acosado previamente al Estado israelí. A raíz de estos desacuerdos, Ben-Gurión disolvió la coalición existente el 15 de octubre de 1950. Decidió formar un segundo gobierno con los

³¹ También conocido como el Tzáhal según sus siglas en hebreo.

³² La más importante era sin duda el Irgún, abreviatura en hebreo de Organización Militar Nacional en la Tierra de Israel, una representación radical del sionismo. De hecho, fue calificado de organización terrorista por el gobierno inglés. El principal conflicto con el gobierno israelí llegó con el intento de desembarco del barco rebelde *Altalena*. Ben-Gurión no dudó en bombardear la embarcación cargada de armamento. Rabinovich, I. *Isaac Rabin: Soldado, líder, hombre de estado*, RBA Books, 2018, p. 1940

³³ Nombre oficial del parlamento israelí.

³⁴ David Ben-Gurión se presentó a estas elecciones como líder del Partido de los Trabajadores de la Tierra de Israel.

mismos socios que le habían acompañado anteriormente, a pesar de las desigualdades mantenidas con el Frente Religioso Unido, pero asegurándose de reorganizar la composición del gobierno para eliminar cualquier inconveniente que esta pudiera presentar. Sin embargo, esta reestructuración no fue capaz de solucionar todos los problemas internos que presentaba la política israelí, por lo que este segundo gobierno también fue dismantelado el 14 de febrero de 1951. Mas las segundas elecciones volvieron a otorgarle la victoria a Ben-Gurión. Pareciera que el destino implorara su presencia en la dirección del país sin importar la ineficiencia de sus actos.

El foco principal de las acciones de Ben-Gurión siempre fue rescatar al pueblo judío del cruel destino que la historia había preparado para él³⁶. Sin embargo, el territorio que logró otorgar a quienes pasarían a presentarse como israelíes carecía de los recursos necesarios para garantizar su supervivencia³⁷: encontrar una forma de abastecer a la población de Israel se convirtió en su siguiente objetivo. En base a este planteamiento realista, el 10 de septiembre de 1952 firmó un polémico acuerdo con Konrad Adenauer, el Canciller de Alemania Occidental, según el cual la potencia europea debía compensar al pueblo judío por los bienes arrebatados y el trabajo forzoso.

El sufrimiento de la comunidad judía a manos de los militares de la Alemania nazi fue excluido de este texto. La decisión de ignorar todas las vidas perdidas en las cámaras de gas construidas por el odio religioso que los alemanes albergaban

³⁵ Todos ellos compartían aspectos ideológicos con el *Mapai*. Los árabes israelíes de la Lista Democrática de Nazaret fueron incluidos para demostrar que la coexistencia entre ambas religiones era posible. Urbano Martínez Carreras, J. *El mundo árabe e Israel: el Próximo Oriente en el siglo XX*, Istmo, 1991, p. 267

³⁶ David B. Gurión, *Rebirth and Destiny of Israel*, p. 275.

³⁷ Israel carece de recursos naturales debido a sus desfavorables condiciones climáticas. Es un país mayormente industrializado.

contra los judíos fue duramente recibida, pero Ben-Gurión siempre priorizó garantizar la seguridad de quienes aún vivían.

El desierto del Néguev es el más extenso de los tres que recorren tierra israelí. Su nombre en hebreo significa “seco”. A pesar de su árida naturaleza, algunos árboles y plantas sí son capaces de prosperar bajo el sol abrasador, pero el clima siempre mantuvo a la mayoría de las civilizaciones que lo presenciaron alejadas. David Ben-Gurión fue una de las primeras figuras desde el periodo nabateo en reconocer el potencial que albergaba el desierto enterrado en su arena. Desde principios de su gobierno se empeñó en promover su ocupación para desarrollar edificios y comercios que pudieran aprovechar un terreno que había amparado ciudades como Petra; siempre consideró su progresiva urbanización un elemento decisivo para el futuro económico y demográfico del Estado judío. Fue sobre la arena de este desierto que siempre le había resultado tan esperanzador donde Ben-Gurión decidió construir una cabaña³⁸ a la que mudarse con su amada Paula tras formalizar su retiro de la política el 7 de diciembre de 1953. Pasaba su tiempo leyendo todas las novelas y estudios que la guerra le había impedido hasta entonces y plasmando todas las experiencias vividas y las ideas concebidas en memorias. Sin embargo, los planteamientos de Ben-Gurión no permanecieron en la privacidad de sus cuadernos, sino que fueron transmitidos a todo aquel que visitaba su humilde cabaña. Sde Boker se convirtió en un célebre destino de

³⁸ La cabaña estaba ubicada en el sureño Sde Boker, una pequeña comuna agrícola israelí, conocidas como *kibutz* por los nativos.

³⁹ Las intervenciones de Ben-Gurión en la política israelí no fueron gratamente acogidas por toda la población. Muchos consideraban que sus acciones vulneraban la legitimidad del sistema democrático israelí; deseaban que Ben-Gurión regresara al gobierno para poder liderar al pueblo judío de nuevo, pero legalmente, no de forma clandestina desde el amparo del sol que acecha la arena del Néguev.

peregrinación por la presencia del antiguo Primer Ministro israelí. Muchos fueron los que emprendieron viajes al Néguev para escuchar las palabras de Ben-Gurión, especialmente los más jóvenes. Mantenía largas conversaciones con sus visitantes, siempre tratando de ser un ejemplo para la juventud israelí, e incluso para muchos estadistas foráneos que pasaron por su nuevo hogar deseando conocer a tal egregia figura. Durante este breve periodo de exilio, Israel siguió avanzando desde los sólidos cimientos que Ben-Gurión había construido, aunque lo cierto es que el antiguo dirigente israelí nunca llegó a desligarse completamente de la política de su país.

Continuaba moviendo los hilos del Estado judío³⁹ que sobrevivía bajo el gobierno de Moshé Sharett, su sucesor y quien habría ejercido como ministro de Exteriores durante su arduo mandato. Gracias a la insistencia de los peregrinos judíos que imploraron su regreso, Ben-Gurión decidió abandonar su remota cabaña en la que había disfrutado de apenas un año de descanso junto a su querida esposa para retomar las riendas de Israel. El 21 de febrero de 1955 regresó a su residencia en Jerusalén para volver a ocupar el cargo de ministro de Defensa bajo el gobierno del moderado Sharett. No pasó mucho tiempo hasta que Ben-Gurión fue nuevamente elegido primer ministro; pareciera que su destino siempre fue dedicar todo su ser a guiar a los israelíes hacia un futuro seguro, no envejecer en la ardiente arena del Néguev que reservaba la palabra de Ben-Gurión solo para aquellos que fueran capaces de encontrar su humilde morada.

⁴⁰ Gamal Abdel Nasser había conseguido derrocar el gobierno del rey Faruq I a través de un revolucionario golpe de Estado en 1952, tras el cual implementó un régimen basado en el panarabismo al que denominó “nacionalismo socialista árabe”. Esta ideología política incluía también una fuerte narrativa antiimperialista que enzarzó a Egipto en ese conflicto por la nacionalización del canal de Suez.

⁴¹ Fue una victoria agri dulce. Los tres Estados tuvieron que retirar sus tropas debido a presiones internacionales por parte de Estados Unidos y la Unión Soviética.

Este segundo mandato de Ben-Gurión estuvo marcado por la reanudación de la violencia entre israelíes y egipcios. La esforzada victoria que el dirigente israelí consiguió otorgar a su pueblo en el primer enfrentamiento volvió a producirse, esta vez gracias a la ayuda militar proporcionada por británicos y franceses. Ambas potencias europeas se beneficiaban enormemente del petróleo que circulaba por el contencioso canal de Suez, por lo que habían invertido una cantidad considerable de dinero en él; no podían permitir que el líder egipcio Nasser les arrebatara la autoridad que poseían sobre dicha construcción. Este tampoco ignoró las reclamaciones del pueblo árabe de iniciar una nueva lucha contra Israel con el objetivo de recuperar el territorio que les había sido arrebatado⁴⁰, lo que motivó la alianza de las antiguas potencias europeas y el joven Estado israelí. Tan solo necesitaron 9 días para derrotar a las tropas egipcias acompañadas por el apoyo del resto de países que conformaban la Liga Árabe⁴¹. A cambio de la retirada de su ejército de territorio egipcio, Ben-Gurión logró negociar con Nasser la detención del envío de apoyo armamentístico a guerrillas radicales que amenazaban la estabilidad del gobierno israelí.

Esto permitió establecer un breve ambiente pacífico entre ambas potencias. Para Reino Unido el resultado acabó siendo contraproducente: las intervenciones estadounidenses en su mercado y la consiguiente dimisión de Anthony Eden de su cargo de primer ministro propició la pérdida del rol de Gran Bretaña como una de las principales potencias a nivel mundial. Por su parte, Francia consiguió estrechar sus vínculos con el Estado judío gracias a la curiosa amistad que se desarrolló entre Ben-Gurión y el general Charles de Gaulle, la cual hizo posible que los franceses estuvieran dispuestos a apoyar la construcción de un complejo nuclear en la arena del desierto del Néguev. Ben-Gurión autorizó la creación del Centro de Investigación Nuclear del Néguev en 1958, a menos de 10 kilómetros al sur de la ciudad israelí de Dimona⁴². Gracias al

asesoramiento francés fueron capaces de finalmente activar el reactor nuclear entre 1962 y 1964⁴³.

Finalmente, fueron los conflictos internos los que acabaron con el mandato de Ben- Gurión. Su dimisión fue propiciada por los vestigios del denominado Asunto Lavon: en verano de 1954, el ministro de Defensa israelí Pinhas Lavon autorizó un programa de espionaje en Egipto conocido como Operación Suzannah. Una célula secreta a la que llamaron Unidad 131 llevó a cabo una serie de acciones de sabotaje en la capital egipcia en un intento de salvar la hegemonía de sus aliados británicos, pero las autoridades de la potencia árabe lograron tomar el control de la situación. Egipto decidió castigar radicalmente a los judíos que habitaban su territorio como respuesta: alrededor de 25.000 judíos fueron expulsados de la potencia árabe y al menos 1000 fueron reclusos en campos de detención⁴⁴. Tras renunciar a su cargo por segunda vez a raíz de estos sucesos, el antiguo primer ministro continuó participando activamente en las actividades del Partido Laborista. Sin embargo, la vejez tan solo empeoró lo irascible que podía llegar a ser el antiguo líder; desencuentros con sus prosélitos laboristas acabaron enemistándole con los pocos que habían decidido confiar en sus planteamientos.

⁴² Un proyecto planteado por Shimon Peres, entonces Secretario de Defensa y mano derecha del Primer Ministro.

⁴³ Su alegado objetivo era el de emprender un proceso de desalinización para permitir el cultivo en el extenso desierto israelí. Sin embargo, la sociedad internacional fue inundada por sospechas de armamento nuclear que no tardaron en ser alimentadas por las investigaciones de la inteligencia norteamericana. Torquemada, J. *Las armas nucleares*, IEPALA Fundamentos, 1985, p. 30.

⁴⁴ Los acontecimientos se hicieron públicos durante el segundo mandato de Ben-Gurión. La enfurecida respuesta del pueblo israelí perjudicó enormemente al respetado Primer Ministro, que renunció definitivamente a su cargo el 16 de junio de 1977.

⁴⁵ Fundador del Partido Laborista y cuarto Primer Ministro israelí. También llegó a ocupar cargos como ministro de Defensa o ministro de

Tras perder el apoyo de Moshé Sharett y Levi Eshkol⁴⁵, el viejo dirigente israelí decidió abandonar el Partido Laborista. No tardó en constituir un nuevo partido junto a Shimon Peres y Moshé Dayán⁴⁶: *Rafi*, las siglas hebreas de Lista de Trabajadores de Israel, pero apenas obtuvo 10 escaños en las elecciones de 1965. Tras tal rotundo fracaso, sus correligionarios decidieron regresar con sus antiguos compañeros del Partido Laborista, mientras que Ben-Gurión prefirió continuar luchando por su cuenta. En las elecciones de 1969 se presentó como líder del recientemente fundado Partido Institucional, pero los resultados obtenidos fueron lo suficientemente mediocres como para que Ben-Gurión abandonara su obstinada lucha para retirarse definitivamente a su antigua cabaña de SdeBoker.

Pasó sus últimos años como lo había hecho durante aquel corto periodo de exilio en 1954. Mas la soledad fue fulminante esta segunda vez. Su amada Paula falleció en 1968 tras años de enfermedad. No fueron pocos los días que su mujer pasó alejada de él mientras Ben-Gurión ejercía sus labores de primer ministro. Tampoco lo fueron las horas que Paulapasó sufriendo por rumores de relaciones con otras mujeres. Juntos tuvieron tres hijos que siempre estuvieron al cuidado de su madre debido a esas largas ausencias de Ben-Gurión: Geula, Amos y Renana⁴⁷.

Tras tantos años dedicados a luchar por el pueblo judío, Ben-Gurión disfrutó de la lectura de los 20.000 libros que habitaban su biblioteca, la práctica del novedoso método Feldenkrais⁴⁸ y la

Finanzas bajo el mandato de David Ben-Gurión.

⁴⁶ Notable militar israelí. Lideró las Fuerzas de Defensa de Israel durante la crisis del canal de Suez y ejerció de ministro de Defensa durante la Guerra de los Seis Días y la Guerra de Yom Kippur. También fue ministro de Agricultura y ministro de Relaciones Exteriores durante los mandatos de Menajem Beguin y David Ben-Gurión.

escritura de aquellas memorias que comenzó a confeccionar sobre esa misma arena del Néguev. Y aun tuvo tiempo para contribuir a la política israelí entre todas estas actividades.

No pudo intervenir en la Guerra de los Seis Días que los israelíes libraron contra Egipto, Siria, Jordania e Irak, pero incitó al gobierno a devolver los territorios que había arrebatado a los árabes⁴⁹. Negociaron así una “paz verdadera” con la comunidad árabe que sería destruida poco después con el inicio de la Guerra de Yom Kipur en 1973, pero Ben-Gurión apenas viviría para presenciarla. Falleció el 1 de diciembre de ese mismo año a los 87. Fue enterrado junto a su esposa en el mismo desierto que le acogió durante tantos años. El Néguev había logrado prosperar bajo el constante rechazo de los países árabes colindantes. Todo ello gracias a una vida entera dedicada a la unificación del pueblo judío: la vida de David Ben-Gurión, cuyo propósito siempre fue crear un Estado que representara un refugio para una comunidad religiosa sometida al antisemitismo que florecía en la Europa del siglo XX. Israel continúa enfrentándose a duras contiendas contra la comunidad árabe. Palestina no ha renunciado a recuperar los territorios ocupados por los israelíes y la legitimidad de este Estado siempre será lógicamente cuestionada, pero la figura de Ben-Gurión no dejará de estar presente en su historia.

⁴⁷ Ben-Gurión describió a su mujer como una americana anarquista con muy poco interés por el sionismo. Sus planteamientos chocaban radicalmente con los de su marido. David B. Gurión, *Letters to Paula*.

⁴⁸ Método somático desarrollado por Moshé Feldenkrais a mediados del siglo XX. No hay pruebas científicas de su efectividad, pero sus practicantes aseguran que ayuda a afianzar la relación entre la mente y el cuerpo.

⁴⁹ Excepto el Jerusalén Oriental y los Altos del Golán sirios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bar-Zohar, M. (2013). Ben-Gurion: The New Millennium Edition (English Edition), Magal Books

Ben-Gurión, D. (1954). *Rebirth and Destiny of Israel*, New York, Philosophical Library

Biografía: David Ben-Gurión: Por el amor de Sión. (s. f.).

Vision. <https://www.vision.org/es/biografia-david-ben-gurion-por-el-amor-de-sion-500>

El lado oscuro de Ben-Gurion. (s. f.).

<https://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=45588>

Fernández, T., Tamaro, E. (2004). *Biografía de Chaim Weizmann*. Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea.

<https://www.biografiasyvidas.com/biografia/w/weizmann.htm>

Fernández, T., Tamaro, E. (2004). *Biografía de David Ben Gurión*. Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea.

https://www.biografiasyvidas.com/biografia/b/ben_gurion.htm

Fernández, T., Tamaro, E. (2004). *Biografía de Ernest Beevin*. Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea.

<https://www.biografiasyvidas.com/biografia/b/bevin.htm>

Herráiz, C. *Ben-Gurión, David (1886-1973)*. MCN Biografías.com <https://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=ben-Gurión-david>

Hulme, D. (2008) *David Ben-Gurión: Por el amor de Sión*. Vision. <https://www.vision.org/es/biografia-david-ben-Gurión-por-el-amor-de-sion-500>

Jerozolinski, A. (s. f.). *Un testimonio directo y cercano sobre David Ben Gurion, consu nieto mayor*. Semanario Hebreo Jai. <https://www.semanariohebreojai.com/articulo/5048>

Maor, M. (2009). *Israel Studies an Anthology: The History of Zionism.* Jewish Virtual Library.

<https://www.jewishvirtuallibrary.org/israel-studies-an-anthology-the-history-of-zionism>

Moreno, V., Ramírez, M., De la Oliva, C., Moreno, E., y otros. (2023). *Biografía de David Ben-Gurión*.

Buscabiografías.com.

<https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/3034/David%20Ben%20Gurion%20-%20David%20Ben-Gurion>

Mosaic Magazine. (2021, 10 marzo). *Against Court and Constitution: A Never-Before-Translated Speech by David Ben-Gurion* » Mosaic. Mosaic.

[https://mosaicmagazine.com/observation/israel-](https://mosaicmagazine.com/observation/israel-zionism/2021/03/against-court-)
[zionism/2021/03/against-court-](https://mosaicmagazine.com/observation/israel-zionism/2021/03/against-court-)

[and-constitution-a-never-before-translated-speech-by-david-ben-gurion/](https://mosaicmagazine.com/observation/israel-zionism/2021/03/against-court-and-constitution-a-never-before-translated-speech-by-david-ben-gurion/)

Nuriam. (2021, 23 mayo). *Ben Gurion, el arquitecto de Israel*. XL Semanal.

[https://www.xlsemanal.com/conocer/20171207/ben-gurion-](https://www.xlsemanal.com/conocer/20171207/ben-gurion-arquitecto-)
[arquitecto-](https://www.xlsemanal.com/conocer/20171207/ben-gurion-arquitecto-)

[israel.html](https://www.xlsemanal.com/conocer/20171207/ben-gurion-arquitecto-israel.html)

Pre-State

Israel:

Black

Sabbath.

Jewish

Virtual

Library.

<https://www.jewishvirtuallibrary.org/black-sabbath-june-1946>

Rabinovich, I. (2018). *Isaac Rabin: Soldado, líder, hombre de estado*, RBA Books

Radio Sefarad. *Judíos en el Imperio Zarista (y 8ª parte): los pogromos en la Zona de Residencia*.

<https://www.radiosefarad.com/judios-en-el-imperio-zarista-y-8a-parte-los-pogromos-en-la-zona-de-residencia/>

Segev, T. (2018). *A State at Any Cost: The Life of David Ben-Gurion*, Picador USA

Serra, A. (19 de abril de 2018). *David Ben-Gurión, el hombre que logró un sueño*. Infobae.

<https://www.infobae.com/historia/2018/04/19/david-ben-gurion-el-hombre-que-logro-su-sueno/>

Staff, C. (2022). La visión y la redención: David Ben-Gurion.

CIE. <https://israeled.org/la-vision-y-la-redencion/>

Teveth, S. (1987) *Ben-Gurion: The Burning Ground 1886-1948 (English Edition)*.

Houghton Mifflin School

Togni, N. (2021). *La Gran Revuelta Árabe en Palestina (1936-1939)*. Orient XXI. [https://orientxxi.info/va-comprender/la-gran-revuelta-arabe-en-palestina-1936-1939,4615'](https://orientxxi.info/va-comprender/la-gran-revuelta-arabe-en-palestina-1936-1939,4615/)

Torquemada, J. (1985). *Las armas nucleares*, IEPALA
Fundamentos

Urbano Martínez Carreras, J. (1991). *El mundo árabe e Israel: el Próximo Oriente en el siglo XX*,

Istmo

W. Zweig, R. (2004). *David Ben-Gurion: Politics and Leadership in Israel*, Routled

1973. LA LUCHA CONTRA EL NARCOTRÁFICO DESDE LA PERSPECTIVA ESTADOUNIDENSE. CRONOLOGÍA Y EVOLUCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN DE CONTROL DE DROGAS (DEA)¹

**Raquel Puebla González
Entelgy Innotec Security**

Hace más de cien años de la incesante lucha contra las drogas en el dominio estadounidense, un problema social que fue introducido en la agenda pública de gran parte de los países del mundo desde principios del siglo XX. La morfina, la heroína e incluso la cocaína comenzaron a fabricarse en el siglo XVIII; mientras que el opio, siendo una de las drogas más antiguas de la historia, tuvo grandes niveles de circulación en Norteamérica durante más de cien años. Ni el conjunto de la ciudadanía ni las instituciones gubernamentales tuvieron presteza a la hora de examinar y dilucidar los efectos nocivos de los narcóticos y estupefacientes que, gracias a la ausencia de conciencia social al

¹ Este artículo ha sido elaborado en el marco del Proyecto “Enfoques lúdicos y ludificados para la aproximación activa de los jóvenes a la Cultura de Defensa”, financiado por la Secretaría General de Política de Defensa del Ministerio de Defensa de España a través de la Convocatoria de Subvenciones para promover la Cultura de Defensa 2023.

respecto de este problema, se comercializaban generalizada y legalmente en farmacias e incluso en tiendas de alimentación, provocando un grave problema de adicción en cierta medida aceptado y asumido por la sociedad. Otros problemas, especialmente el alcohol, sacudían el pensamiento colectivo, pues sus perjuicios resultaban más observables de facto.

A pesar de ello, tras adjudicarse Estados Unidos el gobierno de las Islas Filipinas con la derrota de España en la guerra hispano-estadounidense de 1898, el gobierno federal fue apremiado desde el escenario internacional y, particularmente, por el obispo episcopal de la región, Charles H. Brent, para reconocer el creciente problema de drogas en el país, siendo forzado a diseñar y ejecutar un plan de acción al respecto. Así, el presidente Theodore Roosevelt convocó varias conferencias internacionales para regular y restringir el tráfico de opio y que finalmente fueron celebradas en 1909 en Shanghai y en 1911 en La Haya. De este modo, se aprobó el primer acuerdo internacional sobre el opio y Estados Unidos, a su vez, sentó las bases de lo que se conocería como Ley Harrison de Impuestos sobre Narcóticos, promulgada en el año 1914 por el presidente Woodrow Wilson tras ser promovida por el congresista Francis Barton Harrison. Sin embargo, en la práctica no abordó con eficacia el problema de los estupefacientes y fue observada colectivamente como una medida fiscal recaudatoria para engrosar las arcas del estado.

Con la entrada de Estados Unidos en 1917 en la Primera Guerra Mundial junto a las Potencias de la Entente², la importación de opio se redujo en la nación, lo que derivó en que la atención gubernamental para controlar los estupefacientes se diseminase: por un lado, se comprobó que los militares habían desarrollado adicción a los narcóticos, especialmente a la morfina, una patología que comenzó a conocerse como la “enfermedad del soldado”; mientras que, por otro,

² Las Potencias de la Entente fueron Gran Bretaña, Francia, Serbia y Rusia en el inicio de la Primera Guerra Mundial. Más tarde se unirían a este grupo Italia, Grecia, Portugal, Rumania y Estados Unidos.

el alcohol asumía el primer plano en el combate jurídico, gubernamental y social en pos de garantizar una salud pública de calidad en Norteamérica. En consecuencia, se produjo en 1920 la instauración de la Ley Volstead, también conocida como Ley Seca, gracias a la aprobación de la Decimoctava Enmienda a la Constitución de los Estados Unidos.

Por debajo de la “Unidad de Prohibición”, conformada por los agentes secos, poco a poco crecía una División de Estupefacientes que mantenía viva la lucha contra las drogas. En 1921, las condenas por narcóticos superaban a las sentencias por incumplimientos de la Ley Seca e incluso se clausuraron hasta 44 clínicas en las que se distribuían estupefacientes. Además, algunos de los agentes antidroga fueron asesinados en las redadas que tuvieron lugar ese año. Por estos motivos, al año siguiente se endurecieron las legislaciones antidroga al aprobarse la Ley de Importación y Exportación de Estupefacientes, también conocida como Ley Jones-Miller, que regulaba y limitaba el flujo de comercio internacional de opiáceos, prohibiendo la recepción de mercancía que sobrepasase la utilización médica, la fabricación de heroína en el conjunto del Estado Federal y reduciendo la exportación a aquellos países que mantuviesen una posición laxa al respecto.

En 1928, el oficial de la Armada Richmond P. Hobson emprendió una exacerbada contienda contra las drogas al poner de manifiesto que la creciente adicción a los estupefacientes era a su vez responsable de la aterradora oleada de delincuencia violenta que estaba asolando Estados Unidos, considerando además a los drogodependientes portadores de toda clase de enfermedades que comenzaban a propagarse por la nación. Así, al año siguiente se aprobó la Ley de Granjas de Narcóticos, que trataba de atajar por primera vez la drogadicción poniendo el foco en el paciente creando centros de tratamiento y rehabilitación; y en 1930 se creaba la Oficina Federal de Estupefacientes (*Federal Bureau of Narcotics* o FBN por sus siglas en inglés) con la finalidad de apresar a traficantes de droga que operasen a nivel internacional e interestatal.

Con la Gran Depresión llegó también la marihuana, comercializada a muy bajo coste, cuyo cultivo y distribución también se convirtieron en objetos a regular legislativamente. No obstante, la Segunda Guerra Mundial supuso, al igual que su antecesora, un pequeño suspiro en la lucha contra las drogas, pues el tráfico se redujo considerablemente en este periodo. En cualquier caso, en 1942 también se prohibieron los cultivos de adormidera mediante la Ley de Control de la Adormidera y, aunque en 1945 finalizó una guerra de dimensiones espeluznantes, no ocurrió así con la droga, pues un excedente de opio y demerol asolaba las calles. Por su parte, la aparición de la amidona, dolofina y metadona provocaron que finalmente tuviesen que regularse de manera genérica las drogas sintéticas, siempre que se demostrase que provocaban adicción.

No fue hasta la década de los sesenta cuando se produjeron verdaderos avances en la lucha contra las drogas desde el ámbito gubernamental estadounidense, pues los años precedentes estuvieron asolados por la mafia y el combate contra los narcóticos se languideció en pos del intento de erradicación efectiva de este tipo de criminalidad.

Así, en 1963 se fundó la Comisión Asesora del Presidente sobre el Abuso de Estupefacientes y Drogas, que trataba de reorientar los esfuerzos por suprimir la adicción y el consumo poniendo el foco en la prevención y el control del abuso de drogas, atacando de este modo la raíz del problema en lugar de sus ramas. Más tarde, en 1965, se creó la Oficina federal de Control del Abuso de Drogas (*Bureau of Drug Abuse Control* o BDAC por sus siglas en inglés) amparada bajo la Ley de Alimentos, Medicamentos y Cosméticos, cuya finalidad consistía en incrementar el control sobre la fabricación, distribución y comercialización ilegal de drogas peligrosas, llegando para ello a los distribuidores ilegales. Al mismo tiempo, el LSD se disparaba y los planes de reorganización del gabinete presidencial, al observar la falta de eficacia de los nuevos organismos frente a un problema que ya era endémico, trató de suplir estas carencias sustituyendo las oficinas y agencias antidroga existentes hasta entonces por la Oficina de

Narcóticos y Drogas Peligrosas (*Bureau of Narcotics and Dangerous Drugs* o BNDD por sus siglas en inglés), creada en el mes de abril de 1968 y considerada históricamente como la predecesora de la DEA.

El 14 de julio de 1969 fue el propio presidente Richard M. Nixon quien se hizo eco de las dimensiones que había alcanzado la drogadicción mediante un comunicado al Congreso en el que pasaba a considerar formalmente esta situación como una verdadera amenaza para la salud personal y la seguridad de los estadounidenses, con cifras que alcanzaban los cientos de miles de drogodependientes con especial incidencia sobre los menores de 21 años y que, a su vez, estaba disparando la delincuencia en las calles. Así, al año siguiente se aprobó una nueva Ley Integral de Prevención y Control del Abuso de Drogas con la que se sustituía más de una cincuentena de leyes con las que se había estado regulando esta problemática, tratando de reforzar los mecanismos de prevención, tratamiento y rehabilitación existentes. Sin embargo, duró poco, pues, en apenas unos meses, la cifra de drogodependientes conocida ascendió desde los 70000 individuos registrados hasta los 500000. No obstante, estos datos solo hacen referencia a las personas toxicómanas reconocidas por los sistemas de registro estadounidenses de la época, desconociéndose la cifra real de adictos.

En cualquier caso, dada la insuficiencia de efectividad de las medidas anteriores, el 17 de junio de 1971, Richard M. Nixon volvió a comunicarse con el Congreso para incrementar el grado de amenaza que suponían las drogas entonces hasta el nivel de emergencia nacional. Así, se creó una nueva Oficina de Acción Especial para la Prevención del Abuso de Drogas (*Special Action Office for Drug Abuse Prevention* o SAODAP por sus siglas en inglés) que supervisaba las labores de tratamiento, rehabilitación, educación e investigación y también un Comité del Gabinete para el Control Internacional de Estupefacientes (*Cabinet Committee on International Narcotics Control* o CCINC por sus siglas en inglés) que trataba de abordar este problema desde la perspectiva internacional, colaborando con naciones extranjeras en las

que las drogas también suponían una amenaza de alcance nacional grave. En este sentido, la colaboración con México, Francia y Turquía fue clave para reducir el problema, pero tampoco resultó suficiente. Por ello, apenas unos meses más tarde, en enero del 72, se desarrolló la ODALE, es decir, la Oficina para el Cumplimiento de la Ley de Abuso de Drogas (*Office of Drug Abuse Law Enforcement*), mediante la cual se crearon oficinas regionales que actuaban contra los traficantes callejeros y recopilaban inteligencia que traspasaban a las agencias federales.

Sin embargo, la multiplicidad de organismos y leyes no resultaron productivas. Por tanto, el gabinete del gobierno tuvo que cambiar de estrategia, abogando en este caso por la unificación de toda la legislación existente en la materia y de las entidades encargadas de asegurar su cumplimiento. En el propio mes de enero de 1973, tras un periodo muy breve de reflexión y consenso, el gabinete presentó tres opciones al presidente Richard M. Nixon: trasladar y supeditar la lucha contra las drogas al Departamento del Tesoro, aunque esto podía derivar en una mayor fiscalización en lugar de una erradicación efectiva del problema; desplazarla al ámbito del FBI, si bien su director, J. Edgar Hoover, había manifestado abiertamente su disconformidad con esta posibilidad; o cimentar una nueva agencia que englobase a todas las demás, la cual dependería del Departamento de Justicia.

Es así como, hace apenas cincuenta años, se fundó la Administración de Control de Drogas, más conocida como DEA o *Drug Enforcement Administration*, cuya creación se conmemora en este capítulo. La propuesta para crear una agencia que unificase todas las fuerzas antidroga estadounidenses se planteó formalmente en el Congreso el 28 de marzo de 1973 mediante lo que se conoció como “Plan de Reorganización n°2”, momento en el que se declaraba abiertamente una guerra de alcance global contra esta amenaza. El 1 de julio de ese mismo año, la ODALE, la BNDD y el resto de las agencias antidroga de la nación se unificaron bajo el estandarte de la DEA. Hasta 2000 efectivos formarían parte de esta iniciativa en su génesis, unidos

bajo la dirección de John R. Bartels Jr., quien pasaría a los anales de la historia como su primer dirigente. No obstante, hasta tres directivos distintos tuvieron que caminar por las filas de la DEA hasta que se completase el proceso de reorganización y unificación, con Henry S. Dogin como administrador en funciones en algunos periodos y Peter B. Bensinger como director más adelante.

Teniendo en cuenta lo anterior, la creación de la DEA se fundamentó sobre tres razones principales que inquietaban considerablemente al gobierno: el crecimiento exponencial que estaba experimentando la disponibilidad de las drogas en la mayor parte de las regiones estadounidenses; la multiplicidad de agencias existentes y la ausencia de coordinación y cooperación entre todas ellas, que reducían drásticamente su efectividad; y la necesidad de obtención de conocimiento acerca de las principales organizaciones criminales de narcotraficantes operativas en ese momento.

Tras diversas deliberaciones, el 16 de octubre del año 1973 se materializaron los beneficios que el gobierno esperaba conseguir con la creación de la DEA en un informe en el que se marcaron como objetivos principales la supresión definitiva de la rivalidad existente entre los organismos antidroga precedentes, pugna que resultaba especialmente visible entre la BNDD y el Servicio de Aduanas de Estados Unidos; la colaboración entre la DEA y el FBI para formar a los agentes antidroga empleando el bagaje y la experiencia ya obtenidos por este último en la lucha contra el crimen organizado; el establecimiento de una entidad central federal que coordinase y proporcionase soporte y asistencia a todas las autoridades antinarcóticas estatales y locales estadounidenses y extranjeras; la asunción por un único ente de la responsabilidad de aplicar la legislación federal antidroga, impidiendo la corrupción y el despotismo en el ejercicio de sus funciones; el fortalecimiento de la lucha contra las drogas gracias al traspaso de la ejecución de las operaciones antinarcóticas a la figura de la DEA y a la creación de la División de Estupefacientes en Justicia, que contribuiría a eliminar la competitividad hostil entre agencias y mejoraría la coordinación en las

actividades de investigación y enjuiciamiento; y la determinación de la Administración de Control de Drogas como una superagencia de coordinación de todos los esfuerzos del combate a las drogas de manera independiente al Departamento de Justicia y en la esfera federal, estimulando la producción de inteligencia referente al contrabando de sustancias controladas en el contexto internacional.

Finalmente, la DEA se instauraría como el ente garante del cumplimiento de la legislación y los reglamentos relacionados con las drogas en Estados Unidos, con la finalidad de reducir todas las etapas que componen el tráfico ilícito de sustancias controladas, es decir, tanto su cultivo como su producción y distribución; y, gracias a ello, proporcionar una solución efectiva dentro del estado a un problema social de adicción y delincuencia que aún en la actualidad cuenta con un alcance mundial. Por tanto, la Administración de Control de Drogas se convirtió desde su creación en el organismo encargado de conducir a todos los implicados en organizaciones y delitos de esta índole hasta los órganos judiciales tanto penales como civiles de la nación y de cualquier otra autoridad competente. Al mismo tiempo, la DEA no solamente adquiriría capacidades para reducir esta clase de delincuencia en su circunscripción, sino que también trataría de dar respuesta a la drogadicción desde el ámbito supranacional, siendo dotada para contribuir a tal fin de competencias para asistir en el desarrollo de programas internacionales que permitiesen impedir o disminuir el flujo de distribución continuo de esta clase de sustancias.

De manera concreta, al instituirse como la superagencia antidroga ideada por el gobierno de Nixon, se atribuyeron las siguientes responsabilidades y funciones a la Administración de Control de Drogas: realizar acciones de investigación y preparación para garantizar el procesamiento judicial de los individuos que efectúen los ilícitos penales más graves y/o complejos en relación con las sustancias controladas, es decir, en el marco de delitos cometidos por criminales interestatales e internacionales en materia de tráfico de drogas y de narcotraficantes que efectúen actos violentos dentro del territorio

estadounidense y empujen hasta una situación de pánico, intimidación y temor a la ciudadanía; gestionar un programa nacional de cooperación con otras autoridades competentes (agentes federales, estatales, locales y extranjeros) sobre las sustancias controladas con el objeto de compartir información estratégica y operativa en materia de drogas; incautar y confiscar recursos que estuviesen relacionados de algún modo con el narcotráfico, bien sea por su procedencia, recorrido o destino; aplicar las disposiciones establecidas en la Ley de Sustancias Controladas en relación con la fabricación, distribución y dispensación de las sustancias controladas legales; coordinarse con las autoridades federales, estatales y locales antidroga y cooperar con ellos en el desarrollo de investigaciones interestatales e internacionales que trasciendan de las limitaciones subyacentes a los recursos y jurisdicciones de ámbito local; emprender acciones que tengan por objeto reducir de manera efectiva la disponibilidad de drogas en el mercado estadounidense y en conjunto con otras esferas competentes (agencias federales, estatales, locales y autoridades extranjeras antinarcóticas), como la erradicación y sustitución de cultivos o la formación y entrenamiento de agentes extranjeros; guardar responsabilidad con los programas provenientes de agencias antidroga homólogas ubicadas en otros países, estando supeditada en este punto a la dirección política del secretario de estado y de los embajadores estadounidenses; y actuar como enlace con otros organismos con competencias internacionales en materia de control de drogas, como la Organización de las Naciones Unidas y la INTERPOL.

Además, la legitimidad y el éxito de la DEA se sustentan sobre ocho principios y valores esenciales: en primer lugar, se consolida como un eje de defensa del Estado de Derecho, garantizando el respeto a la Constitución de los Estados Unidos; en segundo lugar, las funciones de la organización se realizan con respeto y compasión hacia los seres a los que protege y sirve; en tercer lugar, efectúa un servicio basado en la fidelidad y la eficacia dirigido a proteger a los ciudadanos estadounidenses y a la nación en su conjunto; en cuarto lugar, manifiesta devoción por el cumplimiento de la legislación que regula el

flujo de sustancias controladas en el país, tratando de estimular la salud pública e incrementar sus niveles de seguridad; en quinto lugar, se robustece con elevados principios de integridad personal, profesional e institucional; en sexto lugar, se cimienta sobre fundamentos de responsabilidad ante los ciudadanos y la sociedad a quienes vela, ante la Administración y ante los propios agentes que la componen; en séptimo lugar, se instituye sobre valores de liderazgo y valentía en el ejercicio de su profesión; y, en octavo y último lugar, se configura manteniendo un compromiso serio con la diversidad y la excelencia.

Haciendo un recorrido por la historia de la DEA, su primer responsable, John R. Bartels Jr., nombrado formalmente para el cargo el 4 de octubre de 1973, asumió el mando de la organización con dos propósitos: unificar a las agencias erradicando toda rivalidad entre sus miembros y restituir la confianza perdida por la ciudadanía en los órganos de aplicación de la legislación antidroga. Las discrepancias entre organizaciones supusieron el mayor inconveniente a resolver en los primeros meses de vida de la DEA, que finalmente se solventaron situando en los cargos más altos a varios agentes del Servicio de Aduanas, entre los que destacaron Fred Roy y John Lund, que pasaron a ocupar posiciones de Administradores Adjuntos, y John Fallon, que ejerció como Director Regional en Nueva York. Para cumplir su segundo propósito, John R. Bartels Jr. hizo hincapié en la asunción por la DEA de un compromiso total con la ciudadanía y la ley, tratando de evitar todo abuso, la negligencia y la corrupción, garantizando un respeto pleno a los derechos de las personas y asumiendo determinadas restricciones durante el transcurso de las operaciones que tuviesen lugar, por ejemplo, respetando la inviolabilidad del domicilio y restringiendo el decomiso de vehículos. Así, trató de legitimar a la Administración de Control de Drogas desde la perspectiva pública ciudadana.

Una de las primeras actividades que tuvieron lugar tras la creación de la DEA consistió en el diseño de un exhaustivo programa de formación con el que capacitar a sus miembros en la lucha

antidrogas, que fue impartido por el Instituto Nacional de Formación de la entidad. De este modo, los integrantes de la DEA eran formados o bien como agentes especiales o policiales o bien se especializaban en el ámbito internacional. No obstante, en este centro no solo se formaba a los agentes de la escala básica de la agencia, sino que también se impartían programas de especialización en cumplimiento y aplicación de la ley, análisis de inteligencia, química, supervisión y dirección intermedia y ejecutiva, entre otros. Además, también se impartieron formaciones dirigidas a las fuerzas policiales estatales, locales e internacionales y al personal técnico de la agencia.

Otro de los pilares que cimentaron los inicios de la DEA consistió en la creación de un exhaustivo programa de inteligencia con el que se trataba de superar por mucho la eficacia que hubieran podido presentar todos los organismos antidroga precedentes. El programa dividía las actividades de inteligencia en tres niveles claramente diferenciados: la inteligencia táctica, especializada en proporcionar asistencia inmediata en requerimientos de investigación que precisasen de información relacionada con la identificación de narcotraficantes y los movimientos de las sustancias controladas, que generalmente derivarían en arrestos, incautaciones e interdicciones; la inteligencia operativa, dedicada a brindar apoyo analítico a las investigaciones y los procesos judiciales, tratando de estructurar y dismantelar las organizaciones criminales en materia de drogas; y la inteligencia estratégica, que pretende brindar un conocimiento preciso acerca de la situación en la que se encuentra el tráfico de drogas en todo momento desde una perspectiva holística y que englobe todas sus fases (cultivo, producción, transporte, contrabando, tráfico y distribución), todo ello con la finalidad de facilitar la toma de decisiones, especialmente en lo referente a la dedicación de los recursos de la agencia y la planificación de las políticas a desarrollar.

Los esfuerzos en inteligencia de la DEA también pasaron por la creación de departamentos específicos para ejercitar las actividades anteriores. Así, se desarrollaron la Oficina de Inteligencia, que se

ubicaría en la sede central de la agencia, y las Unidades Regionales de Inteligencia (*Regional Intelligence Units* o RIU por sus siglas en inglés), disgregadas en oficinas de campo tanto en el ámbito nacional como en el extranjero.

Por su parte, la Oficina de Inteligencia de la DEA estaba conformada por una división internacional y otra nacional, los agentes de inteligencia estratégica, el personal de operaciones especiales y apoyo sobre el terreno y los empleados de sistemas de inteligencia. En cambio, las RIU se especializaban en la producción continua de inteligencia para proporcionar ayuda táctica a los dispositivos y comandos regionales, además de asistir en las actividades de planificación y gestión del programa regional de aplicación de la ley, colaborar con la Oficina de Inteligencia en los programas de recopilación interregionales y estratégicos y favorecer la compartición de conocimiento con las autoridades estatales, locales y extranjeras.

En los meses finales de 1973, se instauró el primer grupo operativo de campo de la Administración de Control de Drogas, una unidad que sería conocida como la División de Inteligencia Unificada (*Unified Intelligence Division* o UID por sus siglas en inglés). De ella formaría parte una gran variedad de expertos que englobaría a agentes especiales y analistas de inteligencia de la entidad, investigadores policiales y detectives independientes neoyorquinos. Este grupo sería el primero en realizar el ciclo completo de inteligencia (recopilación, evaluación, análisis y difusión) sobre el terreno durante el ejercicio de sus funciones a lo largo de toda la institución, sirviendo como referente frente al resto de unidades de inteligencia de campo existentes hasta la fecha. La UID supuso toda una victoria para la DEA desde su génesis, siendo partícipe de operaciones de repercusión mediática elevada como la detención en 1977 del líder narcotraficante del sindicato de la droga The Council, pues los años previos se encargó de facilitar información de alto valor sobre este sujeto, Leroy Nicholas Barnes, alias “Nicky”, y sus contactos a las autoridades de la nación. Este hecho supuso un duro golpe contra el contrabando de heroína. Otros de los éxitos atribuidos a

esta división fueron la obtención de conocimiento sobre la epidemia de crack que asoló Estados Unidos entre 1984 y 1990 y en lo referente a las operaciones del cártel de Cali en Nueva York más adelante.

De la División de Inteligencia Unificada comenzó dependiendo también el Sistema de Coordinación de la Lucha contra la Droga (*Drug Enforcement Coordinating System* o DECS por sus siglas en inglés), un repositorio que alojaba información relacionada con todos los casos de narcotráfico activos en Nueva York, accesible por todos los cuerpos de seguridad relacionados con la lucha antidroga. Sin duda, este sistema incrementó la eficacia de la agencia, pues la coordinación y cooperación entre agentes permitía dedicar los recursos existentes a aquellas actividades que verdaderamente lo requiriesen, evitando que un mismo análisis pudiese estar ejecutándose por dos unidades diferentes al mismo tiempo. Tal fue su éxito que en la actualidad más de cuarenta unidades de investigación componen y utilizan este sistema pionero, el cual ha sido utilizado como prototipo de distintas herramientas similares en diferentes países.

Sumado a lo anterior, en 1973 la DEA también creó el NADDIS (*National Narcotics Intelligence System* o Sistema Nacional de Inteligencia sobre Estupefacientes en castellano), que permitía informatizar por completo los registros de investigaciones y expedientes desarrollados por el organismo. Fue la primera base de datos electrónica de la agencia, que comenzó albergando más de cuatro millones de registros y en la actualidad continúa siendo la más utilizada en toda la organización.

Dadas las altas dimensiones de abuso de drogas en Estados Unidos, el ala aérea de la DEA se convirtió desde su génesis en un elemento imprescindible en la lucha contra las sustancias controladas. Siendo heredada del BNDD, que desarrolló su programa de aviación en 1971, esta división contaba desde 1973 con veinticuatro aviones que eran utilizados por los agentes especiales de la Administración de Control de Drogas para brindar apoyo aéreo en todas las operaciones

antidroga que tuvieron lugar posteriormente mediante la realización de maniobras de vigilancia nacional.

Por su parte, el área de laboratorio sustentaba en gran medida la decisión judicial final en todas las causas abiertas contra los narcotraficantes de mayor envergadura. Por este motivo, el análisis de las drogas incautadas durante las redadas se convirtió en una función esencial de la agencia, un sistema que vino heredado de sus predecesoras y, en especial, de la Oficina Federal de Estupefacientes, cuya división de laboratorio llevaba a cabo los análisis de todos los comprimidos y cápsulas requisados, así como también examinaba sus compuestos y el desarrollo de nuevas sustancias. Esta división sería primero transferida a la BNDD y después a la DEA, existiendo laboratorios de campo en Chicago, Nueva York, Washington, Dallas, San Francisco y Miami. En 1974, se procedería a la apertura del séptimo laboratorio de campo, que sería ubicado en San Diego.

Los esfuerzos efectuados durante los primeros seis meses de vida de la DEA encaminados a transformarla en una agencia de referencia y plenamente operativa dieron pronto sus frutos, dado que el 26 de enero de 1974 México solicitó ayuda a Estados Unidos para combatir el gran incremento de producción de heroína marrón en la nación y que posteriormente era distribuida entre la población estadounidense. Así, se orquestaron operaciones exitosas como la operación SEA/M (*Special Enforcement Activity in México*), que tuvo como objeto reducir el narcotráfico de opio y heroína en el estado de Sinaloa; la operación Endrun, con la que se trataría de obstruir la distribución de marihuana y heroína en el Estado de Guerrero; y la operación Trident, con la que la DEA intentaría reducir el tráfico de drogas duras de cultivo y producción mexicana. Sin embargo, el triunfo asociado a estas operaciones, aunque palpable, sería limitado, pues no evitaría la hegemonía de los afamados cárteles mexicanos de los años 80.

Otro de los éxitos de la DEA en 1974 fue la creación del Centro de Inteligencia de El Paso (*El Paso Intelligence Center* o EPIC por sus siglas en inglés) en la frontera suroeste del país para combatir el incremento de la circulación de drogas, pues buena parte de éstas se introducían en Estados Unidos a través de este punto. Este centro, que hoy sirve como referente en todo el mundo, suministra apoyo e inteligencia táctica en relación con el narcotráfico a todas las fuerzas del orden estadounidenses.

Además, ese mismo año también se desarrolló un sistema de vigilancia de la salud pública relacionado con los narcóticos que sería conocido como Red de Alerta sobre el Abuso de Drogas (*Drug Abuse Warning Network* o DAWN por sus siglas en inglés), mediante el cual alrededor de 1300 hospitales proporcionaban datos sobre consultas médicas de urgencia que hubiesen estado fundamentadas sobre el consumo de sustancias controladas ilegales o de drogas legales no prescritas por un facultativo. Con este sistema se podían realizar estimaciones acerca del alcance del abuso de drogas en Estados Unidos mediante el registro de los episodios de consumo que hubiesen requerido de un servicio hospitalario. Para reforzar la salud pública, en 1974 también se aprobó la Ley de Tratamiento de Toxicómanos, que modificaba la anterior Ley de Sustancias Controladas y eliminaba la prescripción indiscriminada de narcóticos a los adictos, además de proporcionar a los profesionales médicos y sanitarios una serie de pautas para tratar a los drogodependientes que incluían la utilización de medicación específica.

En 1975, el incremento sostenido de ciudadanos que consumían drogas en Estados Unidos propició que el entonces presidente Gerald Ford crease un grupo de trabajo sobre abuso de drogas perteneciente al Consejo Nacional, que fue presidido por el vicepresidente Nelson Rockefeller. Este comité, cuya finalidad consistía en analizar el estado del país y sus ciudadanos en materia de abuso y tráfico de drogas y proponer soluciones efectivas para reducirlo, consideró que no todas las drogas acarreaban el mismo perjuicio y que el nivel de peligrosidad

debía ser establecido según el grado de adicción que generasen. Así, la marihuana y la cocaína, al poseer un potencial de adicción muy inferior y, por consiguiente, acarrear menores problemas de salubridad y delincuencia, pasarían a un segundo plano en la agenda pública y los esfuerzos se centrarían en disminuir el consumo de heroína, anfetaminas y barbitúricos mixtos.

De esta forma, se ordenaría a la DEA centrar sus esfuerzos en estos últimos y, en especial, en el narcotráfico de heroína procedente de México. Sin embargo, este cambio en las políticas antidroga supuso una suspensión de las actividades para limitar el tráfico de marihuana y heroína, originando una oportunidad que no sería desaprovechada por las organizaciones criminales de narcotraficantes colombianos. La inacción de las fuerzas de la DEA contra estos grupos propició el auge de los cárteles en Colombia, con Medellín y Cali a la cabeza, que pasarían a convertirse en algunas de las mayores amenazas a las que tendría que hacer frente la Administración de Control de Drogas entre los últimos años de 1970 y el inicio de la década de 1980.

En 1975, la DEA prosiguió la lucha antidroga con mayores miras. Hasta este momento, al no haberse consolidado aún la unificación de agencias y la coordinación entre divisiones de la DEA, las operaciones eran orquestadas en su mayoría contra narcotraficantes menores. Así, un cambio de paradigma se produjo en abril de 1975 con la creación de las Unidades Tácticas Centrales (*Central Tactical Units* o CENTAC por su abreviatura en inglés), especializadas en el combate contra las organizaciones criminales de narcotraficantes más complejas. De este modo, desde su sede en Washington D.C., planificaban ambiciosas operaciones de respuesta al tráfico de drogas en todo el mundo. Cayeron así multitud de organizaciones criminales en América Latina, Líbano, México, Puerto Rico y República Dominicana.

Por su parte, en 1976 tuvo lugar una importante operación desarrollada conjuntamente por la DEA y el gobierno de México para reducir las plantaciones de adormidera con las que posteriormente se

procesaba heroína. Conocida como operación Trizo, la maniobra consistió en rociar herbicidas desde varios helicópteros sobre los campos de amapola de las regiones de Durango, Sinaloa y Chihuahua. La operación fue un éxito, ya que se detuvo a un gran número de implicados y se destruyeron grandes cantidades de adormidera. Hacia 1979, la pureza de la heroína se redujo considerablemente, hecho que trajo consigo una disminución en la demanda de esta sustancia desde el mercado estadounidense.

Otra operación importante que tuvo lugar en estos años fue la detención de la familia Herrera, una organización criminal que había creado una verdadera red de narcotráfico de heroína por carretera que conectaba Durango con Chicago. En 1978, el éxito de esta organización era tal que ya operaban en Denver, Los Ángeles, Miami y Pittsburgh. A principios de 1980 sumaron a sus operaciones el contrabando de cocaína, su influencia llegaba a América del Sur y sus ingresos oscilaban en torno a los 200 millones de dólares anuales. Su rápida expansión provocó que uno de los grupos de trabajo del CENTAC centrara por completo sus esfuerzos en el desmantelamiento de esta banda, hecho que se conoció como la operación Durango. Desde finales de 1979 se sucedieron una serie de detenciones e incautaciones en el marco de esta operación y que concluyeron con el encarcelamiento de altos cargos criminales de la banda. Sin embargo, no sería hasta el 23 de julio de 1985 cuando esfuerzos conjuntos de todas las esferas de autoridad estadounidenses consiguieron el arresto de hasta 120 narcotraficantes de la organización junto a la incautación de grandes cantidades de droga. Finalmente, en 1988 se produjo el desmantelamiento completo de la organización con la detención de los dirigentes de la familia Herrera, Jaime Herrera Nevarez Sr. y Jaime Herrera Herrera Jr., quienes fueron procesados y encarcelados posteriormente en México.

Además, fue también en estos años cuando se produjo la detención de Leroy Nicholas Barnes, alias Nicky, que condujo al desmantelamiento del sindicato criminal The Council. No obstante, el

historial criminal de Barnes se remonta al menos a una década atrás, al asociarse con el mafioso italoamericano Joseph Gallo, más conocido como “Crazy Joe”. Con la ayuda de Gallo, Barnes consiguió reclutar a un poderoso colectivo de narcotraficantes afroamericanos e hispanos que prácticamente se instauraron como los sucesores de la mafia italoamericana de la Cosa Nostra. Fue así como The Council se estableció en Nueva York como una de las principales organizaciones de narcotraficantes de heroína en la región. Este grupo, que se encargaba tanto de la producción de heroína como de la venta final de droga, la cual generalmente resultaba de baja calidad, consiguió expandir su red hasta Canadá y Pensilvania. En 1976, el sindicato había alcanzado grandes dimensiones y la DEA lo aprovechó para infiltrar a varios agentes dentro de la organización. Este hecho condujo a la detención de Barnes, que fue finalmente condenado a cadena perpetua por el Tribunal Federal de Manhattan el 19 de enero de 1978.

La mayor focalización de la Administración de Control de Drogas por combatir la heroína desde 1975 propició el auge de la marihuana colombiana, que se expandió como la pólvora por el mercado estadounidense. Por ello, a finales de la década de 1970 y principios de 1980 la agencia tuvo que reorientar de nuevo sus operaciones para combatir esta amenaza.

Así, en 1979 se produjo la operación Banco, uno de los mayores hitos de la Administración de Control de Drogas. En un esfuerzo conjunto con el FBI, una larga trayectoria de alrededor de dos años de investigaciones permitió que estas dos agencias desmantelaran a la poderosa organización criminal Black Tuna, especializada en el narcotráfico de marihuana en el mercado estadounidense. Black Tuna resultó constituir una organización con contactos poderosos, pues el flujo de importación de droga se producía desde Colombia a través de embarcaciones que transportaban toneladas de droga en un solo trayecto. Raúl Dávila Jimeno, un importante traficante colombiano que controlaba la ciudad de Santa Marta, estuvo asociado con la banda y se encargaba de cultivar y producir cantidades ingentes de marihuana

colombiana en la zona que posteriormente era introducida en Miami, desde donde operaba el núcleo principal de la organización. La DEA y el FBI consiguieron rastrear los depósitos económicos que se efectuaban en efectivo en los bancos del sur de Florida y que parecían estar relacionados con el narcotráfico hasta una entidad financiera en Miami Beach. La identificación de los individuos que habían hecho los ingresos condujo a estas agencias hasta un concesionario de automóviles de segunda mano, cuyos socios resultaron ser los líderes intelectuales de Black Tuna. Su arresto condujo al inevitable declive del grupo y a su desmantelamiento posterior.

Sin embargo, Black Tuna no fue la única organización criminal que utilizó la vía marítima para garantizar el flujo de distribución de droga desde Colombia, ya que en estos años se popularizó entre sindicatos criminales de esta índole la utilización de los denominados “buques nodriza”, grandes embarcaciones que podían transportar toneladas de droga por el mar y que después era depositada en embarcaciones menos llamativas hasta su destino final. Para contrarrestar los efectos nocivos del mayor consumo de marihuana en Estados Unidos, la DEA orquestó varias operaciones con las que se trataba de interrumpir el tráfico que se producía por este medio. De este modo, tuvo lugar la operación Stopgap, en la que se aunaron los esfuerzos de las divisiones aéreas, tecnológicas y de inteligencia de la DEA para informar a los guardacostas estadounidenses de la aparición de embarcaciones que pudiesen ser susceptibles de sospecha. Gracias a esta operación, en 1978 el consumo de marihuana colombiana en Estados Unidos se redujo en un tercio, ya que la interrupción del flujo de distribución incrementó su precio y se produjo la detención de una gran cantidad de narcotraficantes colombianos.

La cocaína fue otro de los grandes problemas a los que tuvo que enfrentarse la DEA desde finales de la década de los 70. Considerándose una droga no adictiva y de uso minoritario, pues su precio hacía pensar que solamente las personas con poder adquisitivo elevado podrían acceder a ella (aunque las estadísticas evidenciasen lo

contrario), esta sustancia fue respondida con excesiva tolerancia y laxitud por parte de la agencia. La ausencia de respuesta disparó su producción y en poco tiempo su circulación fue mucho más alta que la de otras drogas que sí estaban siendo incautadas por los agentes de la entidad, dotando de grandes sumas monetarias a los narcotraficantes que proveían de esta droga a la población. De hecho, la capacidad de lucro que proporcionaba la cocaína a los narcotraficantes propició una guerra entre los delincuentes de Cuba y los de Colombia que finalizó con la hegemonía de los traficantes colombianos, que pasaron a controlar casi por completo este mercado. Estos hechos dieron paso a la era de los cárteles.

El cártel de Medellín nació gracias a una idea que George Jung, un narcotraficante de marihuana de origen estadounidense, proporcionó a uno de los cofundadores de este famoso sindicato criminal, Carlos Enrique Ledher Rivas, un traficante con raíces colombianas. El contrabando de marihuana por vía aérea había supuesto todo un éxito para Jung en el pasado y Carlos Ledher consideró que una alianza entre narcotraficantes permitiría extrapolar este medio al contrabando de cocaína para transportarla en cantidades exorbitantes. Esta alianza aglutinaría en la década de 1980 a narcotraficantes de renombre como Pablo Escobar, Jorge Ochoa, Griselda Blanco, Gustavo y Benjamín Herrera y José Rodríguez Gacha.

Gracias a los beneficios de la venta de cocaína, en 1976 Ledher Rivas consiguió capital suficiente para adquirir una pequeña isla en Las Bahamas llamada Cayo Norman que fue utilizada por el cártel de Medellín durante largos años como base de las operaciones de contrabando aéreo de droga entre Colombia y Estados Unidos.

La mayor capacidad de producción y distribución de cocaína derivada de las incipientes asociaciones entre narcotraficantes propició que el precio de esta droga se redujese en el mercado estadounidense, de modo que, sumado a la permisividad de las autoridades a la hora de restringir el consumo de sustancias como ésta y la marihuana, estos

acontecimientos condujeron al mayor nivel de consumo de drogas ilícitas jamás alcanzado en Estados Unidos, que tuvo lugar en 1979. Este hecho fue detallado en la encuesta nacional sobre abuso de drogas lanzada ese mismo año en la nación, informe en el que se afirmaba que más de dos tercios de las personas de 18 a 25 años, tres de cada diez jóvenes de 12 a 17 años y uno de cada cinco individuos de 26 años en adelante declaraban haber consumido alguna sustancia ilegal en algún momento. Además, la marihuana se consolidó como la droga más ampliamente consumida dentro de Estados Unidos y la cocaína se expandía en un mercado cada vez más extenso. La mayor conciencia social al respecto del daño que producían estas drogas, su consumo por la población más joven y los grandes perjuicios ocasionados a la seguridad personal de los ciudadanos y al medioambiente por los narcotraficantes que trataban de proteger la producción y los cultivos con pesticidas, cables trampa, explosivos y tala de árboles provocaron que en 1979 se aprobase un programa nacional de erradicación y supresión del cannabis al que llegaron a adherirse 25 estados tan solo tres años después.

Como consecuencia del mayor endurecimiento de la legislación antidroga, entre 1980 y 1982 la Administración de Control de Drogas ejecutó las operaciones Swordfish (1980), Grouper (1981) y Tiburón (1982), dirigidas a reducir la distribución de marihuana colombiana en Estados Unidos. En el primer caso, cuya finalidad consistió en detener a los líderes de las principales bandas de tráfico de drogas en el sur de Florida, la agencia se alió con un exiliado cubano que se encontraba en una situación deplorable para orquestar una falsa operación de blanqueo de capitales que atrajo a 67 criminales colombianos y estadounidenses hasta un banco ficticio denominado Dean International Investments, Inc., gracias al cual consiguieron recabar multitud de evidencias judiciales contra los implicados. Al concluir el plan, la DEA consiguió incautar 100 kilogramos de cocaína, varias toneladas de marihuana y una gran cantidad de pastillas sedantes de metacualona, además de varios bienes. En el segundo, la DEA actuó contra catorce organizaciones criminales de narcotráfico de origen colombiano

asentadas en Florida, Luisiana y Georgia, consiguiendo más de 120 detenciones, incautaciones de droga por valor de un billón de dólares estadounidenses y varios millones de dólares en bienes, como embarcaciones y aviones en los que se realizaban las entregas. La operación Tiburón presentó características similares a la anterior y concluyó con la detención de alrededor de 500 personas relacionadas con el narcotráfico y con la incautación de unas 100 embarcaciones y varios millones de libras de marihuana en Estados Unidos y Colombia.

La expansión sostenida del consumo de drogas en el mercado estadounidense desde finales de la década de 1970 y especialmente durante principios de los 80 propició que en 1982 el FBI y la DEA formalizasen una reorganización que les proporcionaría una jurisdicción concurrente en materia de drogas. De este modo, consiguieron quintuplicar el número de agentes antidroga disponibles e incrementar la capacidad operativa de la agencia combinando el conocimiento de campo de la DEA con el bagaje del FBI en el análisis de la criminalidad más compleja y sobre aquellos delitos que con mayor probabilidad podrían asociarse al narcotráfico, como el blanqueo de capitales. De este modo, no se produciría una fusión entre las dos agencias, sino que trabajarían juntas para proporcionar una respuesta más eficaz contra los delitos relacionados con las drogas. De hecho, el mismo año en que se produjo la reorganización, el agente especial del FBI Francis M. Mullen fue designado como Administrador de la DEA para garantizar la cooperación entre los dos organismos. Era la primera vez que un miembro del FBI tenía capacidad de decisión sobre la agencia antidrogas estadounidense.

Otros cambios que se produjeron en 1982 con la concurrencia de la DEA y el FBI fueron la sustitución del CENTAC por la SEO (*Special Enforcement Operations*), es decir, por Operaciones Especiales de Cumplimiento de la Ley que se traspasaron a las oficinas de drogas; y la reestructuración funcional de la sede central de la agencia en secciones sobre sustancias específicas que se denominaron “mesas de drogas”. Cada mesa se ocuparía de dirigir, financiar y coordinar las

investigaciones internacionales sobre una droga específica, por ejemplo, había una mesa de droga para la heroína, otra para el cannabis y otra para la cocaína. También se exigió a los nuevos reclutas poseer una titulación universitaria y se desarrollaron programas de formación cruzada. Además, se acordó que el fin principal de la Administración pasaría por conseguir el enjuiciamiento y condena de los mayores narcotraficantes del momento, eliminando para ellos las cuotas de detenciones de traficantes menores. Por último, en el mes de octubre del mismo año se crearon los Grupos de Acción contra la Droga y el Crimen Organizado (*Crime Drug Enforcement Task Forces* o OCDEF por sus siglas en inglés) con la ambiciosa finalidad de erradicar el crimen organizado y, principalmente, los cárteles de droga. Para conseguirlo, se convertiría en una división operativa multijurisdiccional que tendría a su disposición recursos del gobierno y multitud de agencias, estando el FBI y la DEA entre ellas.

Así mismo, la mayor cooperación entre agencias y jurisdicciones condujo a la exitosa operación Pipeline en 1984 para detener las actividades de contrabando de drogas que se producían por carretera mediante lo que denominaron “el corredor de la droga”, una serie de autopistas que conectaban distintos estados de la federación. Pipeline se diseñó como un programa nacional de interceptación en carreteras del que fueron partícipes tanto la DEA como las autoridades policiales estatales y locales de distintas regiones y que estaba basado en tres ejes: formaciones continuas a todos los agentes de tráfico, comunicación en tiempo real por parte de éstos con la DEA y otros organismos y recepción de apoyo analítico en las incautaciones de droga.

A partir del año 1985, con la popularización del lema *Just Say No* de la primera dama Nancy Reagan, con el que progenitores de todo el país protestaron por el incremento del consumo de drogas entre la población más joven, la DEA empezó a organizar los primeros programas efectivos de prevención, educación y concienciación en el abuso de drogas, colaborando a tal fin con asociaciones de padres, profesores y ciudadanos preocupados por la drogadicción. Así, se

crearon, por ejemplo, programas de sensibilización sobre drogas en el deporte, con el que profesores y deportistas trataban de proporcionar modelos positivos que seguir, apartados de las drogas, por los más jóvenes.

Esta mayor concienciación al respecto de las drogas también vino impulsada por el impactante asesinato ese mismo año del agente especial Enrique Camarena, que indujo a la investigación por homicidio más profunda en toda la historia de la DEA. Asignado a la oficina de la ciudad de Guadalajara (México) con la finalidad de identificar a capos del narcotráfico en la zona, fue secuestrado el 7 de febrero por cuatro individuos que viajaban en un vehículo particular cuando acudía a reunirse con su mujer para comer. Hasta veinticinco agentes de la DEA fueron enviados en busca del agente Camarena, si bien su cuerpo no fue hallado hasta que un agricultor local dio el aviso. Su cadáver se encontraba junto al del piloto Alfredo Zavala Avelar, quien cooperaba con las fuerzas antidroga y también había sido secuestrado ese mismo día. La autopsia reveló que ambos habían fallecido como consecuencia de lesiones contusas en la cabeza después de haber sido torturados. La brutalidad de estos hechos despertó la conciencia estadounidense y supuso todo un punto de inflexión para la DEA, que orquestó la operación Leyenda para revelar los detalles del secuestro y llevar a los responsables ante la justicia. Finalmente, descubrieron que había no solo importantes narcotraficantes implicados en el secuestro, sino también numerosos funcionarios mexicanos corruptos que cooperaban con las organizaciones criminales de la región. Para homenajear al agente especial fallecido, se organizó un evento conocido como la semana nacional del lazo rojo presidido por Ronald Reagan y su esposa, con el que la ciudadanía estadounidense mostró abiertamente su apoyo a la DEA por su ardua e incesante lucha contra el narcotráfico y la delincuencia organizada.

Volviendo al narcotráfico colombiano proveniente de los sindicatos criminales de mayor envergadura, la DEA ejecutó incontables operaciones contra el cártel de Medellín entre principios de

1980 y la década de 1990, ya que éste no solo trajo consigo un incremento colosal de la importación de droga en Estados Unidos, sino que, además, produjo toda una espiral de violencia en Colombia que derivó en que en 1985 este país tuviese la tasa de asesinatos más alta de todo el planeta. Entre ellas, destacó la operación Pisces (1984), en la que durante tres años los agentes de la DEA realizaron falsas operaciones de lavado de dinero para investigar los cárteles colombianos, revelando vinculaciones sólidas y directas entre estos sindicatos criminales, incluyendo a Pablo Escobar, capo del cártel de Medellín, y delincuentes menores en Estados Unidos, además de algunos contratos negociados en Italia y Dinamarca. Pisces concluyó con la detención de 220 narcotraficantes, así como con la incautación de 5000 kilos de cocaína y 28 millones de dólares en bienes y efectivo. Otra maniobra relevante fue la operación Scorpion (1984), durante la cual la Administración utilizó una empresa tapadera para contactar con narcotraficantes que fuesen a adquirir grandes cantidades de una sustancia química llamada éter, acerca de la cual se ha demostrado estar estrechamente relacionada con la producción de cocaína. Esto les condujo primero hacia Nueva Orleans y después hasta Colombia, concretamente hasta una fábrica de cocaína a la que denominaron Tranquilandia. La fábrica contenía residencias para albergar a cien personas, así como laboratorios y talleres con los que el cártel de Medellín era capaz de fabricar veinte toneladas mensuales de cocaína. En ella se incautaron diez toneladas de cocaína y de compuestos químicos necesarios para su fabricación. Además, se destruyeron bienes y drogas por valor de más de un billón de dólares.

Los mayores esfuerzos de la DEA contra los cárteles también vinieron impulsados por la epidemia de crack que asoló las calles estadounidenses desde 1984 hasta los años 90. El exceso de producción de cocaína en Las Bahamas propició un descenso en su precio de hasta un 80% y los narcotraficantes utilizaron el excedente para crear una rentable forma de cocaína que se podía fumar, el crack. Éste llegó a venderse con una elevada pureza por 2,5 dólares en algunas ciudades, disparando la drogadicción no solo entre la población consumidora

habitual, sino también entre las mujeres e incluso en los niños, ya que se produjo una oleada de consumo entre embarazadas debido al menor estigma y conocimiento al respecto de esta droga que afectó a los fetos durante el proceso de gestación. Con el tiempo, el crack ha sido considerado como la forma más adictiva de consumo de cocaína, pues ejerce una influencia inmediata sobre la persona que lo usa.

Así, en 1985 no solo el cártel de Medellín se encontraba en su apogeo, sino que otro sindicato criminal con menor visibilidad y violencia y, por ello, más popular, comenzaba a inundar el mercado noreste del país, era el cártel de Cali. En 1986, con la epidemia del crack y los cárteles funcionando a su mayor capacidad, el consumo de esta sustancia se había expandido a 28 estados distintos. En 1987, esta droga se había expandido a 46 estados de la federación. La adicción al crack era tal que había derivado en toda una espiral de violencia y asesinatos entre los consumidores drogodependientes.

Como consecuencia de los acontecimientos anteriores, se crearon en la DEA unos equipos específicos para luchar contra el crack, compuestos por agentes especiales del organismo que cooperaban con las autoridades policiales estatales y locales en la investigación de redes de narcotráfico interestatales. De esa forma, en 1988 el 65% de todas las detenciones efectuadas por la DEA estaban relacionadas con el tráfico de cocaína.

Por su parte, Carlos Ledher Rivas se había involucrado en la década de los 80 no solo en las operaciones del cártel de Medellín sino también con la guerrilla urbana colombiana Movimiento 19 de abril, más conocida como M-19, e incluso había formado un partido político para iniciar un debate en contra de la extradición. Esto último le condujo a un enfrentamiento con el ministro de justicia colombiano, Rodrigo Lara Bonilla, quien poco más tarde, en 1984, sería asesinado. Debido a los rumores de participación del cártel de Medellín en este crimen, el gobierno de Colombia entregó a Carlos Ledher a la DEA y fue finalmente extraditado en 1987. Tras imputársele distintos cargos

federales, fue condenado definitivamente a 135 años de prisión, si bien obtuvo una reducción de condena a cambio de cooperar en una investigación acerca del dictador panameño Manuel Noriega.

La caída de Manuel Noriega comenzó en febrero de 1989, con un juicio en Miami en el que se le imputaban cargos por corrupción y cooperación con el cártel de Medellín. Su vinculación con el narcotráfico era clara: utilizó su opresivo liderazgo en Panamá para ayudar a este sindicato criminal en los envíos de cocaína, proveía al cártel de los precursores químicos necesarios para producir cocaína, facilitaba el blanqueo de capitales e incluso proporcionaba refugio a sus miembros. De este modo, fue condenado a cuarenta años de cárcel por ocho de los diez cargos que se le imputaban con la recepción durante el juicio de importantes testimonios como el de Carlos Ledher Rivas, que confirmó su colaboración con el cártel, y los de varios agentes y administradores de la DEA. No obstante, el juicio se prolongó durante tres años y no fue hasta abril de 1992 cuando el jurado declaró culpable al acusado. Probablemente, se convirtió en el enjuiciamiento por narcotráfico y corrupción más sonoro de la historia de Estados Unidos.

José Rodríguez Gacha, un importante narcotraficante del cártel apodado “El Mexicano” y mano derecha del capo Pablo Escobar, fue el siguiente en caer. En 1989, las instituciones gubernamentales colombianas y otras agencias europeas colaboraron con la DEA para congelar y confiscar los bienes de este individuo, incluyendo sus cuentas ocultas en Suiza y otros países, pasando a constituir una de las operaciones financieras más importantes de la Administración de Control de Drogas. Finalmente, Gacha fue asesinado en el marco de una operación militar emprendida por las autoridades colombianas en diciembre de ese año.

Con el asesinato por parte de este cártel de distintos funcionarios del gobierno, como el fiscal general colombiano Carlos Mauro Hoyos Jiménez en 1988 y el candidato presidencial Luis Carlos Galán el año siguiente, “los extraditables”, como se hacían llamar entonces los más

altos cargos del cártel de Medellín (Escobar, Gacha y Ledher), trataban de presionar al gobierno colombiano para que impidiese su extradición a Estados Unidos para ser juzgados por los cargos de narcotráfico y demás delitos que se les habían imputado hasta la fecha. Finalmente lo consiguieron, pues en julio de 1991 se aprobó una nueva Constitución en Colombia que impedía la extradición de criminales nativos colombianos. Aun así, la atención internacional se dirigió contra este violento cártel, con operaciones tan exitosas como las que se orquestaron contra Ledher y Gacha. Por ello, los tres hermanos Ochoa, quienes se encontraban en los más altos escalafones del cártel junto con Escobar, se entregaron a las autoridades entre los años 1990 y 1991.

Entonces, todas las miras se dirigieron hacia Pablo Escobar, quien finalmente también se entregó en junio del 91 y fue encarcelado en la prisión de Envigado. Esto dio lugar a su edad de oro, pues continuó dirigiendo todas las operaciones de narcotráfico del cártel de Medellín sin represalias por las autoridades y con protección frente a los intentos de asesinato de su rival de Cali. Sin embargo, el periodo en prisión de Escobar duró poco, pues en 1992 fue advertido de que sería trasladado a una cárcel en Bogotá después de que se corroborase que había dado órdenes para asesinar a veintidós miembros de su cártel y éste escapó con la ayuda de hasta 28 guardias de prisión que posteriormente serían acusados por complicidad en la fuga. Finalmente, tras largos meses de búsqueda de las autoridades colombianas, la DEA y otros organismos internacionales, la policía colombiana halló a Escobar en diciembre de 1993 en una residencia privada de Medellín y fue mortalmente abatido.

Por su parte, el cártel de Cali fue fundado a principios de los 70 por Gilberto Rodríguez Orejuela y José Santacruz Londoño, si bien no sería consolidado como sindicato criminal de la droga hasta mediados de la década. Se diferenciaron del cártel de Medellín al operar como una organización legítima y dejar en un segundo plano las actividades violentas, por lo que adquirieron mayor popularidad que éste. Entre sus actividades principales se hallaban la falsificación documental y los secuestros en sus inicios y el contrabando de cocaína posteriormente.

Observando el drástico declive de su rival, su estrategia se centró en obtener el control económico sobre Cali para invertir en la región, de modo que el gobierno no inició una persecución activa contra ellos, dotando a sus operaciones de cierta impunidad.

En los inicios de 1990, los cárteles de la droga colombianos exportaban entre 500 y 800 toneladas anuales de cocaína. Los líderes de Cali orquestaban desde esta región colombiana las entregas de droga en Estados Unidos y otros países utilizando dispositivos de tecnología y electrónica. En el país de destino, varias células esperaban la recepción del envío y después distribuían la cocaína localmente. Para asegurar el control sobre cada célula, designaban a un jefe de origen colombiano que las controlase e informase de cualquier movimiento a los capos de Cali.

Con el declive del cártel de Medellín y con niveles de abuso de cocaína aún elevados en el mercado estadounidense, la DEA pudo reorientar sus esfuerzos hacia el cártel de Cali. Así, se produjeron exitosas campañas para socavar sus actividades como la operación Green Ice (1992), en la que, gracias a la creación de un banco falso por parte de la DEA en 1989, Trans America Ventures Associates (TARA), con el que se esperaba que los narcotraficantes se interesasen por la realización de operaciones de blanqueo de capitales, la agencia consiguió detener a siete altos cargos financieros del sindicato en distintos países durante el transcurso de una reunión que tenía como premisa discutir algunos negocios, así como también logró incautar más de cincuenta millones de dólares en bienes y el arresto de otros 177 individuos vinculados con el narcotráfico. Para ello, la DEA blanqueó más de veinte millones de dólares para el cártel y tuvo que cooperar con las autoridades de otros países, al interesarse la mafia de Cali por la realización de operaciones de narcotráfico en Europa, Canadá y el Caribe. Finalmente, ocho países fueron partícipes de esta exitosa operación: Estados Unidos, Colombia, Canadá, las Islas Caimán, Costa Rica, Italia, España y Reino Unido.

Un año antes de Green Ice, la DEA ya había conseguido importantes éxitos en la lucha contra el cártel de Cali con la destrucción de las células neoyorquinas del capo Pacho Herrera. Para conseguirlo se realizaron ingentes cantidades de escuchas telefónicas y la operación concluyó con la detención de cien personas vinculadas con el cártel y la incautación de alrededor de tres toneladas de cocaína y más de 20 millones de dólares en efectivo y bienes. En 1991 también se realizaron por parte de la Administración de Control de Drogas varias redadas en Cali que permitieron congelar varias cuentas bancarias del cártel e incluso derivaron en la detención del sanguinario capo Iván Urdinola.

La operación Green Ice inició una segunda fase en 1995 con la creación de casas de cambio falsas por parte de agentes encubiertos de la DEA para atraer a los narcotraficantes. La relevancia de esta operación radica en que, gracias a la colaboración de multitud de agencias y autoridades, se consiguió no solo detener a 109 personas vinculadas al cártel de Cali e incautar grandes cantidades de cocaína, heroína y efectivo, sino que además pudo demostrarse la corrupción de empresarios, banqueros y abogados que, con fines de lucro, contribuían a la actividad de este sindicato criminal.

Sin embargo, el hecho más importante para la DEA y las autoridades policiales colombianas durante los años 1995 y 1996, que investigaron para ello durante largo tiempo con estrecha colaboración, sería sin ninguna duda la detención de algunos de los capos del cártel de Cali más importantes, como la de Gilberto Rodríguez Orejuela, que se produjo en el transcurso de un registro en un inmueble en Cali; José Santacruz Londoño, que sería arrestado mientras cenaba con sus socios del cártel, si bien huiría pronto de prisión y finalmente fallecería en el 96 en otra operación de las autoridades colombianas; y Miguel Ángel Rodríguez Orejuela, que fue descubierto por los agentes mientras se encontraba escondido en un armario secreto. Por el contrario, otros de los capos del cártel se entregarían voluntariamente en las mismas fechas, como el belicoso Henry Loaiza Ceballos, responsable de varias masacres en Colombia; Víctor Julio Patiño Fómeque, responsable de la

seguridad en las operaciones marítimas; Juan Carlos Ramírez Abadía, encargado de trazar rutas para el transporte de cocaína y de los cobros; y Pacho Herrera, uno de los más violentos capos del cártel que además dirigía las células de distribución en Nueva York y realizaba grandes operaciones de blanqueo de capitales para el sindicato. Estos acontecimientos supondrían el inicio del declive del grupo, al romperse la sólida jerarquización que había poseído. En cualquier caso, su fin sería mucho más paulatino que el de sus rivales de Medellín, pues este cártel no se consideraría desmantelado hasta 2014, cuando obtuvo la calificación de desaparecido por el Departamento del Tesoro de los Estados Unidos.

A partir del año 2000, la DEA ha continuado efectuando operaciones de gran envergadura contra narcotraficantes de alto nivel como el Chapo Guzmán y organizaciones guerrilleras como las FARC.

En 2004, la entonces líder guerrillera Anayibe Rojas Valderrama, más conocida como Sonia, fue detenida en Colombia junto a otros catorce miembros de las FARC gracias a una operación conjunta de la DEA y las fuerzas militares colombianas. Aunque no fuese su actividad principal, las FARC se involucraban en actividades de narcotráfico para obtener financiación interna y llegaron a controlar el 70% de la producción de cocaína colombiana, lo cual derivó en que en 2005 Sonia fuese extraditada a Estados Unidos para responder por cargos de este tipo. Finalmente, sería condenada dos años más tarde por los hechos que se le imputaban a más de 16 años de cárcel. En 2008, algo parecido ocurriría con el socio de las FARC Juan José Martínez Vega, que, hasta esa fecha, en la que fue extraditado a Estados Unidos por cargos de conspiración para introducir droga en la nación, asistía a los guerrilleros proporcionándoles armamento, munición, capital y otros bienes a cambio de cocaína.

Los cárteles tampoco habían terminado, pues los sindicatos criminales mexicanos se abrirían paso en el mercado, hecho que derivó en que parte de las operaciones de la DEA se dirigiesen contra el cártel

de Sinaloa y, especialmente, contra su capo, Joaquín Archivaldo Guzmán Loera, más conocido como “El Chapo”. Gracias a la acción conjunta de la Administración de Control de Drogas y las autoridades policiales y militares mexicanas, “El Chapo” Guzmán sería finalmente detenido en el año 2016, tras una denuncia ciudadana en la ciudad de Los Mochis (México) al identificarse a hombres armados en un domicilio. Aunque trató de huir a través del alcantarillado, finalmente fue encontrado momentos más tarde en un motel de la región, donde se entregó sin ofrecer resistencia. Guzmán era conocido, entre otras cuestiones, por sus dotes para escapar de prisiones de alta seguridad, pues ya lo había hecho en dos ocasiones anteriores en México. Finalmente, sería extraditado a Estados Unidos durante el mes de enero del año siguiente a su captura, donde aún hoy permanece encarcelado tras ser sentenciado a cadena perpetua.

Lejos de concluir y aun a pesar de la historia de esfuerzos, sacrificios y logros de la Administración de Control de Drogas desde su surgimiento hace apenas cincuenta años, existe aún un largo recorrido en la lucha contra el consumo de sustancias ilegales y la delincuencia circundante en torno a ellas, que en muchos casos involucra una espiral de violencia difícil de neutralizar. No fue hace más de unas escasas semanas cuando el candidato a la presidencia ecuatoriana Fernando Villavicencio, muy involucrado en la lucha antidrogas, fue asesinado a tiros por las organizaciones de crimen organizado vinculadas con el narcotráfico presentes en la nación. De hecho, aunque Colombia continúa constituyendo el país con mayor tasa de exportación de cocaína a Estados Unidos, en la actualidad se introduce en la nación pasando por Ecuador, que, en palabras del fallecido, se ha convertido en un narcoestado con una de las mayores tasas de violencia del mundo. Además, con el tiempo se ha ido expandiendo el consumo de otras drogas como el fentanilo, un opiáceo conocido en Estados Unidos como “droga zombi” que provoca alta somnolencia, y se han desarrollado nuevas tecnologías que facilitan su transporte como los narcosubmarinos no tripulados, los cuales sin ninguna duda supondrán todo un reto para las agencias antidroga en el futuro más cercano. Por

su parte, este mismo año la DEA ha considerado públicamente que el cártel de Sinaloa está más vivo que nunca desde que “Los Chapitos”, como se denomina a los hijos de Joaquín Guzmán, dirigen este sindicato criminal, que en la actualidad opera en más de cuarenta países. Es por estas y otras muchas circunstancias por lo que, si algo está claro, es que la DEA tiene aún mucho que aportar después de sus primeros cincuenta años de vida.

BIBLIOGRAFÍA

Álvarez León, R. (2023). Ecuador, último país víctima de la violencia del narcotráfico en América Latina. Público. Disponible en: <https://www.publico.es/internacional/ecuador-pais-victima-violencia-narcotrafico-america-latina.html>.

Camhaji, E. (2023). La DEA, sobre Los Chapitos: “El Cartel de Sinaloa nunca ha sido más poderoso ni ha hecho más dinero”. El País. Disponible en: <https://elpais.com/mexico/2023-05-03/la-dea-sobre-los-chapitos-el-cartel-de-sinaloa-nunca-ha-sido-mas-poderoso-ni-ha-hecho-mas-dinero.html>.

Charte, M. (2023). El asesinato de Villavicencio demuestra la fuerza del narco en Ecuador: "La situación es peor de lo que se podía imaginar". RTVE. Disponible en: <https://www.rtve.es/noticias/20230812/ecuador-asesinato-villavicencio-analisis-narcotrafico-seguridad-violencia/2453832.shtml>.

Saúl Vela, D. (2023). A 6 años de la extradición de ‘El Chapo’: Así llegó a la cárcel de más alta seguridad del mundo. El Financiero. Disponible en: <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/2023/01/17/a-6-anos-de-la-extradicion-de-el-chapo-asi-llego-a-la-carcel-de-mas-alta-seguridad-del-mundo/>.

Sin autor (2023). Asesinado a tiros el candidato a la presidencia de Ecuador Fernando Villavicencio en un acto de campaña. RTVE. Disponible en: <https://www.rtve.es/noticias/20230810/asesinato-candidato-presidencial-ecuador-fernando-villavicencio/2453740.shtml>.

Sin autor (2023). El Cártel de Sinaloa es más poderoso y tiene más dinero bajo el control de Los Chapitos, aseguró la DEA. Infobae. Disponible en: <https://www.infobae.com/mexico/2023/05/03/el-cartel-de-sinaloa-es-mas-poderoso-y-tiene-mas-dinero-bajo-el-control-de-los-chapitos-dea/>.

Sin autor (2022). Así era el Cartel de Cali, la que fue conocida como la organización narcotraficante más grande del mundo. CNN. Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2022/06/01/asi-era-el-cartel-de-cali-la-que-fue-conocida-como-la-organizacion-narcotraficante-mas-grande-del-mundo/>.

Sin autor (2019). Joaquín "El Chapo" Guzmán es condenado a cadena perpetua y 30 años adicionales en Estados Unidos. BBC News. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-49021141>.

Sin autor (2016). Capturan en México a Joaquín "El Chapo" Guzmán, líder del cartel de Sinaloa. BBC News. Disponible en: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160106_joaquin_el_chapo_guzman_detenido_mexico_az.

Sin autor. The Early Years. Drug Enforcement Administration. Disponible en: <https://www.dea.gov/sites/default/files/2018-05/Early%20Years%20p%2012-29.pdf>.

Sin autor. The DEA Years: 1970-1975. Drug Enforcement Administration. Disponible en:

https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1970-1975_p_30-39_0.pdf.

Sin autor. 1975-1980. Drug Enforcement Administration. Disponible en: https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1975-1980_p_39-49.pdf.

Sin autor. 1980-1985. Drug Enforcement Administration. Disponible en: https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1980-1985_p_49-58.pdf.

Sin autor. 1985-1990. Drug Enforcement Administration. Disponible en: https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1985-1990_p_58-67.pdf.

Sin autor. 1990-1994. Drug Enforcement Administration. Disponible en: https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1990-1994_p_67-76.pdf.

Sin autor. 1994-1998. Drug Enforcement Administration. Disponible en: https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1994-1998_p_76-91.pdf.

Sin autor. 1999-2003. Drug Enforcement Administration. Disponible en: https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/1999-2003_p_91-118.pdf.

Sin autor. 2003-2008. Drug Enforcement Administration. Disponible en: https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/2003-2008_p_118-153.pdf.

Sin autor. 2009-2013. Drug Enforcement Administration. Disponible en: https://www.dea.gov/sites/default/files/2021-04/2009-2013_p_153-179.pdf.

ANTES Y DESPUÉS DE *ROE V. WADE*: LA IMPORTANCIA DEL ABORTO EN LA VIDA SOCIAL Y POLÍTICA ESTADOUNIDENSE

Irene Jiménez-Bravo Martínez

El aborto es un asunto al que se le da gran relevancia tanto política como socialmente. Ocupa un lugar privilegiado en el debate público de muchos países, y esto se debe a la propia naturaleza de la práctica, ya que, aunque sea ilegalizada seguirá dándose de una forma u otra, mediante medios más o menos seguros.

En Estados Unidos, sin embargo, la relevancia política del aborto va más allá, gracias a una sentencia que cambió por completo la vida de millones de mujeres. *Roe v. Wade* llegó pronto y de manera contundente para blindar la legalización del aborto a lo ancho y largo del país. A partir de entonces se inició una lucha por la anulación de la sentencia que marcó el discurso político e incluso cambió la composición y posicionamiento de los dos partidos clave de la democracia estadounidense.

1.- El aborto antes de su regulación

En EE.UU, durante sus primeras décadas como nación, el aborto no estaba regulado. Existen registros de la América colonial que constatan que las mujeres tenían distintos métodos por los que intentaban tener una relativa planificación familiar¹. En aquella época, se tenía una concepción del aborto distinta de la que tienen los movimientos antiabortistas actualmente. No lo consideraban un asesinato, sino la consecuencia de prácticas reprobables moralmente como era el sexo prematrimonial o extramatrimonial. Esto, junto a los peligros fatales del parto, eran las principales razones por las que las mujeres querían interrumpir sus embarazos.

A su vez, los abortos hasta el primer trimestre eran muy frecuentes, principalmente por que el aborto no se consideraba como tal hasta lo que denominaban “el momento de la aceleración” del embarazado, alrededor de los cuatro meses. En ese momento se comienzan a sentir los movimientos del feto, lo que era una prueba irrefutable de embarazo en una época sin pruebas de embarazo fiables². Además, no se consideraba que el feto fuera una persona o un ente separado de la mujer hasta entonces, sino una extensión de la misma³. De hecho, existen antecedentes legislativos que legalizaban el aborto

¹Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones sobre América del Norte. p. 34.

²Planned Parenthood Action Fund. Abortion in U.S. history. <https://www.plannedparenthoodaction.org/issues/abortion/abortion-central-history-reproductive-health-care-america#:~:text=Leaders%20didn%27t%20outlaw%20abortion,around%20for%20months%20of%20pregnancy>

³Annalies Winny (2 de noviembre de 2022), A Brief history of abortion in the U.S. *Hopkins Bloomberg Public Health Magazine*. <https://magazine.jhsph.edu/2022/brief-history-abortion-us>

voluntario antes de la “aceleración”, como *Commonwealth v. Bangs* en Massachusetts en 1912⁴.

La situación era distinta para las mujeres negras que en su mayoría eran esclavas y no tenían capacidad de elección. Sus hijos y, en consecuencias, sus embarazos se consideraban propiedad de sus amos, los cuales les prohibían el acceso a abortos. Es por ello que ellas aprendieron a usar métodos naturales para abortar en secreto. Eran ellas quienes, principalmente, proveían de procedimientos ginecológicos a las mujeres, ya que antes de la Guerra Civil Americana, los hombres no se interesaban por el ámbito de la ginecología y obstetricia. Las mujeres negras esclavas, junto con mujeres indígenas y blancas se convirtieron en profesionales de salud reproductiva⁵.

En las farmacias se vendían remedios naturales y las matronas realizaban un pequeño procedimiento quirúrgico conocido como “dilatación y legrado” que apareció hacia mediados del siglo XIX en Francia⁶. En aquellos momentos el aborto era una decisión completamente privada de la mujer blanca, que incluso accedía a revistas que recomendaban sustancias que, aunque, no se anunciaban como abortivas, sí como productos que generaban hemorragias uterinas⁷.

⁴Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 34

⁵Planned Parenthood Action Fund. *Abortion in U.S. history*. Op. Cit.

⁶Iglesias-Benavides, J. L. (1 abril de 2012). Observaciones sobre el aborto y sus complicaciones. *Medicina Universitaria*. Obtenido de: <https://www.elsevier.es/en-revista-medicina-universitaria-304-articulo-observaciones-sobre-el-aborto-sus-X1665579612505228>

⁷Bettmann, G. I. (18 mayo de 2022). La compleja historia del aborto en Estados Unidos. National Geographic.

Una de las primeras leyes que regulaba el aborto apareció en Connecticut en 1821, la cual castigaba a toda persona que proporcionara o tomara sustancias peligrosas dirigidas a provocar el aborto tras el momento de la “aceleración”. Sin embargo, esta ley no estaba inspirada por restricciones morales, sino que buscaba mejorar la seguridad con la que se realizaban los abortos.

Debido a la cantidad de información y recursos de los que disponían las mujeres, e incluso por el mercado que rodeaba a la propia práctica, cada vez era más común que médicos y parteras compitieran entre sí. Estos realizarán abortos a mujeres solteras, así como, y de manera creciente, a mujeres casadas que deseaban controlar el número de hijos que tenían⁸. Con la intención de desplazar a las comadronas y parteras de la actividad lucrativa de obstetricia, nace el primer movimiento antiabortista en torno a 1840. Los legisladores comenzaron a prestar más atención a la práctica del aborto voluntario y las asociaciones de médicos comenzaron a promover la ilegalización y regulación del aborto, argumentando que eran los médicos licenciados quienes debían atender a las mujeres durante todo el ciclo reproductivo⁹.

En los años 50 del siglo XIX, el ginecólogo Horatio Storer lideró el movimiento antiabortista. Era miembro de la recién creada Asociación Médica Americana (AMA), la cual buscaba establecerse como árbitro de la profesión médica, lo que chocaba con las actividades de las comadronas y demás profesionales irregulares, como los curanderos¹⁰. A través de la Campaña de Médicos contra el Aborto, Storer presionó para considerar el aborto como un acto criminal y no como una práctica médica. A su vez, aprovechó los cambios demográficos de la época debido a la gran afluencia de inmigración y

⁸ Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 35.

⁹Planned Parenthood Action Fund. *Abortion in U.S. history*. Op. Cit.

¹⁰Annalies Winny (2 de noviembre de 2022), A Brief history of abortion in the U.S. Op. Cit.

el fin de la esclavitud, para argumentar que las mujeres blancas debían tener hijos por “el destino futuro de la nación”¹¹.

En 1857, la AMA comenzó a enviar cartas a los legisladores estatales con la intención de prohibir los abortos no regulados, en las que afirmaban que existía un consenso médico de que la vida comenzaba en el momento de la concepción. Esta campaña fue exitosa y en los años posteriores los estados comenzaron a promulgar leyes contra el aborto, mientras que desplazaban a las mujeres del espacio de la salud¹². Diez años después ya existían leyes contra el aborto en todos los estados, aunque muchas incluían excepciones en caso de peligro de muerte de la mujer.

A su vez, de la mano de un movimiento conservador que estaba centrado en la limitación de consumo de alcohol, se ilegalizó en 1873 con la Ley Comstock el acceso a la información de métodos anticonceptivos o de cómo interrumpir un embarazo, así como el envío de material con contenido erótico. Todo esto junto con la Ley de Alimentos y Medicamentos Puros de 1906, que prohibía la fabricación, venta y transporte de sustancias que podían provocar abortos, dificultó enormemente el acceso seguro de las mujeres al aborto¹³. En 1910 el aborto estaba completamente prohibido en todo el país¹⁴.

¹¹Bettmann, G. I. (18 mayo de 2022).La compleja historia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit.

¹²Annalies Winny (2 de noviembre de 2022), A Brief history of abortion in the U.S. Op. Cit.

¹³Bettmann, G. I. (18 mayo de 2022).La compleja historia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit.

¹⁴Planned Parenthood Action Fund. *Abortion in U.S. history*. Op. Cit.

2.- Antecedentes sociales de *Roe v. Wade*

En torno a 1915 y en la década posterior nace el movimiento denominado “planificación familiar”, de la mano de la activista Margaret Sanger fundadora de la American Birth Control League (ABCL); de la que Planned Parenthood (1938) es heredera. Abogaban por la libertad de elección reproductiva y especialmente por la divulgación y la educación sexual, para poder prescindir del aborto.

El movimiento fue extendiendo su influencia por Estados Unidos, especialmente en torno a la importante movilización de Nueva York. Fue esencial el apoyo de algunos médicos provenientes de las universidades, como el doctor Robert Latou Dickinson, quien en torno a 1925 constituyó la Maternity Research Council enfocada en la investigación médica de métodos de planificación familiar¹⁵.

Con la Gran Depresión y debido a la mala situación económica de las familias, la demanda de métodos de planificación familiar aumentó, y proliferaron clínicas donde los médicos realizaban abortos quirúrgicos ilegales, así como la utilización de remedios caseros como duchas vaginales con Lysol¹⁶. También comenzó así una gran comercialización de productos anticonceptivos, como preservativos, a pesar de la Ley Comstock¹⁷. Sin embargo, esta permisividad no regulada acabó de manera radical en los años 40’ y 50’ cuando los médicos y las mujeres comenzaron a ser procesados por la realización de abortos ilegales. Así, se rompió la colaboración entre mujeres y médicos que permitían procesos seguros, lo que empujó al aborto a la

¹⁵Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 42-48

¹⁶Bettmann, G. I. (18 mayo de 2022).La compleja historia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit.

¹⁷Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 51.

más absoluta clandestinidad y por lo tanto a una mayor inseguridad y mortalidad¹⁸.

Esta gran persecución, especialmente durante los años cincuenta, era fruto de la presión ejercida sobre las mujeres para tener hijos tras la Segunda Guerra Mundial. Los esfuerzos por hacer desaparecer el aborto son enmarcados por algunos autores dentro del “macartismo”, que mediante la influencia de juicios y medios de comunicación hizo que la sociedad americana adoptara una actitud de absoluto rechazo hacia el aborto, ya que fue retratado como una forma de crimen organizado. Además, en esta década se redujo el número de abortos legales ya que el criterio que los permitía era “peligro de la vida de la madre”, algo especialmente difuso y subjetivo¹⁹.

Alrededor de los años 60 comenzaron a oírse voces de profesionales de la medicina que aseguraban que la educación sexual y la planificación familiar habían prevenido en el pasado el aborto. Aparecieron propuestas legislativas por parte de distintos profesionales con la intención de reducir el número de abortos ilegales. La American Legal Institute (ALI) hizo una propuesta muy relevante, una ley del aborto de supuestos legales; por ejemplo, si el embarazo entrañaba un peligro para la salud de la madre o si era consecuencia de una violación.

Además, en esta época, los médicos comenzaron a tener acceso a nuevas tecnologías que permitían llevar adelante embarazos complicados, pero a su vez, los recientes métodos de fertilidad provocaron en ocasiones problemas congénitos en los embriones, ante lo cual la madre solicitaba el aborto. Esto llevó a una redefinición del

¹⁸Annalies Winny (2 de noviembre de 2022), A Brief history of abortion in the U.S. Op. Cit.

¹⁹ Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 56 y 59.

aborto desde un punto de vista más médico que moral, y así se difuminó la línea entre su legalidad e ilegalidad²⁰.

Mientras que los médicos comenzaban a expresar su incomodidad con la regulación vigente en el momento, movimientos feministas y defensores de los derechos humanos comenzaron a organizarse y a ejercer presión, movidos por la popularidad de casos de mujeres que morían tras la realización de abortos ilegales. Hubo casos muy relevantes como el de Sherri Finkbine, que se vio forzada a viajar a Suecia para abortar debido a malformaciones del feto²¹. Además, se sumó un factor accidental: un brote de rubeola entre 1963 y 1965 que producía problemas congénitos del feto en el embarazo, lo que obligó a las autoridades médicas a autorizar abortos terapéuticos²².

Como consecuencia, entre 1965 y 1970, las leyes de numerosos estados se fueron liberalizando tanto con respecto a la educación sexual y métodos de planificación familiar, como con respecto al aborto, gracias a las recomendaciones de la ALI. A nivel nacional se producían cambios, por ejemplo, en 1965, el Tribunal Supremo dictaminó en *Griswold v. Connecticut* que las pastillas anticonceptivas no podían ser negadas a parejas casadas²³. Comenzaron los debates para eliminar del

²⁰Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 60-61.

²¹Cordero, Á. (28 junio de 2022). Historia - El aborto en Estados Unidos, historia del derecho revocado por la Corte Suprema. *France 24*. <https://www.france24.com/es/programas/historia/20220628-aborto-eeuu-roe-vs-wade-corte-suprema>

²²Annalies Winny (2 de noviembre de 2022), A Brief history of abortion in the U.S. Op. Cit.

²³*La historia e impacto de Planned Parenthood*. (s. f.). Planned Parenthood. <https://www.plannedparenthood.org/es/sobre-nosotros/quienes-somos/nuestra-historia>

código penal la sodomía, mientras que la legalización del aborto entraba en la agenda de movimiento feminista²⁴.

Sin embargo, estas reformas encontraron una gran oposición por parte de comunidades religiosas, especialmente católicas, que lucharon contra cada reforma estado por estado, y cuyos líderes religiosos relacionaron la identidad católica con la lucha contra el aborto y los anticonceptivos²⁵.

3.- *Roe v. Wade*: nacimiento e impacto

En 1969, Norma McCorvey, conocida por su seudónimo legal “Jane Roe”, se quedó embarazada sin desearlo en Texas, donde solo era legal el aborto si la vida de la mujer corría peligro²⁶. Junto con el caso *Roe v. Wade* apareció el caso *Doe v. Bolton*, que tuvo el mismo recorrido judicial que el primero y, de hecho, sus sentencias fueron publicadas a la vez, el día 22 de enero de 1973. Ambos casos fueron tomados por el Tribunal simultáneamente debido a su similitud, ya que *Doe v. Bolton* nace por la demanda en Georgia de una mujer sin recursos económicos que deseaba abortar, lo que le fue negado por el comité del hospital. En un inicio no eran unos casos que destacaran sobre los otros cientos de casos similares que se estaban procesando a nivel local en

²⁴Greenhouse, L., & Siegel, R. B. (2011). Before (and After) *Roe v. Wade*: New Questions About Backlash. *The Yale Law Journal*, Vol. 120, No. 8. <https://www.jstor.org/stable/41149586> pp. 2041-2042

²⁵Greenhouse, L., & Siegel, R. B. (2011). Before (and After) *Roe v. Wade*, Op. Cit. p. 2050.

²⁶Cuesta, L. (1 de julio de 2022). «*Roe vs. Wade*»: el caso que convirtió el aborto en un derecho. *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20220701/8376274/roe-vs-wade-caso-convirtio-aborto-derecho.html>

muchos otros estados, sin embargo, presentaban menos problemas y su recorrido hasta el Tribunal Supremo podía ser más simple²⁷.

Roe v. Wade nace cuando Linda Coffee, abogada, recibe una llamada de un colega suyo especializado en adopciones al que acude Norma McCorvey, que deseaba acabar con su embarazo pero que no tenía medios para salir de Texas y abortar. Linda, junto con su compañera Sarah Weddington llevaban un tiempo buscando un caso que les permitieran cambiar las leyes del aborto texanas²⁸.

McCorey es contactada por Coffee y Weddington que acababan de iniciar sus carreras profesionales y que estaban muy involucradas en la lucha por la legalización del aborto. McCorey aceptó, pero sus representantes legales le pusieron condiciones para que el caso tuviera recorrido judicial, por ejemplo, debía continuar con el embarazo y no abortar para cumplir con la ley entonces vigente. Por ello, “Jane Roe” dio a luz a un bebé durante el proceso, que fue dado en adopción.

El 3 de marzo de 1970 Weddington y Coffee presentan la solicitud de demanda ante la corte federal del distrito norte de Texas, condado de Dallas, cuyo fiscal era Henry *Wade*, un reconocido abogado²⁹. Dos semanas después, llega a los periódicos nacionales que los tres jueces del distrito habían declarado inconstitucional la ley de Texas ya que negaba la libertad individual de decidir tener hijos o no.

²⁷Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 91-92, 98.

²⁸Villar, C. (5 de mayo de 2022). La sórdida historia de Norma McCorvey, la demandante que logró legalizar el aborto en EEUU. *vanitatis.elconfidencial.com*.

https://www.vanitatis.elconfidencial.com/celebrities/2022-05-05/roe-vs-wade-aborto-norma-mccorvey-sordida_3418781/

²⁹BBC News Mundo. (27 diciembre de 2021). Muere Sarah Weddington, la abogada que ganó el histórico caso de Roe V Wade y logró que se legalizara el aborto en EE.UU. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-59805709>

Ante ello, fue Henry Wade quien recurrió la sentencia del Tribunal Supremo de los Estados Unidos, y el 21 de mayo de 1971 el Tribunal Supremo anunció que aceptaba el caso, junto con *Doe v. Bolton*³⁰.

Fue Sarah Weddington quien con tan solo 26 años defendió el caso ante el Tribunal Supremo de los Estados Unidos. Ella misma había pasado por una experiencia parecida con tan solo 19 años mientras estudiaba en la escuela de derecho. Tuvo que viajar a México para que le practicaran un aborto, algo que expuso en su defensa del caso *Roe v. Wade* para especificar la dureza de una experiencia así y su deseo de que situaciones como la suya no tuvieran que repetirse³¹.

El argumento de las abogadas para poder tener acceso a un aborto “realizado por un médico autorizado y competente, en condiciones clínicas seguras” era que las leyes estatales de Texas vulneraban su derecho a su privacidad. La Corte destacó que la Constitución Americana no especifica ningún derecho a la privacidad, pero, sin embargo, existía jurisprudencia que reconocía el derecho a la privacidad personal como constitucional. En concreto este derecho a la privacidad podía encontrarse ligado al derecho de libertad personal y restricción sobre la acción del Estado de la Decimocuarta Enmienda, lo que según el Tribunal Supremo de 1973 eran suficiente para “abarcar la decisión de una mujer para interrumpir o no su embarazo”³².

El Tribunal especifica en la sentencia que imponer una decisión a una mujer sobre su embarazo puede provocar en ella “una vida y futuro angustioso”, un “inminente daño psicológico”, así como el

³⁰Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 96.

³¹Güimil, E. (3 de mayo de 2022). La turbulenta historia de la lucha pro-aborto en Estados Unidos (y la amenaza que se cierne sobre ella). *Vanity Fair*. <https://www.revistavanityfair.es/cultura/articulos/la-turbulenta-historia-de-la-lucha-pro-aborto-en-estados-unidos-y-por-que-kavanaugh-puede-acabar-con-ella/33906>

³²*Roe v. Wade*, 410 U.S. 113 (1973).

“estigma de una maternidad no deseada”. A su vez, el Tribunal considera que el derecho al aborto no puede ser absoluto, sino que los estados, debían velar por unos correctos estándares médicos o la protección de la salud y la vida; por lo tanto, este derecho a la privacidad no implica que no esté sujeto a regulación estatal. *Roe v. Wade* determinó el inicio del segundo trimestre como el momento en el que legítimamente los estados tenían derecho a regular la práctica, aunque no podían prohibirla. De hecho, los estados estaban obligados a establecer filtros burocráticos o médicos con la intención de asegurar la protección de la mujer y justificar un aborto cercano a “la viabilidad del feto”.

El momento en el que el feto es viable fuera del útero, en torno al inicio del tercer trimestre, el estado ya tiene reconocido un interés legítimo en proteger “la vida potencial de feto” y por lo tanto podría prohibir el aborto a partir de ese momento. Para llegar a estas conclusiones el Tribunal tuvo en cuenta los avances médicos en reproducción humana y sus consecuencias, así como la presión política que los profesionales aseguran sufrir en el ejercicio de la práctica³³.

Como consecuencia, la ley estatal de Texas se declaró inconstitucional, y debido a las características del sistema legislativo y judicial de los EE.UU., todas las demás leyes estatales que no distinguieran entre las distintas etapas del embarazo y no permitieran el aborto voluntario hasta la viabilidad de feto, se declararon inconstitucionales, lo que en la práctica supuso la legalización nacional del aborto en EE.UU., convirtiéndose en un derecho constitucionalmente protegido hasta la semana 24 de gestación aproximadamente.

³³*Roe v. Wade*, 410 U.S. 113 (1973).

Harry Blackmun fue el juez que escribió la opinión mayoritaria de la sentencia en nombre de los jueces: Burger, Douglas, Brennan, Stewart, Thurgood Marshall y Powell; mientras que los jueces White y Rehnquist, emitieron votos particulares en desacuerdo³⁴.

4.- *Roe v. Wade* como catalizador de la polarización

Roe v. Wade fue una enorme sorpresa para todas las partes. Por primera vez las mujeres tenían derecho a elegir sobre su embarazo de manera privada, definido como un derecho constitucional con prioridad a nivel nacional³⁵. La sentencia despertó la movilización del movimiento antiabortista y *Roe v. Wade* se convirtió en uno de los temas que más polarización han provocado en la historia de la política estadounidense.

Antes de la sentencia, dentro de los dos grandes partidos, Republicano y Demócrata, había votantes que estaban tanto a favor como en contra del aborto. En 1973, Gallup Poll mostraba como un 64% de los estadounidenses estaban de acuerdo con la siguiente afirmación: “la decisión de abortar debe ser tomada exclusivamente por la mujer y su médico”. Un 68% de los republicanos estaban a favor, así como un 58% de los votantes demócratas³⁶, lo cual es paradójico sabiendo que actualmente es el Partido Republicano el que se opone al aborto.

El Partido Republicano abogó por medidas de liberalización del aborto antes de 1973; por ejemplo, Ronald Reagan cuando era gobernador, en 1967, convirtió a California en el tercer estado en pasar

³⁴Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 100-101.

³⁵Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 92.

³⁶Greenhouse, L., & Siegel, R. B. (2011). Before (and After) *Roe v. Wade*, Op. Cit. p. 2067.

leyes que facilitaban el acceso al aborto³⁷. Sin embargo, Reagan cambió radicalmente de opinión pocos años después. Lo mismo le sucedió a George H. W. Bush, a George W. Bush e incluso a Donald Trump, quienes en sus inicios políticos habían afirmado estar a favor del aborto voluntario.

La polarización partidista en torno a *Roe v. Wade* apareció años después de la sentencia y parece que fue transmitida desde los líderes a las bases de los partidos. Los representantes republicanos empezaron a votar en contra del aborto en mayor medida que los demócratas a partir de 1979, seis años después de la sentencia. Pero, sin embargo, no fue hasta 1990 cuando los votantes demócratas comenzaron a alinearse a favor del aborto más que los republicanos³⁸.

El primer presidente en utilizar el aborto como parte de su campaña, fue Nixon en 1972. Hizo del aborto uno de los temas centrales de su campaña, pero siempre ligado al rechazo del movimiento antibelicista de Vietnam, el feminismo o el uso de ácido como droga recreativa; temas candentes en el momento que, aparentemente, iban contra las formas más tradicionales de autoridad. El objetivo era reclutar a los votantes católicos que históricamente habían estado alineados con el partido demócrata, así como, movilizar a los votantes más conservadores y tradicionales. Todo esto aparece reflejado en el mote que puso a su competidor demócrata George McGovern, candidato “Triple-A”, de ácido, aborto, y amnistía.

Nixon llegó a la Casa Blanca antes de *Roe v. Wade*, cuando el aborto por sí mismo no era todavía algo que movilizara mucho al electorado, y ordenó a sus ayudantes que “se mantuvieran al margen del

³⁷Davis, P. (23 de mayo de 2022). Opinion | How my father, Ronald Reagan, grappled with abortion. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2022/05/22/opinion/ronald-reagan-patti-davis-abortion.html>

³⁸Greenhouse, L., & Siegel, R. B. (2011). Before (and After) *Roe v. Wade*, Op. Cit. p. 2069-2070.

caso”³⁹. Incluso presidentes posteriores como Gerald Ford no dedicaron gran parte de su discurso al aborto, sino que fue unos años después cuando los presidentes republicanos comenzaron a posicionarse de manera más clara contra *Roe v. Wade*⁴⁰.

El Partido Republicano había estado tradicionalmente asociado con problemas relacionados con la economía, como la inflación, la deuda nacional, etc. Mientras tanto, el Partido Demócrata atraía a votantes ligados a la religión, con dificultades económicas, o de colectivos minoritarios ya que se relacionaba al partido con asuntos y servicios sociales, herencia del New Deal. Reagan, en su campaña buscó hacer un reajuste y aunar el conservadurismo económico y social en un solo proyecto político, para así atraer a aquellos ciudadanos sin facilidades económicas pero que se podían ver interpelados con cuestiones morales. Se sirvió del aborto y de *Roe v. Wade* para alienar y dividir a los votantes entre el Partido Republicano y el Demócrata, lo que ocurrió especialmente en los estados sureños⁴¹.

El apoyo de grupos religiosos, tanto católicos como evangelistas contribuyeron a la abrumadora victoria de Reagan. Por su parte, a Reagan le correspondió elegir a tres jueces para el Tribunal Supremo, los cuales fueron todos reconocidos “provida”. Sin embargo, *Roe v. Wade* sobrevivió a Reagan ya que Sandra Day O’Connor, una de los tres jueces elegidos por el Presidente, se alineó con los jueces liberales para reafirmar *Roe v. Wade* en 1989⁴².

³⁹Greenhouse, L., & Siegel, R. B. (2011). Before (and After) *Roe v. Wade*, Op. Cit. p. 2059.

⁴⁰Greenhouse, L., & Siegel, R. B. (2011). Before (and After) *Roe v. Wade*, Op. Cit. p. 2047.

⁴¹Greenhouse, L., & Siegel, R. B. (2011). Before (and After) *Roe v. Wade*, Op. Cit. p. 2042.

⁴²Güimil, E. (3 de mayo de 2022). La turbulenta historia de la lucha pro-aborto en Estados Unidos (y la amenaza que se cierne sobre ella). Op. Cit.

5.- El movimiento antiabortista tras *Roe v. Wade*

El aborto fue un movimiento muy útil para generar polarización política casi de manera permanente. En parte, gracias al retrato del aborto que hacía el movimiento antiabortista del aborto, como una actividad criminal comparable al homicidio⁴³.

Mientras se articulaba un muy poderoso movimiento contra el aborto, las asociaciones feministas se dieron por satisfechas y subestimaron la oposición⁴⁴. Se centraron en proveer a las mujeres de ese nuevo derecho y comenzaron con la apertura de clínicas abortivas a lo largo y ancho de todos los estados. Entre estas organizaciones destacó especialmente Planned Parenthood, quien tuvo que tener un debate interno para decidir si ofrecerían abortos tras la sentencia⁴⁵.

El movimiento antiabortista se organizó en diferentes asociaciones como Operation Rescue (1986) o National Right to Life (1968)⁴⁶, con sedes diseminadas por todos los estados. En torno a los años setenta y ochenta cristianos evangélicos se unieron al movimiento de manera masiva, radicalizándolo. El movimiento centró su discurso en los fetos y sus derechos, obviando completamente a la mujer. A su vez, comparaban el aborto con grandes crímenes de la humanidad como el Holocausto⁴⁷.

⁴³Greenhouse, L., & Siegel, R. B. (2011). Before (and After) *Roe v. Wade*, Op. Cit. p. 2072-2073.

⁴⁴Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Op. Cit. p. 103.

⁴⁵Anne Sundberg, Ricki Stern (septiembre de 2018). Reversing *Roe* [online]. Estados Unidos. Netflix.

⁴⁶Operation Rescue | Building an abortion free America. (s. f.). <https://www.operationrescue.org/>
National Right to Life | the nation's oldest & largest pro-life organization. (2023, 16 agosto). <https://www.nrlc.org/>

⁴⁷Holland, Jennifer L. (22 de junio de 2023). *Abolishing Abortion: The History of the Pro-Life Movement in America - Organization of American Historians*.

Su objetivo último era anular *Roe v. Wade*, pero esto era una meta a largo plazo por lo que centraron sus esfuerzos más inmediatos en evitar la práctica de abortos, intentando clausurar clínicas, denunciando a los médicos para evitar que los realizarán o intentando cambiar la opinión de las mujeres que se acercaban a las clínicas.

El movimiento antiabortista se radicalizó de tal manera que ha llegado a tener entre sus filas autores de atentados. Poco a poco y desde los años ochenta la violencia fue aumentando. Al principio se limitaban a bloquear la entrada a las clínicas abortivas, pero poco después incluso se produjeron atentados con bomba, incendios y demás actitudes violentas contra profesionales de la salud reproductiva. El Departamento de Justicia de EE.UU. estima que desde 1993, diez personas que trabajaban en clínicas, como médicos, empleados o acompañantes de pacientes, han sido asesinadas por motivaciones antiabortistas, mientras que muchas otras han sufrido graves lesiones⁴⁸. Un ejemplo fue el asesinato en 2009 del médico George Tiller en Wichita por parte de un activista religioso contrario al aborto, siendo esta la tercera vez que intentaban asesinarle tras un intento en 1993, y otro previamente en 1986 cuando pusieron una bomba en su clínica⁴⁹.

Organization of American Historians - Uniting Historians, Inspiring the Future. <https://www.oah.org/tah/november-3/abolishing-abortion-the-history-of-the-pro-life-movement-in-america/>

⁴⁸*National Task Force on Violence Against Reproductive Health Care Providers*. (22 de mayo de 2023). <https://www.justice.gov/crt/national-task-force-violence-against-reproductive-health-care-providers>

⁴⁹Alandete, D. (6 de junio de 2009). George Tiller, médico abortista asesinado en EE UU. *El País*. https://elpais.com/diario/2009/06/06/necrologicas/1244239201_850215.html

6.- La importancia del Tribunal Supremo

La legalización del aborto no fue blindada mediante legislación proveniente de las cámaras de representación, sino que forma parte de la jurisprudencia, que en un sistema como el estadounidense (*common law*) es tan relevante. Esto hacía posible que mediante el cambio de los jueces del Tribunal Supremo hacia posiciones más conservadoras se pudiera revertir *Roe v. Wade*. Por esa razón, el movimiento antiabortista buscó la máxima influencia política, para poder presionar a los presidentes en la elección de jueces.

Han sido varios los intentos de anular *Roe v. Wade*. En 1992, cuando el Presidente H. Bush nomina como juez al conservador Clarence Thomas, llega al Tribunal Supremo el caso *Planned Parenthood v. Casey*. Por 5 contra 4 votos, se anuló el sistema de trimestres y se estableció que las restricciones al aborto son inconstitucionales “si suponen una *carga indebida* para la mujer que desea abortar antes de la viabilidad del feto”⁵⁰; lo que siguen manteniendo la protección constitucional de este derecho, pero a su vez, permitió establecer obstáculos y límites al aborto que eran previamente ilegales, como periodos de espera obligatorios de más de 24 horas⁵¹.

En años posteriores, y especialmente desde 2010, los representantes republicanos comenzaron a promulgar mas normas que intentaron dificultar la práctica el aborto. Por ejemplo, en 2010 Texas aprobó una ley, promovida por varias organizaciones antiabortistas, por la cual era obligatoria la realización de una ecografía antes de la realización del aborto, la cual debía ser explicada por el médico a la mujer que quería abortar, con la intención de que las mujeres decidieran

⁵⁰*Undue burden.* (s. f.). LII / Legal Information Institute. https://www.law.cornell.edu/wex/undue_burden

⁵¹*La historia e impacto de Planned Parenthood.* (s. f.-b). Planned Parenthood. <https://www.plannedparenthood.org/es/sobre-nosotros/quienes-somos/nuestra-historia>.

interrumpir el aborto⁵². Fue especialmente a partir de 2010 cuando comenzaron a desaparecer muchas clínicas, y ya en 2021 hasta 7 estados contaban con una sola clínica que realizara abortos, como era el caso de Mississippi⁵³

7.- Cómo Estados Unidos permitió la prohibición del aborto en 2022

Durante el mandato de Trump fueron elegidos tres jueces al Tribunal Supremo, entre 2017 y 2020: Neil Gorsuch, Brett Kavanaugh y Amy Barret; esta última en sustitución de la gran defensora de los derechos de las mujeres, la jueza Ruth Bader Ginsburg. Esta configuración de la cámara daba una mayoría de 6 a 3 para los conservadores, es decir, la mejor oportunidad en años para anular *Roe v. Wade*. Según la politóloga Lee Epstein, desde que la cámara está presidida por John Roberts (2005) las sentencias favorables a organizaciones religiosas aumentaron en un 83%. Epstein asegura que "la Corte de Roberts es conocida por ser muy pro-religión, más que cualquier otra Corte en la historia moderna" de EE.UU.⁵⁴.

A este nuevo Tribunal Supremo llegó, en mayo de 2021, *Dobbs v. Jackson Women 's Health Organization*. El caso se inicia en 2018, cuando Women's Health de Jackson, la única clínica en el estado con licencia para realizar abortos denunció ante la corte de distrito una norma llamada *Gestational Age Act*. Esta norma prohibía los embarazos

⁵²Cooper, D. (12 de octubre de 2021). Texas Sonogram Law, 10 years later. *Texas Alliance for Life*. <https://www.texasallianceforlife.org/texas-sonogram-law-10-years-later/>

⁵³Anne Sundberg, Ricki Stern (septiembre de 2018). Reversing Roe. OP. Cit.

⁵⁴Lissardy, G. (27 de junio de 2022). "Los nombramientos de Trump en la Corte Suprema tendrán un gran efecto en EE.UU." *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61957414>

tras la semana 15; es decir, antes de la viabilidad del feto y por tanto inconstitucional bajo *Roe v. Wade* y *Planned Parenthood v. Casey*⁵⁵.

La parte demandante, el Estado de Mississippi, aseguraba que los estados debían tener el derecho a prohibir los abortos voluntarios antes de la viabilidad del feto, porque el aborto no era un derecho reconocido en el texto constitucional o respaldado por tradiciones e historia del país, dejando de lado los 50 años de jurisprudencia que el derecho al aborto tenía en EE. UU.

En mayo de 2022, cuando el país se encontraba a la espera de la sentencia, se filtró lo que parecía ser una opinión mayoritaria del caso escrito por el Juez Alito. En esa opinión aparecía que el Tribunal había votado para anular *Roe v. Wade* y devolverles a los estados la competencia para legislar sobre el aborto sin restricciones, dejando así de considerar el aborto como un derecho constitucional. Esto fue confirmado cuando la sentencia completa fue publicada en junio de 2022⁵⁶.

8.- Situación del aborto en Estados Unidos un año después

Inmediatamente después de la publicación de la sentencia, Misuri y Texas emitieron lo que se conoce como “leyes de activación”, que permiten ser promulgadas de manera urgente, para prohibir el aborto de manera absoluta incluso en casos de violación e incesto. A

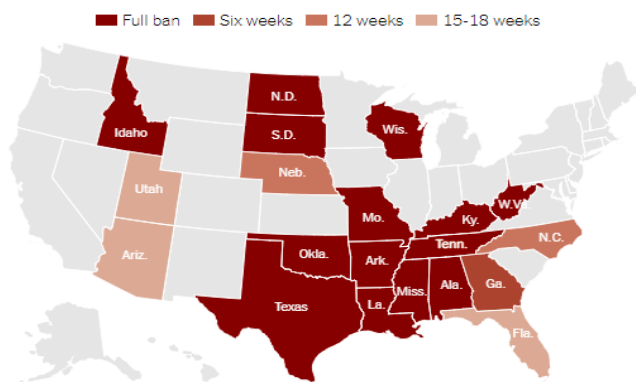
⁵⁵Duignan, B. (20 de agosto de 2023). *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization | 2022, Supreme Court, & explanation*. Encyclopædia Britannica. <https://www.britannica.com/topic/Dobbs-v-Jackson-Womens-Health-Organization>

⁵⁶Encyclopædia Britannica. (20 de agosto de 2023). *Roe v. Wade | Summary, Origins, & Influence*. Encyclopædia Britannica. <https://www.britannica.com/event/Roe-v-Wade>

continuación, numerosos estados se apresuraron en crear nueva regulación.

El periódico *New York Times*, puso en marcha una página web⁵⁷ que se actualiza a diario para seguir con exactitud los cambios legislativos en torno al aborto en todos los estados.

Así se distribuyen los estados que han prohibido la práctica en agosto de 2023, un año después de la sentencia:



Fuente: *The New York Times*⁵⁸

Hay 14 estados que han prohibido la práctica de manera completa, excepto Idaho quien permite el aborto exclusivamente en caso de incesto o violación. Podríamos añadir Georgia a aquellos

⁵⁷The New York Times. (21 de agosto de 2023). Abortion bans across the country: Tracking restrictions by state. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/interactive/2022/us/abortion-laws-roe-v-wade.html>

⁵⁸The New York Times. (21 de agosto de 2023). Abortion bans across the country: Tracking restrictions by state. Op. Cit.

estados con prohibición ya que solo lo permite hasta la sexta semana, lo que supone un gran obstáculo teniendo en cuenta que muchas mujeres no son conscientes hasta esa misma semana o posteriores de que están embarazadas⁵⁹. Esto mismo se encuentra en proceso de aprobación en el Estado de Florida, donde pasará de quince a seis semanas.

Muchos otros estados han limitado el tiempo legal para abortar en comparación con *Roe v. Wade* que lo aseguraba hasta la semana 24 o, por decirlo de otra manera, hasta la viabilidad del feto. Ahora, como podemos ver en el mapa, algunos estados la han limitado entre 15 y 18 semanas, pero esto en la práctica no imposibilita los abortos ya que antes de la semana 13 se realizan en EE.UU. el 93% de los abortos; un 6% entre la semana 14 y la semana 20, y por último el 1% restante a partir de la semana 21⁶⁰.

Cabe destacar que, seis estados, como Ohio o Iowa, han intentado aprobar leyes de prohibición o gran limitación del aborto pero que han sido frenadas por alguno de sus tribunales. Esto implica que actualmente el aborto es legal de manera amplia en estos estados pero que con un cambio en los jueces que componen esos tribunales podría revertirse la situación y prevalecer la intención legislativa de las cámaras de representación de esos estados. Mientras tanto, hasta 20 estados han blindado legislativamente el derecho al aborto para evitar retrocesos.

⁵⁹ Amnistía Internacional. (11 de junio de 2021). Las leyes sobre el aborto en Estados Unidos: diez cosas que hay que saber. *Amnistía Internacional*. <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2019/06/abortion-laws-in-the-us-10-things-you-need-to-know/>

⁶⁰ Datos actualizados el 11 de enero de 2023 por Pew Research Centre. Obtenido de: Pew Research Center. (2023, 13 de enero de 2023). *Abortion in the U.S.: What the data says* | Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/short-reads/2023/01/11/what-the-data-says-about-abortion-in-the-u-s-2/>

9.- Conclusión

Tras la anulación de *Roe v. Wade*, en EE.UU. hay estados donde las mujeres pueden abortar sin restricciones, y otros donde se les imponen penas de cárcel por ello. Estados Unidos retrocede en el reconocimiento de un derecho que es protegido por un gran número de países. Mientras países como Colombia o Argentina lo legalizan, en Estados Unidos en torno a 25 millones de mujeres han dejado de tener un acceso seguro al aborto⁶¹.

La historia de Estados Unidos demuestra la importancia y la influencia que tienen nuestros representantes públicos sobre la opinión pública. El Partido Republicano eligió el aborto para ampliar sus bases de votantes y englobar el conservadurismo, aunque que ni sus votantes ni sus miembros eran contrarios al aborto. El aborto fue un tema central desde los años 80⁷ y fue un elemento que contribuyó a la polarización de la ciudadanía estadounidense. Cuando el aborto llegó a la alta política no fue abordado de manera sosegada y racional, como una práctica social o médica que tiene consecuencias tanto al ser legalizada como ilegalizada. Fue caricaturizada como un mal *per se*, como parte de una estrategia política que funcionó y que cambió al votante republicano de manera radical en apenas dos décadas.

Un 63% de la población opinaba en mayo de 2022 que la anulación *Roe v. Wade* era “algo negativo”⁶². Esto demuestra varias cosas. Por un lado, que las decisiones del Tribunal Supremo no son representativas porque no emanan de cámaras de representación

⁶¹A year after fall of *Roe v. Wade*, 25 million women live in states with abortion bans or restrictions. (23 de junio de 2023). PBS NewsHour. <https://www.pbs.org/newshour/politics/a-year-after-fall-of-roe-v-wade-25-million-women-live-in-states-with-abortion-bans-or-restrictions>

⁶² Gallup, Inc. (6 de julio de 2023). *Abortion | Gallup historical trends*. Gallup.com. <https://news.gallup.com/poll/1576/abortion.aspx>

democráticas, y que la decisión que el Tribunal tomó en junio de 2022 no tenía por qué corresponder con la opinión nacional mayoritaria. Por otro lado, demuestra la capacidad que tiene el sistema político estadounidense para ser presionado por parte de grupos de población minoritarios, como en este caso el movimiento provida o antiabortista en el Partido Republicano. Y por último, la importancia del Tribunal Supremo y la evolución a largo plazo de los jueces que lo componen.

Creo que es importante tener en mente que la sustitución de jueces al Tribunal Supremo no se puede prever porque esta depende de su fallecimiento o jubilación voluntaria. Esto implica que la anulación de *Roe v. Wade* no es una consecuencia directa del voto y que, por lo tanto, para muchos votantes no determinaba la lógica de su voto, ya que la anulación no depende ni del candidato presidencial ni de los miembros del senado o la cámara de representantes.

Considero que la decisión tomada en 1973 fue reversible en 2022 justamente porque existía la posibilidad real de que a largo plazo un nuevo tribunal lo anulase. Su anulación hubiera sido mucho más complicada si el contenido de la sentencia se hubiera blindado con una ley nacional. Tardaron casi 50 años, pero, mediante un efecto acumulativo de elección estratégica de candidatos republicanos, casos judiciales y jueces, *Roe v. Wade* fue anulada. Es posible que el aborto vuelva a ser considerado como un derecho a ser protegido a nivel nacional en EE. UU., sin embargo, si es el Tribunal Supremo quien toma la decisión, puede no ser una garantía a largo plazo.

Bibliografía revisada

A year after fall of Roe v. Wade, 25 million women live in states with abortion bans or restrictions. (23 de junio de 2023). PBS NewsHour. <https://www.pbs.org/newshour/politics/a-year-after-fall-of-roe-v-wade-25-million-women-live-in-states-with-abortion-bans-or-restrictions>

Alandete, D. (6 de junio de 2009). George Tiller, médico abortista asesinado en EE UU. *El País*.
https://elpais.com/diario/2009/06/06/necrologicas/1244239201_850215.html

Amnistía Internacional. (11 de junio de 2021). Las leyes sobre el aborto en Estados Unidos: diez cosas que hay que saber. *Amnistía Internacional*.
<https://www.amnesty.org/es/latest/news/2019/06/abortion-laws-in-the-us-10-things-you-need-to-know/>

Annalies Winny (2 de noviembre de 2022), A Brief history of abortion in the U.S. *Hopkins Bloomberg Public Health Magazine*.
Obtenido de:<https://magazine.jhsph.edu/2022/brief-history-abortion-us>

Anne Sundberg, Ricki Stern (septiembre de 2018). Reversing Roe [online]. Estados Unidos.Netflix.

BBC News Mundo. (27 diciembre de 2021). Muere Sarah Weddington, la abogada que ganó el histórico caso de Roe V Wade y logró que se legalizara el aborto en EE.UU. *BBC News Mundo*.
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-59805709>

Bettmann, G. I. (18 mayo de 2022).La compleja historia del aborto en Estados Unidos. National Geographic.

Cooper, D. (12 de octubre de 2021). Texas Sonogram Law, 10 years later. *Texas Alliance for Life*.
<https://www.texasallianceforlife.org/texas-sonogram-law-10-years-later/>

Cordero, Á. (28 junio de 2022). Historia - El aborto en Estados Unidos, historia del derecho revocado por la Corte Suprema. France 24. <https://www.france24.com/es/programas/historia/20220628-aborto-eeuu-roe-vs-wade-corte-suprema>

Cuesta, L. (1 de julio de 2022). «Roe vs. Wade»: el caso que convirtió el aborto en un derecho. *La Vanguardia*.
<https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20220701/8376274/roe-vs-wade-caso-convirtio-aborto-derecho.html>

Davis, P. (23 de mayo de 2022). Opinion | How my father, Ronald Reagan, grappled with abortion. *The New York Times*.
<https://www.nytimes.com/2022/05/22/opinion/ronald-reagan-patti-davis-abortion.html>

Driscoll de Alvarado, B. (2005). La controversia del aborto en Estados Unidos. Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones sobre América del Norte.

Duignan, B. (20 de agosto de 2023). *Dobbs v. Jackson Women's Health Organization | 2022, Supreme Court, & explanation*. Encyclopedia Britannica. <https://www.britannica.com/topic/Dobbs-v-Jackson-Womens-Health-Organization>

Encyclopaedia Britannica. (20 de agosto de 2023). *Roe v. Wade | Summary, Origins, & Influence*. Encyclopedia Britannica.
<https://www.britannica.com/event/Roe-v-Wade>

Greenhouse, L., & Siegel, R. B. (2011). Before (and After) *Roe v. Wade*: New Questions About Backlash. *The Yale Law Journal*, Vol. 120, No. 8. <https://www.jstor.org/stable/41149586>

Güimil, E. (3 de mayo de 2022). La turbulenta historia de la lucha pro-aborto en Estados Unidos (y la amenaza que se cierne sobre ella). *Vanity Fair*.
<https://www.revistavanityfair.es/cultura/articulos/la-turbulenta-historia-de-la-lucha-pro-aborto-en-estados-unidos-y-por-que-kavanaugh-puede-acabar-con-ella/33906>

Holland, Jennifer L. (22 de junio de 2023). *Abolishing Abortion: The History of the Pro-Life Movement in America - Organization of American Historians*. Organization of American Historians - Uniting Historians, Inspiring the Future.
<https://www.oah.org/tah/november-3/abolishing-abortion-the-history-of-the-pro-life-movement-in-america/>

Iglesias-Benavides, J. L. (1 abril de 2012). Observaciones sobre el aborto y sus complicaciones. *Medicina Universitaria*. Obtenido de:
<https://www.elsevier.es/en-revista-medicina-universitaria-304-articulo-observaciones-sobre-el-aborto-sus-X1665579612505228>

La historia e impacto de Planned Parenthood. (s. f.). Planned Parenthood. <https://www.plannedparenthood.org/es/sobrenosotros/quienes-somos/nuestra-historia>

Lissardy, G. (27 de junio de 2022). “Los nombramientos de Trump en la Corte Suprema tendrán un gran efecto en EE.UU.” *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61957414>

National Right to Life | the nation’s oldest & largest pro-life organization. (2023, 16 agosto). <https://www.nrlc.org/>

National Task Force on Violence Against Reproductive Health Care Providers. (22 de mayo de 2023).

<https://www.justice.gov/crt/national-task-force-violence-against-reproductive-health-care-providers>

Operation Rescue | Building an abortion free America. (s. f.). <https://www.operationrescue.org/>

Pew Research Center. (2023, 13 de enero de 2023). *Abortion in the U.S.: What the data says* | Pew Research Center.

<https://www.pewresearch.org/short-reads/2023/01/11/what-the-data-says-about-abortion-in-the-u-s-2>

Planned Parenthood Action Fund. *Abortion in U.S. history.* Obtenido de:

<https://www.plannedparenthoodaction.org/issues/abortion/abortion-central-history-reproductive-health-care-america#:~:text=Leaders%20didn%27t%20outlaw%20abortion,around%20four%20months%20of%20pregnancy>

Roe v. Wade, 410 U.S. 113 (1973)

The New York Times. (21 de agosto de 2023). Abortion bans across the country: Tracking restrictions by state. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/interactive/2022/us/abortion-laws-roe-v-wade.html>

Undue burden. (s. f.). LII / Legal Information Institute. https://www.law.cornell.edu/wex/undue_burden

Villar, C. (5 de mayo de 2022). La sórdida historia de Norma McCorvey, la demandante que logró legalizar el aborto en EEUU. *vanitatis.elconfidencial.com*.

https://www.vanitatis.elconfidencial.com/celebrities/2022-05-05/roe-vs-wade-aborto-norma-mccorvey-sordida_3418781/

J.R.R. TOLKIEN, UN AUTOR QUE TRASCIENDE SU OBRA

**Rebeca Pérez Calderín
Rubén Briongos Gil**

1.- Introducción

Hay pocos autores cuya obra supera los límites de la misma, cuya influencia en la narrativa y la cultura trasciende lo que escribieron. Se puede hablar de Shakespeare, cuyo legado va mucho más allá de las obras de teatro y poemas que escribió. Su obra desempeñó un papel crucial en la formación del inglés moderno tal y como lo conocemos. Por otro lado, Julio Verne fue un auténtico visionario cuya obra sentaría las bases del género de la ciencia ficción... y, en el campo de la literatura fantástica, J.R.R. Tolkien es el referente al que acudir para entender la fantasía moderna, ya que de él parten muchas de las convenciones que actualmente atribuimos al género.

Tanto *El Hobbit* como *El Señor de los Anillos* nunca han sido descatalogados, han sido traducidos a setenta idiomas¹ y están entre los libros más vendidos de la historia, con más de 100 y 150 millones² de copias vendidas cada uno de ellos respectivamente. Obras relacionadas tanto con su *Legendarium* como con su vida siguen editándose hoy en día de forma habitual ampliando el acervo e incrementando el interés de un público que nunca parece satisfecho. Su éxito ha sido y sigue siendo innegable y su relevancia y actualidad se mantienen al orden del día.

Tolkien, como subcreador de mundos, va mucho más allá de las obras que ha escrito para insertarse en el imaginario colectivo e influir en múltiples aspectos en la cultura popular. Tras su fallecimiento, su obra sigue viva más allá del tiempo y la distancia. Hoy, tras seis películas de imagen real y una de animación basadas en su obra, una película sobre su vida, una serie de presupuesto millonario inspirada en sus escritos, múltiples canciones escritas en torno a sus personajes e infinidad de adaptaciones a juegos de mesa, juegos de rol y videojuegos, podemos decir que la obra de Tolkien realmente ha dado el salto.

Si bien el propio Tolkien no era dado a acercarse a los autores desde su biografía como señaló en una de sus cartas: «Una de mis más decididas opiniones consiste en que la investigación de la biografía de un autor —u otros atisbos de su ‘personalidad’ que puedan ser

¹ Aunque el número de traducciones disponibles puede dar lugar a cierto debate, el número ofrecido procede de “*Elrond’s library*”, con la información proporcionada por Ivan Strelzyk, uno de los más importantes coleccionistas de ediciones de la obra de Tolkien. Se puede encontrar más información en <https://www.tolkienguide.com/archive/ElrondsLibrary/>

² Wagner, Vit (16 April 2007). Tolkien proves he's still the king. Toronto Star. <https://web.archive.org/web/20110309035210/http://www.thestar.com/entertainment/article/203389>.

recogidos por el curioso— es una aproximación a su obra totalmente vana y falsa, y especialmente a una obra del arte narrativo, cuya finalidad es ser disfrutada como tal: ser leída con placer literario»³, creo que conocer al autor y sus vivencias ayuda a entender su obra.

Conmemorando el cincuentenario de su fallecimiento, haremos un recorrido por la vida de uno de los escritores más influyentes de la literatura fantástica actual: John Ronald Reuel Tolkien (1892-1973) para luego adentrarnos en qué le llevó a escribirla y todo lo que ha supuesto su obra más allá de ella misma. J.R.R. Tolkien fue lingüista, profesor, académico y ensayista, pero ha pasado a la historia como el autor de *El Hobbit* (1937) y *El Señor de los Anillos* (1954-1955). Su influencia no es sólo palpable en la literatura fantástica posterior a él, sino también en el ámbito musical, audiovisual y cultural del siglo XX y XXI, convirtiéndose en un auténtico fenómeno social de nuestro tiempo.

2.- Infancia y juventud

John Ronald Reuel Tolkien nació en 1892 en Bloemfontein, Estado Libre de Orange, en lo que es la actual Sudáfrica. Sus padres, Arthur y Mabel, originarios de Inglaterra, se trasladaron y se casaron allí unos años antes. Dos años después nació su hermano, Hilary. La estancia de Ronald en África no fue muy larga, puesto que en abril de 1895 su madre embarcó con los niños a Inglaterra, con la esperanza de que el clima inglés mejorase la frágil salud de Ronald. Su padre, Arthur, permaneció en Bloemfontein por trabajo pero lamentablemente no volverían a verse. Apenas unos meses después cayó enfermo de fiebres reumáticas y falleció en febrero de 1896, dejando a la viuda y a los niños sin suficientes ingresos.

³ J.R.R. Tolkien, *Cartas*, Carta 329, octubre de 1971, pág. 481.

Mabel se asentó con sus hijos en un pequeño pueblecito a las afueras de la actual Birmingham, Sarehole, una de las inspiraciones de Tolkien para la Comarca. Mabel educó a sus dos hijos en casa⁴, donde Tolkien mostró buenas dotes para las lenguas, la lectura, la escritura y la botánica. A los ocho años fue admitido en la King Edward's School en Birmingham, donde siguió desarrollando su pasión por las lenguas, mientras disfrutaba de los libros de cuentos que su madre le proporcionaba regularmente.

En 1904, cuando Tolkien contaba apenas doce años, su madre Mabel desarrolló diabetes. En esa época todavía no existían los tratamientos con insulina y su estado se fue agravando rápidamente hasta que falleció a finales de ese mismo año. Mabel se había convertido al catolicismo unos años antes, lo que había provocado un firme y absoluto rechazo por parte de su familia y la de Arthur, de confesiones protestantes. Fueron prácticamente expulsados del círculo familiar y les cortaron toda la ayuda financiera que les proporcionaban. A ojos de Tolkien, un joven de apenas doce años en ese momento, su madre había sido prácticamente una mártir y su muerte reafirmó en él un ferviente catolicismo.

Ese fue el motivo por el que un sacerdote católico que llevaba años ayudando a Mabel y sus hijos, el padre Francis Morgan, de ascendencia española⁵, fuese elegido por su madre como tutor legal de ambos, haciéndose cargo de los huérfanos desde ese momento. Inicialmente Ronald y Hilary fueron a vivir con su tía materna Beatrice pero en 1908 el padre Francis Morgan les busca alojamiento en casa de huéspedes de la señora Faulkner, donde Ronald conocería a Edith Mary Bratt, la que se convertiría en el amor de su vida.

⁴ Humphrey Carpenter, *J.R.R.Tolkien, una biografía*, pág. 38

⁵ José Manuel Ferrández Bru, *La Conexión Española de J.R.R. Tolkien. El "Tío Curro"* profundiza en la figura del Padre Francis Xavier Morgan, su contexto histórico y antecedentes familiares, vinculado a la familia Osborne y el negocio de los vinos de Jerez.

Su interés por Edith apenas dejaba espacio para nada más y su rendimiento académico empezó a resentirse. Cuando el padre Francis descubrió su relación clandestina con Edith, muchacha también huérfana y tres años mayor que él, le prohibió verla hasta que él alcanzase la mayoría de edad, que en esa época en Inglaterra era los veintiún años. El propósito era evitar que Tolkien se distrajesa de sus estudios, puesto que necesitaba obtener una beca en Oxford para poder seguir estudiando.

En diciembre de 1910 finalmente consiguió la beca Open Classical Exhibition para el Exeter College en Oxford, donde Tolkien se matricularía en 1911. Con su futuro inmediato asegurado, completó los últimos cursos en la King Edward's manteniendo su actividad en la sociedad de debates, jugando al rugby o descubriendo obras clásicas finlandesas como el *Kalevala* o la colección de poemas *Tierras de los Héroe*s.

En estos años Tolkien fundó junto a un grupo de amigos la T.C.B.S. (Tea Club and Barrovian Society), que se solía reunir en la biblioteca y en los almacenes Barrow's para tomar el té, charlar, recitar clásicos o compartir sus propios textos y composiciones artísticas. Aquí Tolkien forjó especial amistad con los otros tres fundadores, Geoffrey Bache Smith, Christopher Wiseman y Robert Gilson, con los que compartió sus primeros textos, poemas y escritos. Su amistad fue de vital importancia para Tolkien en esta época de su vida.

En verano de 1911, antes de empezar en la universidad, Tolkien viaja a Suiza donde queda impresionado con los paisajes alpinos y recibe inspiración para sus obras posteriores.⁶ Entre las postales que Tolkien adquiere, se encuentra una llamada Der Berggeist, el espíritu de la montaña, que muestra a un anciano con barba cana y sombrero de

⁶ Humphrey Carpenter, *J.R.R. Tolkien, una biografía*, pág. 74.

ala ancha hablando con un fauno. Esta postal fue conservada por Tolkien en un sobre con la inscripción “Origen de Gandalf”.

La beca que Tolkien consiguió en Oxford fue para estudiar Clásicas, pero tras varios años de estudio, el rector de Exeter recomendó que dado su interés y buen desempeño en filología, tal vez debería cambiar Clásicas por Inglés. Así, Tolkien pudo dedicar su atención a la filología, el inglés antiguo y medio, el noruego antiguo, etc. Descubrió *Crist* de Cynewulf, poemas anglosajones religiosos de cuyas coplas surgiría la idea de uno de los personajes de su *Legendarium*: Eärendil.

El mismo día que cumplió los veintiún años, al alcanzar la mayoría de edad y quedando libre de la prohibición impuesta por su tutor, retoma el contacto con Edith, pidiéndole matrimonio por carta. El reencuentro significó mucho para ambos, tanto como para que Edith anulara su compromiso previo con George Field, se convirtiera al catolicismo⁷ y se prometieran. Su historia con Edith inspiraría a Tolkien mucho más tarde para escribir la historia de amor de Beren y Luthien. En ella se narra el amor entre la elfa inmortal Lúthien y el humano Beren, superando una a una múltiples adversidades y pruebas que parecieran imposibles. Aún hoy en la tumba de Edith Bratt se puede leer “Lúthien” y, junto a ella, la de Tolkien reza “Beren”.

⁷ Nancy Bunting and Seamus Hamill-Keays, *The Gallant Edith Bratt, J.R.R. Tolkien's inspiration*, pág. 90. A principios del siglo XX en Inglaterra, un matrimonio entre un católico Tolkien y una anglicana como entonces era Edith era bastante complicada. Requería una dispensa papal que no era probable que consiguieran. Al abrazar el catolicismo, Edith tuvo que enfrentarse a la pérdida de su círculo social más inmediato, que había ido construyendo en la Iglesia Parroquial de Chentelham, poner fin a su participación en la Iglesia Anglicana de St. Mary donde tocaba el órgano y enfrentarse a su familia, quienes tenían una visión profundamente anti-católica.

3.- Marcado por la guerra

El renovado compromiso hizo que Tolkien se aplicara aún más en sus estudios, pero la Primera Guerra mundial se cruzó en su camino. Tolkien no se alistó voluntario de forma inmediata en cuanto se declaró la guerra en el verano de 1914 y pese a que las presiones sociales para alistarse eran constantes, tenía claro que primero debía acabar sus estudios. Un año después se graduó con mención de honor en Literatura y Lengua inglesa en el Exeter College de Oxford. En esta época descubre poemas como el *Beowulf* y *Sir Gawain y el caballero verde* los cuales despertaron un profundo interés en él⁸.

Una vez completados sus estudios se unió al ejército y recibió instrucción como oficial de comunicaciones, siendo asignado al 11º batallón de Fusileros de Lancashire con la graduación de teniente segundo. Ronald y Edith, conscientes del posible peligro, decidieron casarse en marzo de 1916 cuando el despliegue en Francia parecía inminente. La boda fue una ceremonia pequeña e íntima. A los tres meses finalmente Tolkien embarcó a Francia para participar en la ofensiva aliada del Somme.

La batalla del Somme fue una de las más sangrientas de la Primera Guerra Mundial. Durante los cuatro meses y diecisiete días de duración oficial se estima que perecieron más de un millón de soldados de ambos bandos. El primer día de la batalla falleció Rob Gilson, uno de los miembros del T.C.B.S. y amigo de Tolkien. G.B. Smith, otro miembro del TCBS, falleció a finales de ese mismo año. El año anterior había perdido a otros dos amigos de la juventud del King Edward's School. Para el final de la guerra, Tolkien había perdido a prácticamente todos sus amigos y numerosos conocidos de la época de estudiante y universitaria, algo que le marcó muy profundamente el resto de su vida.

⁸ Tolkien desarrolló amplios trabajos académicos sobre estos poemas durante su carrera.

Ese otoño Tolkien cayó enfermo de la denominada ‘fiebre de las trincheras’ y fue enviado de vuelta a Inglaterra en noviembre de 1916. Durante los dos siguientes años estuvo aquejado de esta enfermedad recurrente y pasó largas temporadas en el hospital. Entonces empezó a escribir *El libro de los cuentos perdidos*, una serie de historias heroicas sobre elfos acaecidas en tierras distantes. En esta obra, precursora de *El Silmarillion*, así como en sus obras posteriores, aparecen algunas de las atrocidades de la guerra que él mismo pudo ver en primera persona, como por ejemplo la Ciénaga de los Muertos que aparece en *Las Dos Torres*, que se asemeja a las trincheras repletas de muertos y moribundos.

Otro ejemplo muy interesante se ve en la primera versión del texto *La Caída de Gondolin*, escrito en 1917, en el que aparecen los dragones, que son descritos de una forma similar a los primeros tanques que empezaron a usarse en los campos de batalla en 1916. Estaban hechos de metal, avanzaban y podían llevar tropas en su interior:

«Algunos de ellos eran de hierro y sus piezas estaban unidas con tal maestría que podían deslizarse como lentos ríos de metal o enroscarse en los obstáculos que les salían al paso o serpentear por encima de ellos, y en lo más profundo de sus cuerpos llevaban un sin número de los orcos más siniestros».

Servían para arrasar y aplastar todo a su paso:

«Otros eran de bronce o de cobre y tenían corazones y espíritus de fuego abrasador y quemaban todo lo que encontraban con sus horribles bufidos o aplastaban a quienes lograban escapar».

E incluso necesitan repostar:

«(...) pero sabían que debían darse prisa para hacerlo, porque el calor que despedían los dragones no era eterno y sólo podían llenarlos nuevamente de fuego en los pozos que había construido Melko en el bastión de sus propias tierras».

4.- Carrera como lingüista y profesor

Tolkien siguió escribiendo y desarrollando sus historias y textos sobre lo que acabaría siendo la Tierra Media durante toda su convalecencia hasta el final de la guerra y una vez acabada la contienda volvió a Oxford, donde encontró trabajo como lexicógrafo para el Oxford English Dictionary. En 1920 consiguió su primer trabajo académico en la Universidad de Leeds y poco después consiguió la cátedra de anglosajón en la Universidad de Oxford. En 1945 obtuvo la cátedra de lengua y literatura inglesa de Merton College.

Allí fue donde Tolkien conoció a C.S.Lewis, colega de la facultad de inglés, con quien compartía pasión por los mitos nórdicos y las leyendas. Juntos fundaron los Inklings, un grupo de académicos que se solían reunir en pubs y tabernas para recitar y compartir sus escritos, así como darse opiniones, sugerencias y críticas. Con este grupo, que incluía además a otros miembros como Charles Williams y Owen Barfield, Tolkien compartió sus escritos sobre la Tierra Media y uno nuevo inspirado en el hundimiento de la Atlántida, titulado *La Caída de Númenor*. Aquí encontró un fuerte apoyo que le animó a terminar y publicar sus trabajos, muy especialmente por parte de C.S. Lewis. Años después C.S. Lewis publicaría también sus historias fantásticas, especialmente conocida *Las Crónicas de Narnia*.

Tolkien siguió compaginando su labor académica con el desarrollo de su *Legendarium*; su objetivo era la creación de una mitología propia para Inglaterra, similar a la que tenían otros pueblos europeos. Todo ello desde la definición del lenguaje. Para Tolkien, los idiomas estaban muy relacionados con la historia y la forma de vivir de los pueblos que los hablaban. Pero no sólo trabajó en su *Legendarium*.

Tolkien y Edith tenían por entonces cuatro hijos: John (1917), Michael (1920), Christopher (1924) y Priscilla (1929) y Tolkien inventó y dibujó muchas historias para entretener a sus hijos. Caben destacar las cartas de Papá Noel que él mismo redactaba y escribía cada año con esmerada caligrafía e ilustraciones, en las que Papá Noel compartía toda suerte de aventuras y vivencias con ellos. Y sobre todo destaca un cuento infantil que les contaba por las noches para dormir: *El Hobbit*.

Aunque inicialmente *El Hobbit* no tenía intención de ser parte de la mitología, fue claro relativamente pronto que estaba interconectado. La aparición de enanos, los dragones o la mención del Nigromante — relacionado con la historia de Beren y Luthien—, pusieron de manifiesto que el mundo en el que transcurría *El Hobbit* era el mismo que estaba esbozando en su *Legendarium*. Aunque el mundo era el mismo, Tolkien se esmeró en mantener el tono infantil de la obra cuyo objetivo principal era entretener a sus hijos, pero no llegó a cerrar el final entonces. Sus hijos iban creciendo y finalizar el cuento infantil no parecía una prioridad, de modo que quedó inconcluso durante años.

A mediados de los años treinta este texto inacabado llegó a manos de una asistente de editorial que convenció a Tolkien para que terminase *El Hobbit* y lo enviase para ser publicado. *El Hobbit: un viaje de ida y vuelta* vio la luz en 1937, publicado por George Allen & Unwin con las propias ilustraciones y mapas de Tolkien. La primera tirada se agotó en apenas tres meses y se convirtió en un gran clásico de la literatura infantil.

Tal fue el éxito de *El Hobbit* que la editorial no tardó en pedir más historias de hobbits. Tolkien envió algunos de los relatos e historias que había escrito sobre la Tierra Media, pero fueron rechazados. La editorial buscaba más historias como *El Hobbit*. Así, Tolkien empezó a escribir la esperada secuela. Pero esta obra pronto superaría el marco de un cuento infantil: sería más madura, más oscura y más larga. Se convertiría en una historia de fantasía épica para adultos en la que los hobbits son parte esencial de las grandes historias de la Tierra Media.

Le llevó tiempo escribir la continuación, de modo que mientras tanto, envió a la editorial otros trabajos que había escrito a menudo para entretener a sus hijos, como *Roverandom*, *Las aventuras de Tom Bombadil*, *El Señor Bliss* o *Egidio, Granjero de Ham*. Algunos fueron publicados en vida y otros vieron la luz ya tras su muerte.

A Tolkien le llevó doce años terminar el *El Señor de los Anillos*. La obra era tanto una secuela de *El Hobbit* como de su trabajo no publicado, *El Silmarillion*. Los tres volúmenes que conformaban *El Señor de los Anillos* se publicaron entre 1954 y 1955. La crítica literaria estaba dividida respecto a la obra, pero el éxito en ventas fue abrumador y sobrepasó las expectativas de autor y editor con creces.

Visto el éxito, la editorial por fin accedió a publicar su obra magna, *El Silmarillion*. Tolkien se jubiló en 1959, y se dedicó a continuar su escritura de *El Silmarillion*, en el que ya llevaba trabajando más de cuarenta años. Aunque se concentró en acabarlo, era muy dado a las revisiones y reescrituras. Por no mencionar que el éxito internacional de *El Señor de los Anillos* implicaba una carga de trabajo adicional: responder cartas de admiradores, dar entrevistas, atender a molestos fans que le llamaban en mitad de la noche o le visitaban directamente... De forma que nunca llegó a terminarlo.

Su esposa Edith murió en 1971 y dos años después, en 1973 falleció J.R.R. Tolkien con ochenta y un años de edad. No llegó a ver publicado su *Legendarium* en vida, pero su hijo Christopher se dedicó durante las siguientes décadas a la revisión, edición y publicación de numerosos textos de su padre. En 1977 finalmente se publicó *El Silmarillion*, seguido de docenas de obras y textos de análisis. Incluso hoy, cincuenta años después de su muerte, se siguen publicando textos inéditos de Tolkien.

5.- Génesis de la obra: Qué llevó a Tolkien a subcrear la Tierra Media

En el ensayo *Sobre los cuentos de hadas*, Tolkien acuña el término de la subcreación para referirse a la invención de mundos imaginarios. Según él, el hombre es subcreador de mundos secundarios, siendo nuestro mundo el Mundo Primario. Él mismo explica: «es la imaginación del autor la que hace posible la creación de un mundo secundario, pero es el mundo real en el que se basa el que le confiere solidez y lo dota de realismo». Así, la subcreación es la tarea artística de elaborar mundos secundarios que tengan «la coherencia interna de la realidad»⁹. Ésta búsqueda de la coherencia interna es la que, en parte, llevó a Tolkien a revisar constantemente su obra y reescribir parte de ella, buscando siempre la coherencia hasta en el más mínimo detalle.

Centrándonos en aquello que impulsó a Tolkien a subcrear la Tierra Media, su intención era crear una nueva mitología para Inglaterra —similar a las nórdicas— que vertebrara todo un mundo fantástico de grandes aventuras. Él mismo indicó en su carta a Milton Waldman dicho objetivo cuando dice que tiene la esperanza de «crear un cuerpo de leyendas más o menos conectadas, desde las más grandes cosmogónicas, hasta el nivel de los cuentos románticos de hadas (...) que pudiera dedicar sencillamente a Inglaterra».¹⁰

Esta es toda una declaración de intenciones. Así va construyendo su *Legendarium* y, todo lo que va escribiendo desde 1914 va añadiendo a ese propósito. Algunas de las obras que parecen haber inspirado a Tolkien de forma consciente o no al crear su ‘mitología inglesa’ son

9 J.R.R. Tolkien, *Sobre los cuentos de hadas*, pág. 60.

10 J.R.R. Tolkien, *Cartas* pág. 172, Carta a Milton Waldman, escrita a finales de 1951.

*Kalevala*¹¹, las *Edda*¹², *Völuspá*¹³, la *Saga völsunga*¹⁴, o *Beowulf*¹⁵. Se puede encontrar en su obra muchos ecos de las mitologías nórdicas. Algunos ejemplos:

- El dragón Smaug de *El Hobbit*, recuerda al monstruo del Beowulf, así como al dragón Fáfnir, de la *Saga völsunga*. Un monstruo mítico que es la personificación de la avaricia.

- Éowyn es posible que esté inspirada en la *Saga de Hervör y Heidrek*, en la que Hervör abandona el hogar paterno y toma el nombre masculino de Hjörvard así como armas e indumentaria masculina para reclamar una espada maldita.

- Gandalf está basado en Odín, representado como ‘El Caminante’. Un anciano con cayado, barba y sombrero que aparece en el relato de los Volsungos para marcar el destino de los protagonistas.

- Existen paralelismos entre la historia de *Kullervo* y la de Túrin Turambar y su trágico final, suicidándose tras descubrir que sin saberlo ha cometido incesto.

¹¹ Kalevala es una epopeya finlandesa recopilada por Elias Lönnrot que comprende la épica nacional finlandesa con todo su folclore tradicionalmente transmitido de forma oral.

¹² Las “Edda” son recopilaciones de historias mitológicas y heroicas relacionadas con la mitología nórdica.

¹³ Völuspá es el primer poema de la Edda poética. Narra la creación del mundo y su fin.

¹⁴ La saga völsunga es un texto islandés en prosa y narra las aventuras del héroe Sigurd. Es una versión muy arcaica del Cantar de los nibelungos.

¹⁵ Beowulf, poema épico anglosajón, anónimo, narra las aventuras de Beowulf en su lucha contra el monstruo Grendel y su madre, y posteriormente contra un dragón.

- La historia de Aragorn —quien en los primeros borradores de *El Señor de los Anillos* era un hobbit— tiene ciertos ecos de la *saga völsunga*. En ella se encuentra a un Sigmund moribundo que entrega a su esposa una espada rota que será reforjada para Sigurd... Similar a la historia de Aragorn, heredero de Isildur y portador de Narsil, reforjada como Andúril.

Como se puede ver, la influencia de las sagas nórdicas es palpable, pero no se puede olvidar que Tolkien era sobre todo filólogo. Su pasión por las lenguas no se limitaba a estudiar las mismas. Como ya se ha comentado, a lo largo de su carrera estudió diversas obras literarias con un enfoque lingüístico. Tal como el propio Tolkien afirmó en su carta de solicitud de la Cátedra de Oxford de 1925 «El estudio de la literatura y de la lengua son indisolubles»¹⁶ así, como parte de la creación de esos lenguajes que ideó, quiso ir más allá. Idear las gentes que los hablaban y la historia de esas gentes. Construyó lenguas primero y las historias fueron surgiendo alrededor de ellas, no al revés. «Las historias más bien se construyeron para proporcionar un mundo a las lenguas, antes que a la inversa».¹⁷

Tolkien creó dos lenguas élficas ‘funcionales’, con suficiente vocabulario y gramática como para poder ser usadas en mayor o menor medida. Éstas son el quenya y el sindarin, basadas en el finés y en el galés. Pero el crear un mundo tan rico con tantas razas y pueblos diferentes requirió que definiera qué lenguas hablaban esas otras gentes. Así, también desarrolló en menor extensión otros idiomas que usarían los hombres, los enanos y el señor oscuro. Para los hombres ideó la lengua de los Rohirrim —procedente del anglosajón— y el adunaico. Para los enanos inventó el khuzdul y Sauron y sus huestes también tuvieron su propia lengua: la lengua negra. «La subcreación había sido

¹⁶ Tom Shippey, *J.R.R. Tolkien, autor del siglo*, pág. 14 // *Cartas* pág. 22.

¹⁷ J.R.R. Tolkien, *Cartas* pág. 219.

llevada a cabo por medio de analogías del mundo real y, en especial, de los idiomas como vehículo de culturas y tradiciones, de devenir histórico».¹⁸

De las lenguas surgieron los nombres y de los nombres todo lo demás. Por eso los nombres en la obra de Tolkien son tan importantes: porque todos significan algo y muy a menudo serán definitorios del personaje. Tal como Eduardo Segura nos dice en *El viaje del Anillo*¹⁹:

«Para Tolkien era el escritor, por medio del lenguaje, quien concedía a la historia narrada su entidad. Nombrar las cosas otorgaba al autor cierto poder sobre ellas, pues designarlas tenía mucho que ver con el dominio o la voluntad concreta del artista sobre cada ser de ficción».

Y, acudiendo a la obra, se puede ver que muchos personajes o lugares ostentan varios nombres. Diferentes nombres por los diferentes idiomas —por ejemplo Moria y Khazad-dûm hacen referencia al mismo lugar físico pero en idiomas distintos— o a diferentes características de alguien que puedan llevar a que sea llamada de forma diferente por distintas personas o en distintos lugares. Por ejemplo Lalaith y Niniel, Aragorn y Trancos, Fëanor y Curufinwë, Melkor y Morgoth, etc. Destaca especialmente el caso de Gandalf:

«Mithrandir entre los elfos, Tharkún para los enanos; Olórin era en mi juventud en el Oeste que nadie recuerda, Incánus en el Sur, Gandalf en el Norte; al Este nunca voy»²⁰.

¹⁸ Eduardo Segura, *El viaje del anillo*, pág. 42.

¹⁹ Eduardo Segura, *El viaje del anillo*, pág. 33.

²⁰ J.R.R. Tolkien, *Las dos Torres*.

Tal vez de ahí viene la coherencia y pervivencia del mundo que creó, que tantas otras veces se ha intentado emular sin similar éxito. Y es que Tolkien pasó gran parte de su vida preocupado por la coherencia de su mundo y mimando cada detalle, lo que ha propiciado que dicha obra perviva e influya tanto en la narrativa actual y en las tendencias de creación de mitos y mundos.

6.- La Tierra Media, su obra magna e influencia posterior

El profesor Tom Shippey, medievalista y gran estudioso de Tolkien, escribe en su libro *J.R.R. Tolkien, autor del siglo* que tal denominación para referirse a Tolkien puede basarse en tres bases fundamentales²¹:

- Una base que denomina democrática, basada en encuestas de opinión y cifras de venta que, en el caso de Tolkien muestran un innegable interés que parece no agotarse. Desde la publicación de *El Hobbit* en 1937 y *El Señor de los Anillos* en 1954-1955 no han dejado de sucederse numerosas publicaciones, reediciones, etc. de obras basadas en el *legendarium* y también de obras y estudios que indagan en la vida y los textos del autor para hacer aproximaciones a su obra.

- Una base de género. Aunque el género fantástico ya existía antes de Tolkien, ha vivido una importante transformación en las últimas décadas y es innegable que desde la aparición de *El Señor de los Anillos*, el género literario de la fantasía heroica se ha popularizado y convertido en un género comercial importante, con su propia sección en todas las librerías.

²¹ Tom Shippey, *J.R.R. Tolkien, autor del siglo*, pág. 14.

- El tercer argumento sería cualitativo. La calidad literaria de Tolkien, a menudo puesta en duda por los críticos, especialmente al alcanzar el éxito comercial.

Además, yo añadiría una cuarta: Su pervivencia en el tiempo y su constante uso como referente para la construcción de mundos. Tolkien alcanzó gran éxito en vida, siendo consciente que *El Señor de los Anillos* perduraría en el tiempo incluso cuando él no estuviera:

«Ha sido dado a la luz, y debe seguir ahora su camino predestinado en el mundo, aunque, naturalmente, siento un profundo interés por su suerte, como lo sentiría un padre por la de su hijo. me consuela saber que tiene buenos amigos que lo defienden de la malicia de sus enemigos».²²

Pero ¿cómo explicar tal perdurabilidad? ¿Qué ha propiciado que la obra de Tolkien permanezca relevante y atrayendo miradas frente a otras tantas que tienen sus 5 minutos de fama?

Una parte de su pervivencia puede ser debida a que la estructura narrativa tanto de *El Hobbit* como de *El Señor de los Anillos* parte del ‘periplo del héroe’, el monomito definido por Joseph Campbell, un arquetipo que hemos visto en infinidad de mitos y narraciones y que nos resulta familiar. Campbell sostiene en *El héroe de las mil caras* que los héroes de infinidad de mitos comparten desarrollos y estructuras similares:

«El héroe inicia su aventura desde su mundo cotidiano hacia una región de prodigios sobrenaturales, se enfrenta con fuerzas fabulosas y termina consiguiendo una victoria decisiva;

22 J.R.R. Tolkien, *Cartas*, Carta 328, octubre de 1971, pág. 480.

el héroe regresa de su misteriosa aventura con la fuerza de otorgar dones a sus semejantes».

Es un paradigma conocido, repetido y familiar, pero reinventado y reinterpretado de una forma que resulta fresca. Pero no puede deberse sólo a eso, porque no todas las narraciones que siguen dicha estructura son tan aclamadas y relevantes.

Otro motivo de su éxito puede ser la aplicabilidad de su obra. Tolkien siempre defendió dicha aplicabilidad frente a la alegoría. Es decir, el propiciar que los lectores pudiéramos sentirnos identificados con situaciones, personajes, relaciones o valores representados en la obra, por encima de que la obra refleje vivencias propias del autor. La obra de Tolkien cuenta con ‘verdades universales’ que han sido abrazadas por diferentes grupos culturales y aprovechadas en diferentes épocas para defender distintas ideas. Valores como la amistad, la renuncia por amor, la defensa de la naturaleza... o simplemente la forma de vida hobbit pueden resonar a muchos niveles con todo tipo de lectores y autores. Es una obra que invita no solo a zambullirse entre sus páginas para descubrir un rico mundo de mitos. Invita también a querer recrearlo, a reinventarlo y revivirlo de una y mil formas.

Así, la obra de Tolkien ha sido revivida y reinterpretada infinidad de veces a lo largo de los años. Múltiples ilustradores han hallado en sus historias fuente de inspiración. Fácilmente acuden a la mente nombres como Alan Lee, John Howe o Ted Nasmith siendo los más reconocidos. Pero no podemos olvidar otras grandes artistas como Magali Villeneuve, Jenny Dolphen, Pauline Baynes o Barbara Remington que siguen maravillando con sus dibujos.

La influencia de Tolkien también alcanza el campo de la música. El *Legendarium* escrito por el profesor dibuja un universo al que a menudo acuden compositores para contar la historia con su propia música desde los años sesenta, especialmente en el ámbito del rock y del metal. Numerosos artistas de la talla de Led Zeppelin, Pink Floyd o

Iron Maiden muestran influencia de Tolkien en algunas de sus canciones. Otros, dedican álbumes enteros, como la banda alemana Blind Guardian con su *Nightfall in the Middle Earth*. Incluso hay grupos que adoptan el nombre de algún personaje o lugar de la obra, como Rivendel Lords, Arwen o Saurom —antes Saurom Lamderth—.

Pero el mundo de Tolkien es tan atrayente, que a lo largo de los años desde su publicación, muchos artistas han buscado formas de transportarnos a ese mundo de manera que podamos participar e influir en él y no sólo ser espectadores. De manera que no sólo seamos testigos de los hechos que llevan a cabo los héroes, sino que nos convirtamos en dichos héroes. Una forma de permitir esto es a través de juegos de rol, de mesa y videojuegos inspirados en la Tierra Media.

En el mundo del rol, no podemos obviar que Tolkien es una de las grandes influencias de *Dungeons and Dragons*, uno de los sistemas de rol más extendidos y reconocidos del mundo. En los años setenta, cuando la obra de Tolkien estaba en auge y era todo un éxito en EEUU, Gary Gaygax en su suplemento *Chainmail* —precursor de lo que hoy sería D&D— incluía en su bestiario varias razas y criaturas que nos resultarán familiares: hobbits, balrogs, enanos, elfos, trolls, dragones, arañas gigantes y ents. Por un tema de derechos, varios de los nombres originalmente usados tuvieron que ser cambiados. Así, los hobbits se convirtieron en medianos —o halflings—, los balrogs son balores o los ents son treants. Nombres diferentes, pero el concepto es prácticamente el mismo que encontramos en la obra de Tolkien.

Ya en los ochenta se lanzó el primer juego de rol ambientado en la Tierra Media: *MERP (Middle Earth Role Playing)* que permitía a los jugadores encarnar personajes de la obra de Tolkien y explorar territorios que los libros no recorrían en detalle, como el lejano Harad. También destaca, *El Señor de los Anillos, juego de rol*, publicado por la editorial Decipher en 2002 al abrigo del éxito comercial de las películas y, más recientemente, *El Anillo Único*, publicado en español en 2011 por la editorial Devir.

La gracia es que permiten a cualquiera crear historias ambientadas en la Tierra Media y vivirlas con su mesa de juego. Encarnar personajes sobre los que tanto hemos leído y explorar nuevas posibilidades narrativas.

También ha habido infinidad de juegos de mesa que tratan de trasladar a jugadores de todo tipo a la Tierra Media con éxitos dispares. Desde las propias versiones de juegos populares como *Risk*, *Monopoly*, *Trivial*, etc. que llevan la temática de Tolkien a juegos con reglas ya preexistentes a otros juegos que fueron desarrollados específicamente para llevar *El Señor de los Anillos* a la mesa. Algunos de los juegos más destacables son *La Guerra del Anillo*, *El Señor de los anillos LCG* (living card game) o *Viajes por la Tierra Media*.

En el campo de los videojuegos, ha habido adaptaciones tanto de *El Hobbit* (1982, 2003) como de *El Señor de los Anillos* —aparecidas entre 2002-2003 impulsadas por el éxito de las películas con un desarrollo estético, visual y argumental tomado de las mismas— y hay varios juegos de estrategia por turnos como *War of the Rings* y *Battle for the Middle Earth* que buscaban replicar el éxito conseguido por *Age of Empires*. Pero también ha habido otros acercamientos que se separan de las novelas escritas para dar un enfoque diferente. Cabe destacar por ejemplo el caso de *Sombras de Mordor* y su continuación *Sombras de Guerra*. Juegos entretenidos con una gran jugabilidad que usan la obra del profesor como base para luego innovar sobre ella y tomarse licencias artísticas y narrativas para mantener el interés —motivo por el que ha recibido críticas de la comunidad más leal a los libros—. Tampoco se puede omitir el mítico *LOTRO* o *Lord of the Rings Online*, un MMORPG —juego de rol online multijugador masivo— lanzado en 2007 que permite crear tu propio personaje para recorrer un mundo inmenso con infinidad de tareas por completar y que aún mantiene una comunidad activa de jugadores a pesar del tiempo transcurrido.

7.- Conclusión

Una de las constantes en la obra de Tolkien es la pervivencia del hombre en el tiempo. El problema de la muerte y la inmortalidad y cómo puede el hombre trascender más allá de su propia vida. Así, Tolkien escribe:

«El misterio del amor por el mundo en los corazones de una raza condenada a partir y aparentemente a perderlo; la angustia en los corazones de una raza condenada a no partir en tanto su entera historia no se haya completado»²³.

El hombre no puede vencer a la muerte, pero no dejará de luchar por pervivir. Es un tema recurrente y es posible que haber sufrido la muerte de seres queridos de cerca desde tan pequeño le influyera en darle tal importancia. Como hemos visto, su padre murió cuando tenía cuatro años, su madre, cuando apenas contaba con doce, parte de sus amigos de la TBCS murieron durante la Primera Guerra Mundial en la que él también participó, etc.

El caso es que la muerte y la inmortalidad es algo que está presente en sus obras. Desde la trama de Númenor, en la cual el Reino de Númenor decide enfrentarse a los valar en busca de la inmortalidad, pasando por la historia de Beren y Lúthien, donde dos almas se unen más allá de todo impedimento, incluso más allá de la muerte o la historia de Aragorn y Arwen. Parece innegable que, a pesar de la muerte, Tolkien sigue más vivo que nunca a través de su obra, alcanzando la inmortalidad que tantos de sus personajes una vez ansiaron.

En conclusión, J.R.R. Tolkien fue mucho más que un lingüista o un escritor. Fue un visionario, capaz de crear un mundo extraordinario con un impacto duradero en la literatura y la cultura. Su legado sigue

²³ J.R.R. Tolkien, *Cartas*, Carta 186, abril de 1956, pág. 289.

vivo en la fantasía moderna inspirando a escritores, músicos, cineastas, artistas y lectores por igual a explorar nuevos horizontes en el reino de la fantasía y de la imaginación.

Bibliografía

- BALBÁS, YEYO (2022). “Forjado en Middengard. Historia y mitología en la obra de Tolkien”. Desperta Ferro Ediciones <https://www.despertaferro-ediciones.com/2022/historia-y-mitologia-en-la-obra-de-tolkien/> [Consultado 15 de agosto de 2023].
- BUNTING, NANCY and HAMILL-KEAYS, SEAMUS (2021). *The Gallant Edith Bratt, J.R.R. Tolkien's Inspiration*. Zurich and Jena: Walking Tree Publishers.
- CARPENTER, HUMPHREY (2021). *Tolkien, una biografía*. Barcelona: Ediciones Minotauro.
- FERRÁNDEZ BRU, JOSÉ MANUEL (2013). *La conexión española de J.R.R. Tolkien. El “Tío Curro”*. León: csedensayo.
- GARTH, JOHN (2014). *Tolkien y la gran guerra. El origen de la Tierra Media*. Barcelona: Ediciones Minotauro.
- HISTORY OF LITERATURE (2020). “On J.R.R. Tolkien and the Creation of the Modern Fantasy Novel”. <https://lithub.com/on-j-r-r-tolkien-and-the-creation-of-the-modern-fantasy-novel/> [Consultado 2 de agosto de 2023].
- LEQUERICA MARTÍNEZ DE OSABA, MARINA ISABEL (2022). “La arquitectura fantástica de Tolkien”. Trabajo Fin de Grado Otoño 2021. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid.
https://oa.upm.es/69744/1/TFG_Enero22_Lequerica_Martinez_de_Osaba_Marina_Isabel.pdf
- PRICKETT, STEPHEN (1979). *Victorian Fantasy*. Londres: Edward Everett Root.

- ROTTENSTEINER, FRANZ (1978). *The Fantasy Book: an illustrated history from Dracula to Tolkien*. New York: Collier Books.
- SAN FRANCISCO REYES, ALEJANDRO (2001). “Tolkien: para todos, para siempre”. En *Humanitas* nº 21 pp. 65-80. Santiago, Chile: Humanitas.
- SEGURA, EDUARDO (2004). *El viaje del anillo*. Barcelona: Ediciones Minotauro.
- SHIPPEY, TOM (2023). *Tolkien, autor del siglo*. Barcelona: Ediciones Minotauro.
- TOLKIEN, J.R.R. (1993). *Cartas*. Barcelona: Ediciones Minotauro.
- TOLKIEN, J.R.R. (1994). “Sobre los cuentos de hadas”. En *Árbol y Hoja*. Barcelona: Ediciones Minotauro.

EL ASESINATO DE LA “MENTE GRIS DEL RÉGIMEN”. EL ATENTADO DE CARRERO BLANCO*

Federico Gallegos Vázquez
Universidad Rey Juan Carlos

“Conchita estoy en el Ministerio, estoy bien.”¹

Con estas palabras se dirigía el teniente coronel, Fernando Alonso Ponce de León, a su esposa, María Concepción Murillo, la mañana del 20 de diciembre de 1973.

* Este artículo ha sido elaborado en el marco del Proyecto “Enfoques lúdicos y ludificados para la aproximación activa de los jóvenes a la Cultura de Defensa”, financiado por la Secretaría General de Política de Defensa del Ministerio de Defensa de España a través de la Convocatoria de Subvenciones para promover la Cultura de Defensa 2023.

¹ Estas palabras no aparecen recogidas en ningún libro ni expediente policial. El teniente coronel Fernando Alonso Ponce de León (Fernando Ponce, para los más cercanos) era amigo de mi familia y tanto él como su esposa eran “el Tío Fernando y la Tía Conchita”. Tras conocer la muerte del almirante Carrero, estuvo intentando contactar con su esposa para comunicarle que ese día no había acudido con él a misa, ya que había salido de su casa cuando su esposa estaba todavía durmiendo, pero ella no había oído la noticia antes de que su marido pudiese llamarla.

Como ayudante de campo del almirante don Luis Carrero Blanco, esa semana le tocaba al teniente coronel Alonso, estar de servicio, y tendría que haber acudido a la iglesia de san Francisco de Borja, de la Compañía de Jesús, de la madrileña calle de Serrano, para, tras oír misa, volver al domicilio del almirante, en el número 6 de la calle Hermanos Bequer, y posteriormente, ir a la Presidencia del Gobierno, en el número 3 del Paseo de la Castellana. Pero, a primera hora de la mañana de ese jueves, había recibido una llamada del almirante Carrero Blanco en la que le decía que fuese directamente al ministerio para preparar la reunión de los ministros que había convocado para ese día. Nunca habría imaginado que esa llamada evitó que falleciese en el atentado terrorista que acabó con la vida del almirante, su chofer y el policía de escolta.

1-Introducción

Con el presente trabajo queremos traer a la memoria uno de los más importantes magnicidios acaecidos en la España contemporánea, en su cincuenta aniversario. No queremos reivindicar una justicia imposible por el marco legal español, ya que por la ley de amnistía de 1977, los causantes del asesinato y todos los que les ayudaron, están libre de responsabilidad penal, pero sí una cierta justicia histórica y dar a conocer unos hechos que, muchos españoles, desconocen totalmente.

Durante la segunda mitad del siglo XIX y el primer tercio del siglo XX, en toda Europa los movimientos revolucionarios, especialmente los de raíz anarquista, que defendían la violencia extrema como medio para alcanzar los cambios sociales, así como los de origen nacionalista, utilizaron en muchas ocasiones el magnicidio, como medio de intentar conseguir sus fines, no quedando España libre de estas actuaciones. Tanto los reyes, Alfonso XII y su hijo Alfonso XIII, como los presidentes del Consejo de Ministros y otros líderes políticos, sufrieron atentados terroristas, resultando muertos tres de los presidentes del consejo de Ministras de España, el 27 de diciembre de

1870, fue asesinado don Juan Prim i Prats, en la calle del Turco de Madrid; el 8 de agosto de 1897, lo fue don Antonio Cánovas del Castillo, expresidente en varias ocasiones, en el balneario de santa Águeda de Mondragón; y el 12 de noviembre de 1912, lo era don José Canalejas, mientras observaba el escaparate de la biblioteca San Martín de la Perta del Sol de Madrid.

Los cambios políticos tras la segunda Guerra Mundial llevaron a que esta práctica no fuese tan utilizada, sin olvidar que, durante el mandato como presidente de la República Francesa, el General De Gaulle sufrió varios atentados. En España, tras la implantación del régimen franquista, no se habían vuelto a producir atentados que causasen la muerte a jefes de Estado o a presidentes del Gobierno.

El 20 de diciembre de 1973, alrededor de las 9.35 de la mañana, el presidente del Gobierno de España, almirante don Luis Carrero Blanco, tras acudir a misa, en la iglesia de san Francisco de Borja, que la Compañía de Jesús tiene en la madrileña calle de Serrano, y dirigirse hacia su casa, en la calle de Hermanos Bequer, resultaba muerto a consecuencia de los daños sufridos tras la explosión de un artefacto explosivo colocado bajo la calzada de la madrileña calle de Claudio Coello, a la altura del número 104.

El atentado terrorista fue llevado a cabo por un comando de la banda terrorista ETA, que, pocos días después, reivindicaba su autoría.

*1.1-Almirante Luis Carrero Blanco*².

Nacido en Santoña, Santander, el 4 de marzo de 1904, en el seno de una familia de militares, ingresó en la Escuela Naval de San Fernando en 1918. Desde sus primeros años destacó por su inteligencia y trabajo, siendo destinado a la escuela de submarinos y, como miembro de la agregaduría militar en la embajada de España en Francia, estuvo en la escuela naval de Francia de 1932 a 1933. Poco después fue destinado a la Escuela de Guerra Naval de Madrid con el cargo de secretario.

Aunque en los primeros momentos de la sublevación de 1936 Carrero no se sumó a él, el fusilamiento de su hermano José, la muerte de su padre y el accidente de otro de sus hermanos, le llevaron a refugiarse en la embajada de Francia, y tras conseguir llegar a este país volver a España por San Sebastián y unirse al bando franquista, en donde desarrolló una labor fundamental en la Armada, siendo nombrado jefe de Estado Mayor de la división de cruceros en 1938, hasta el fin de la contienda.

Tras la finalización de la Guerra Civil, Carrero Blanco comenzará una vertiginosa carrera política tras redactar un informe en favor de la neutralidad española en la Segunda Guerra Mundial, convirtiéndose en hombre de confianza de Franco, que le nombró jefe de Estado Mayor de la Armada y subsecretaria de la Presidencia en 1941. Desde este momento hasta su muerte fue el hombre de mayor confianza y cercanía de Franco, siendo la única persona que permanecerá en todos los gobiernos de la dictadura. El 21 de septiembre de 1967 Franco le nombró vicepresidente del Gobierno, y seis años después, el 8 de junio de 1973, presidente del Gobierno, primera vez

² Para un mayor conocimiento de la figura del almirante Luis Carrero Blanco, son imprescindibles las obras de FERNÁNDEZ SANTANDER, C., *El Almirante Carrero*, Ed. Plaza y Janés, Barcelona, 1985; TUSSELL, J., *Carrero: La eminencia gris del régimen de Franco*, Ed. Temas de Hoy, Madrid, 1993.

que este cargo era ostentado por una persona distinta a Franco, que desde el fin de la guerra reunía los cargos de jefe del Estado y presidente del Gobierno.

Desde hacía años, Carrero había sido considerado por muchos como la verdadera “eminencia gris” del régimen, y del fin o sucesor del Caudillo. Como señala Giménez Martínez,

“Carrero estuvo al lado de Franco desde los primeros momentos de la postguerra. Fue, por tanto, durante muchos años el coordinador del Gobierno, el presidente in pectore. No fue una sorpresa, por tanto, que quien ya era vicepresidente del Gobierno desde 1967, y que desde 1941 ocupaba las funciones de subsecretario de la presidencia, fuese nombrado el 8 de junio de 1973 presidente del gobierno”³

Pese a esta opinión generalizada, algunas personas cercanas a Franco, como es su primo y asistente militar, Francisco Franco Salgado-Araujo, en el año 1971, consideraba que era Laureano López Rodó quien dirigía el gobierno, aunque fuese Carrero el vicepresidente⁴.

Durante su carrera política, Carrero influyó de forma capital en la reanudación de relaciones con los Estados Unidos y la Santa Sede, gracias a las cuales se firmaron los acuerdos con ambos estados. Marcadamente monárquico, fue el propulsor de la ley de sucesión, y el gran defensor de la figura de Juan Carlos de Borbón y Borbón como candidato a ser nombrado sucesor en la Jefatura del Estado. Junto a su principal colaborador, Laureano López Rodó, llevó a cabo la reforma

³ GIMÉNEZ MARTÍNEZ, M.A., “Entre el poder y la obediencia: el gobierno en la España de Franco”, *Bulletin for Spanish and Portuguese Historical Studies*, Vol, 39, 2014, pp. 20-54, p. 39.

⁴ FRANCO SALGADO-ARAUJO, F., *Mis conversaciones privadas con Franco*. Ed. Planeta, Barcelona, 1977, p.549.

de la administración española, y, en la década de los sesenta, la puesta en práctica de los planes de desarrollo.

Desde su nombramiento como vicepresidente del gobierno en 1967, Carrero se convirtió en el verdadero gobernante de España, pues la decadencia física de Franco era cada vez mayor, sufriendo de enfermedades, como la de Parkinson, que le limitaban la actividad pública. Se convirtió en el delfín de Franco, siendo quien debía llevar la dictadura a la monarquía, sin desviarse del régimen. Carrero Blanco fue el único político del régimen de Franco que no se vio perjudicado por las distintas crisis políticas del mismo, tanto las derivadas de los cambios políticos, como la de 1945, tras la caída de los regímenes fascista en Italia y nacional socialista en Alemania, o la derivada del caso MATESA, en 1969.

1.2-ETA, V asamblea⁵.

La organización terrorista ETA (Euskadi ta Askatasuna) nació como una escisión del Partido Nacionalista Vasco, en 1958, formada por un grupo de activistas jóvenes que querían una actividad política violenta, frente a la seguida por el partido. Su actividad terrorista comenzó en 1959 con una bomba en el diario Alerta de Santander, prosiguiendo, en la década de los sesenta, principalmente con la colocación de artefactos explosivos. Tras adoptar la estrategia acción-reacción-acción, con la que se pretendía llevar a cabo acciones

⁵ Para un estudio más profundo del origen de la banda terrorista ETA se pueden consultar los trabajos: JAÚREGUI, G: “ETA: Orígenes y evolución ideológica y política”, ELORZA, A., (coord.), *La Historia de ETA*. Ed. Temas de hoy. Historia, Madrid, 2000, pp. 179-180; SULLIVAN, J., *El Nacionalismo Vasco Radical (1959 – 1986)*, Alianza Editorial, Madrid, 1988; LETAMENDÍA, F., *Historia del nacionalismo vasco y de ETA: ETA en el franquismo. Tomo I. (1951-1976)*, R&B Ediciones, San Sebastián, 1994.

Para conocer profundamente la actividad terrorista y asesina de esta banda es imprescindible todo el trabajo de FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G.

terroristas que provocasen la reacción de las fuerzas del orden españolas, para así justificar nuevas acciones terroristas en respuesta a aquellas, aumentaron los atentados con explosivos entre 1967 y 1968⁶. Los primeros asesinatos los cometió en 1968, el del agente de tráfico de la Guardia Civil Antonio Pardines y el inspector jefe de la Brigada de Investigación Social de San Sebastián Melitón Manzano, y en 1969, el del taxista Fermín Monasterio. De estos tres asesinatos, sólo el del inspector Manzano fue preparado de antemano, los de los agentes Pardines y el taxista Monasterio, fueron acciones casuales⁷.

En abril de 1969, consecuencia de la actividad policial, fueron detenidos la mayoría de los líderes de la banda, quedando esta descabezada, por lo que surgieron las contradicciones entre los miembros que quedaron libres. La escasez de miembros no encarcelados y recursos materiales y económicos, provocaron una debilidad que tuvo como consecuencia la disminución de su actividad de terror. En agosto de 1970, poco antes de que se llevase a cabo el Consejo de Guerra contra la cúpula de la banda, se celebró la VI asamblea de la organización terrorista, en la que se impuso la denominada corriente “obrerista”, frente a la “militarista” que defendía la lucha armada. Consecuencia de esta asamblea fue la escisión de estos últimos, formando la denominada ETA V, ya que seguían manteniendo los planteamientos de la V asamblea, siendo los que mantuvieron la actividad terrorista, si bien con un nivel de intensidad mucho menor que el seguido hasta entonces.

⁶ FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., y DOMÍNGUEZ IRIBARREN, F., *Pardines. Cuando ETA empezó a matar*, Ed. Tecnos, Fundación Centro Memorial de las Víctimas del Terrorismo, Madrid, 2018.

⁷ Los comienzos asesinos de la banda terrorista ETA han sido estudiados por MARTÍNEZ PEÑAS, L., “Los primeros asesinatos de ETA”, *El año de los doce mayo. 1968*, FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M., RODRÍGUEZ PEÑAS, L., Y PRADO RUBIO, E., (Coords), Valladolid 1968, pp. 151-170

En diciembre de 1970 se celebró en Burgos, sede de la Capitanía Militar de la Quinta Región Militar, el Consejo de Guerra contra la cúpula de la banda, que había sido detenida el año anterior, el conocido como “Proceso de Burgos”. Como medio de presión internacional, ETA secuestró al cónsul honorario de la República Federal de Alemania en san Sebastián, el 1 de diciembre de ese año, intentando ligar la suerte del diplomático alemán a la de los terroristas juzgados. Tanto el juicio, con su realización pública, incluyendo la presencia de periodistas y de televisiones, tanto la española como internacionales, como el secuestro del cónsul, le dieron a la banda terrorista una publicidad que nunca llegó a imaginar, apareciendo ante muchos como una organización de liberación nacional, de un pueblo oprimido por una dictadura.

El secuestro del cónsul alemán marcó un nuevo proceso de discusión dentro del seno de la organización terrorista, y así, el 26 de diciembre de 1973 fue puesto en libertad

Debido a la gran debilidad de ETA V, tanto en miembros como en recursos económicos, en 1971 se produjo un acercamiento con una escisión extremista del PNV, EGI-Batasuna, que defendía también la lucha armada. En 1972 EGI-Batasuna aprovechaba el día del PNV, “alderdi eguna”, para anunciar su fusión con ETA V, aportando una militancia joven, la primera, y las siglas, la segunda⁸.

La actividad terrorista se reanudó, atentando contra dos guardias civiles y un policía municipal de Galdácano, en 1972, resultando heridos los dos primeros y muerto el segundo, Eloy García Cambra. Sin embargo el director general de Seguridad, Eduardo Blanco Rodríguez, declaraba que ETA “no es preocupante”, solo se trataba “de un brote minoritario que practica la violencia, ..., en mi concepto, un problema efímero, ..., que está en su crepúsculo”.⁹ También se reanudaron los

⁸ FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., *La voluntad del “gudari”. Génesis y Metástasis de la violencia de ETA*, Madrid, 2016, p. 54.

⁹ Hoja del Lunes de San Sebastián, 03-04-1972, recogida por FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco.

secuestros y atracos bancarios, que le proporcionaron recursos económicos, así como los asaltos a polvorines industriales, de donde obtenía el material explosivo, los detonadores y el cable de mecha, necesarios para sus atentados; siendo el más importante el realizado en un polvorín de Hernani, del que sustrajeron 3.075 kilos de explosivos, 1.300 detonadores y cientos de metros de mecha, con los que cometieron, entre otros, el asesinato de Carrero Blanco.

Para el régimen franquista el verdadero problema estaba en el clandestino Partido Comunista, y en su sindicato Comisiones Obreras, contra los que se dirigió el conocido “proceso 1001”, en el que se juzgó a los principales dirigentes de ambas organizaciones. Al igual que pasaba con los diferentes grupos comunistas que surgieron en algunas zonas de España, especialmente en Cataluña, donde se organizaban atentados terroristas no muy intensos por grupos radicales comunistas y anarquistas¹⁰, se consideraba que ETA era un problema sólo del territorio vasco, y que el resto del Estado, especialmente la capital, estaban libres de este problema. Así el comisario José Sainz, al frente de la policía de Bilbao decía que “los servicios de información e investigación policiales de Guardia Civil y militares de Madrid, capital de España, dormían el sueño de los justos, como si el problema vasco-separatista no les afectase a ellos”¹¹. Sin embargo, la realidad era otra, ya que desde 1971, José Miguel Beñarán Ordeñana (Argala), había

Historia, teorías conspirativas y ficción”, *Auracaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones internacionales*, Vol, 24, nº 50, octubre 2022, pp. 61-83, p. 65.

¹⁰ Para conocer el nacimiento y desarrollo de algunos grupos terroristas de extrema izquierda nacidos en Cataluña a finales de la década de 1960 véase la obra GALLEGOS VÁZQUEZ, F., “El MIL-GAC: el intento de crear un grupo de lucha antifranquista alejado de las vías tradicionales”, *Cabalgando la Tormenta. 1971*, Ed. Manuela Fernández Rodríguez, Leandro Martínez Peñas y Erika Prado Rubio (Coords), Ed. Omnia Mutantur, Valladolid 2021, pp. 303-322.

¹¹ FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 67.

empezado a trabajar una red de apoyo en Madrid, y a preparar la infraestructura necesaria para futuros atentados.

2-El atentado¹²

2.1- Secuestro

Como principal representante del régimen, el almirante Carrero se convirtió en un objetivo idóneo para la banda terrorista ETA, que decidió secuestrarle, para así conseguir la liberación de los ciento cincuenta miembros de ETA presos, y una publicidad nacional e internacional de primer orden, lo que ya había ido consiguiendo tras el secuestro del cónsul honorario de Alemania en San Sebastián y de algunos empresarios vascos y navarros.

En 1971 Argala conoció en Madrid al matrimonio formado por el dramaturgo Alfonso Sastre y la escritora Genoveva Forest (Eva, la Tupamara o la Rubia), miembros del Partido Comunista de España, que habían abandonado a comienzos de la década de 1970, en un proceso de radicalización política hacia la violencia armada. Desde este primer encuentro, el matrimonio fue tejiendo una red de apoyo a ETA en la capital, proporcionándoles pisos en los que ocultarse, e información sobre la vida en la capital. En diciembre de 1972, la dirección de ETA aprobaba la denominada “Operación Turrón Negro”, cuyo fin era

¹² Muchos son los que denominan este atentado terrorista como “Operación Ogro”, diciendo que este fue el nombre que ETA dio a toda la operación; lo que no es cierto, ya que los terroristas no le dieron ningún nombre, “Operación Ogro” es el nombre que Genoveva (Eva) Forest le dio, al escribir su libro, con el mismo título, en mayo de 1974, con intención de reivindicar el atentado, que ella misma había ayudado a perpetrar, en el que se introducen muchas falsedades, entre otras razones, para no dar pistas a la policía sobre la infraestructura que ETA seguía manteniendo en Madrid y sus alrededores. La utilización de este nombre se generalizó tras el estreno de la película homónima del italiano Gillo Pontecorbo, estrenada en España el 12 de mayo de 1980.

realizar acciones violentas y subversiva y el secuestro de autoridades, entre ellas la del vicepresidente del Gobierno, el almirante Luis Carrero Blanco¹³.

Un sopló informó a los etarras que el almirante era un hombre de costumbres, que acudía todos los días a misa de nueve a la iglesia de san Francisco de Borja en la calle de Serrano, y de ahí se trasladaba, primero a su casa, en el número 6 de la calle Hermanos Bequer, y luego a su despacho, en el número 3 del Paseo de la Castellana. En este trayecto Carrero se desplazaba en el Dodge oficial, con un chofer, un policía, de escolta, y su ayudante de servicio, sin más protección. Genoveva Forest, en su libro “Operación Ogro. Cómo y por qué ejecutamos a Carrero Blanco”¹⁴, señala que, la información llegó a la cúpula de la organización, tras lo que se decidió comprobar si era correcta. Otros sostienen que, en septiembre de 1972, un informante solicitó una entrevista con “Argala” en la cafetería del hotel Mindanao de Madrid, en donde le facilitó un sobre en el que se decía que carrero Blanco asistía todos los días a misa a la iglesia de los Jesuitas, sin embargo, Pedro Ignacio Pérez Beotegui (Wilson), miembro del comando Txikia, en sus declaraciones ante la policía solo dijo que a la salida de esa cafetería “Argala” le enseñó un sobre con esa información y que él no vio a nadie¹⁵. La realidad es que, como señala Vicente

¹³ FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 68.

¹⁴ FOREST, E., *Operación Ogro. Cómo y por qué ejecutamos a Carrero Blanco*, Ed. Eguin, 1983. En esta edición de 1983, publicada diez años después del asesinato de Carrero Blanco, Genoveva (Eva) Forest, pone su nombre al libro que había escrito en mayo de 1974 bajo el seudónimo de Julen Aguirre, en el que se dan algunos datos falsos para no dar pistas a la policía de la infraestructura de ETA en Madrid, que seguía intacta, como por ejemplo, que los miembros del comando había salido de España por Portugal, cuando la verdad es que permanecieron ocultos en un piso que ella misma había adquirido en Alcorcón (Madrid).

¹⁵ La figurada presencia de un individuo anónimo que informa de las costumbres del almirante Carrero Blanco ha dado origen a todas las teorías conspirativas sobre su asesinato, desde la intervención de la CIA, de la OAS

Almenara, la información sobre los hábitos de Carrero Blanco distaba mucho de ser confidencial, cualquiera pudo darles la información¹⁶, incluso en la guía de teléfonos de la capital figuraba el domicilio de Carrero, como pudieron comprobar los propios etarras, según cuenta “Eva” Forest¹⁷.

Los etarras desplazados a Madrid comprobaron muy pronto que la información era correcta, y que la protección era casi inexistente, ya que el policía y el conductor permanecían en el interior del coche mientras el almirante asistía a la misa, y sólo su ayudante entraba con él en el templo, quedándose un poco más atrás que él; tanto es así que el propio “Argala” llegó a comulgar junto a Carrero en más de una ocasión¹⁸. Los miembros de la banda se fueron turnando en Madrid, llevando a cabo labores de seguimiento, comprobando los horarios de Carrero, el tráfico de la zona entre su domicilio, en la calle de Hermanos Bequer, y la iglesia de los jesuitas, así como desde ésta hasta su domicilio y hasta la Presidencia del Gobierno. Con la ayuda de Genoveva Forest, el comando se hizo con un local en planta baja en el municipio madrileño de Alcorcón, donde construyeron un zulo en el que retener a Carrero durante el secuestro.

francesa o de miembros del propio régimen franquista que pretendían un cambio en el mismo.

¹⁶ ALMENARA, V., *Los servicios de inteligencia en España. De Carrero Blanco a Manglano*, Córdoba 2010, p. 87.

¹⁷ FOREST, E., *Operación Ogro. Cómo y por qué ejecutamos a Carrero Blanco*, p. 14

¹⁸ FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 68. FOREST, E., *Operación Ogro. Cómo y por qué ejecutamos a Carrero Blanco*, pp. 11-13.

Durante varios meses se fueron turnando los terroristas en Madrid, más de treinta etarras pasaron por la capital¹⁹, llegando a tener dos pisos alquilados. Para evitar ser descubiertos cambiaron varias veces de piso, en la calle Mirlo, en el barrio de Aluche, en la calle General Perón, en la Avenida del Manzanares y en la calle Alberto Aguilera²⁰.

El comando asesino (comando Txikia) estaba formado por los etarras Iñaki Múgica Arregui (Ezkerra), Pedro Ignacio Pérez Beotegui (Wilson), José Miguel Beñaran Ordeñana (Argala), Jesús María Zugarramurdi Huici (Kiskur) y Javier María Llarreategui (Atxulo). Aunque, como señala Guerra Gómez, también participaron otros miembros de la banda como José Ignacio Abaitua Gómez (Markin), José Antonio Urruticoechea Bengoechea (Josu (Josu Ternera)), Juan Bautista Eizaguirre Santiesteban (Zigur) y Rafael Goicoechea Errazquin²¹.

En junio de 1973, ETA V, informaba a la dirección de la banda que se estaba preparando “la ejecución próxima de una acción fuerte o sonada”, comunicando sólo al responsable del frente obrero, que dicha acción consistía en el secuestro del almirante Carrero Blanco²².

Todo estaba preparado para el secuestro de Carrero, habiéndose establecido como fecha el 18 de julio de 1973. Sin embargo, el nombramiento de Carrero como presidente del Gobierno, el 9 de junio de ese año, lo cambió todo, ya que este nombramiento llevaba aparejado

¹⁹ GUERRA GÓMEZ, A., “El asesinato de Carrero Blanco como primera muerte del franquismo. Memoria de una transición mediática” *Historia actual Online*, 42 (1), 2017, pp. 143-151, p.151.

²⁰ GUERRA GÓMEZ, A., “El asesinato de Carrero Blanco como primera muerte del franquismo. Memoria de una transición mediática”, p. 145.

²¹ GUERRA GÓMEZ, A., “El asesinato de Carrero Blanco como primera muerte del franquismo. Memoria de una transición mediática”, p. 149.

²² FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 66.

la imposición de un coche de escolta, lo que dificultaba su secuestro. Fue a partir de este momento cuando se produjo el cambio de plan.

2.2-Asesinato

Tras abandonar el primitivo plan de secuestrar a Carrero Blanco, para pedir la liberación de los presos etarras que se encontraban en las cárceles españolas, los miembros de ETA V decidieron que no podían perder todo el trabajo de información y seguimiento realizado y que era factible su asesinato.

Durante el otoño de 1973 ETA lanzó una ofensiva de terror en Vascongadas y Navarra, con el fin de desviar la atención de las fuerzas de orden público de las operaciones que se estaba preparando en Madrid²³.

La seguridad de Carrero era muy escasa, seguía utilizando su Dodge negro sin blindar del Parque Móvil Ministerial, matrícula 16.416, con banderín identificativo, y, a parte del segundo coche de escolta, que se le asignó al ser nombrado presidente del Gobierno, su seguridad no había cambiado; seguía manteniendo sus costumbres, acudía todos los días a misa de nueve a la iglesia de los Jesuitas de Serrano, y volvía a su casa, en el número 6 de la calle Hermanos Bequer, para dirigirse luego a la presidencia del Gobierno. En el recorrido a su casa, aunque estaba muy cerca, debido a la dirección única del tráfico en las calles del barrio de Salamanca, el coche realizaba un recorrido por las calles de Serrano hasta el cruce con la calle de Juan Bravo, en donde giraba a la izquierda, poco después volvía a girar a la izquierda, para tomar la calle de Claudio Coello, circulando por ésta hasta el cruce con la calle de Diego de León, en donde volvía a girar a la izquierda,

²³ FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 66.

descendiendo hasta Serrano, en donde tomaba ya la calle de Hermanos Bequer.

El comando terrorista decidió que la única forma de actuar era la de poner una bomba al paso del coche de Carrero, y el mejor sitio era la calle de Claudio Coello, ya que en Serrano había mucha presencia policial, pues, junto a la embajada de los Estados Unidos de América, situada justo en frente de la iglesia de San Francisco de Borja, había más embajadas y consulados²⁴. “Ezquerria” recibió el soplo de que se alquilaba un semisótano en el número 104 de Claudio Coello, a escasos metros del cruce con Juan Bravo, y en noviembre lo alquilaban²⁵. El comando etarra decidió llevar a cabo el atentado realizando un túnel bajo la calzada de la calle Claudio Coello, situar en él una mina y hacerla explotar al paso del vehículo de Carrero Blanco.

Como los trabajos de excavar el túnel producían ruidos los etarras dijeron a los vecinos y a la portera del inmueble que el inquilino, “Atxulo”, era escultor y que tenía que realizar una serie de reformas en el piso²⁶, lo que no evitó las quejas de algunos vecinos por los continuos ruidos. Para la excavación del túnel participaron diversos etarras, hasta quince, según algunas fuentes²⁷, que se desplazaban a Madrid desde Vascongadas.

A mediados del mes de diciembre tenían terminado la excavación del túnel, con una longitud de ocho metros, una altura de sesenta centímetros y una anchura de cuarenta y cinco centímetros. En su extremo se excavó un pequeño túnel trasversal, formando así una forma

²⁴ FOREST, E., *Operación Ogro. Cómo y por qué ejecutamos a Carrero Blanco*, p. 14.

²⁵ FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 70.

²⁶ GUERRA GÓMEZ, A., “El asesinato de Carrero Blanco como primera muerte del franquismo. Memoria de una transición mediática”, p. 149.

²⁷ GUERRA GÓMEZ, A., “El asesinato de Carrero Blanco como primera muerte del franquismo. Memoria de una transición mediática”, p. 150.

de “T”²⁸. A partir del día 17 sólo se quedaron en Madrid tres terroristas, “Argala”, “Atxulo” y “Kiskur”, preparados para llevar a cabo el asesinato.

Se había decidido que el atentado había que realizarlo antes de las Navidades, pero la fecha de su realización se tuvo que posponer unos días debido a la visita de Henry Kissinger, secretario de Estado de los Estados Unidos de América, a España, el 19 de diciembre, ya que se aumentó la seguridad en torno a la embajada estadounidense, muy cercana al lugar del atentado, y a la presencia en la zona de un buen número de agentes de FBI, los días previos a la visita²⁹.

El día 19 se colocaron tres cargas explosivas, de unos 25 kilos de dinamita cada una, en el final del túnel, se aparcó un Austin Morris, verde, con otra carga de explosivos y se pintó una señal roja en la acera de la calle, a la altura del túnel, como señal exacta de su situación. El jueves 20 de diciembre el almirante Carrero Blanco volvía a su rutina y acudía a misa de nueve; una vez terminada se montaba en el coche oficial y comenzaba su último viaje. Uno de los etarras, “Argala”, vestido con mono de electricista, se subió a una escalera, simulando hacer una reparación en la red, para tener una mejor visión de la llegada del vehículo de Carrero y poder accionar el detonador en el momento exacto, otro, “Kiskur”, sería el encargado de dar la señal de la llegada del coche, y el tercero, “Atxulo”, les esperaba en la calle Juan Bravo en un coche con el que huir del lugar del atentado.

²⁸ GUERRA GÓMEZ, A., “El asesinato de Carrero Blanco como primera muerte del franquismo. Memoria de una transición mediática”, p. 149.

²⁹ REAL LÓPE, A., El asesinato de Carrero o la muerte que conmocionó al régimen.

https://www.academia.edu/41984012/El_Asesinato_de_Carrero_Blanco_o_la_muerte_que_conmocion%C3%B3_al_r%C3%A9gimen, consultado el 16 de junio de 2023

A las 9.36 horas de la mañana el coche de Carrero Blanco entró en la calle de Claudio Coello, y tras disminuir su velocidad, al tener que sortear un coche aparcado en doble fila, pasó por el lugar señalado. “Kiskur” dio la señal y “Argala” accionó el detonador, produciendo el estallido de la carga subterránea. Ambos se dirigieron a la carrera a la calle de Juan Bravo y abandonaron la zona en el coche que les esperaba con “Atxulo” al volante.

Tras cambiar de coche, para evitar ser seguidos, los terroristas se dirigieron al piso franco que tenían en Alcorcón, permaneciendo en él durante un mes, durante el cual no salieron a la calle, para no ser vistos, siendo “Eva” Forest quien les atendió durante ese tiempo. Con posterioridad se trasladaron al norte, para pasar a Francia.

Pocos días después del atentado, el 26 de diciembre, un grupo de encapuchados, haciéndose pasar por los verdaderos terroristas causantes del atentado, reivindicaron la autoría por ETA. Para despistar a la policía española e intentar evitar que siguiesen buscando a los verdaderos culpables en Madrid o sus alrededores, en la rueda de prensa dijeron que, tras el atentado, habían huido en dirección a Portugal y de allí habían llegado a Francia,³⁰.

La explosión fue tan grande que hizo volar el coche, entre treinta y cinco y cuarenta metros, pasando por encima de la fachada de la casa de los jesuitas, que daba a la calle Claudio Coello, cayendo sobre una cornisa interior del edificio. Los ocupantes del Dodge, el almirante Carrero Blanco, el conductor, José Luis Pérez Mogena, y el policía de escolta, el inspector Juan Antonio Bueno Fernández, fallecían como consecuencia de la explosión, el conductor y el inspector, de manera instantánea, y el almirante pocos minutos después³¹.

³⁰ GUERRA GÓMEZ, A., “El asesinato de Carrero Blanco como primera muerte del franquismo. Memoria de una transición mediática”, p. 149.

³¹ Sumario 3/1977 del Juzgado Central de Instrucción nº 21 de Madrid, citado por FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 62.

En la calle Claudio Coello, la detonación produjo un socavón de forma elíptica, de 8 y 19 metros de ejes, con una profundidad de unos dos metros y media, rompiendo las tuberías de gas y agua, inundándose casi al instante³².

El desconcierto inicial fue absoluto, nadie sabía qué había pasado; Según Victoria Prego, los policías del coche de escolta, al sufrir el impacto de los cascotes y quedar atascado en el cráter producido por la explosión, llamaban a la Dirección General de Seguridad en la que comunicaban “Ha habido una explosión. Que manden otro coche para escoltar al presidente, que el mío está hundido”³³. Poco después del atentado, a las 10.00 de la mañana, el Juzgado de Instrucción nº 8 de Madrid recibía una llamada en la que se decía “sobre la esquina de las calles Claudio Coello y Maldonado de esta Capital se ha producido una explosión al parecer de gas”³⁴. El atentado terrorista no se contemplaba, ya que ni siquiera a nivel teórico se pensaba que ningún grupo contrario al régimen pudiese llevar a cabo una actuación de esta clase en pleno corazón de Madrid. La única explicación plausible, en aquellos primeros momentos, era la de una explosión de gas.

No obstante, la explosión de gas fue descartada muy pronto, ya que los técnicos de la compañía del gas que se desplazaron al lugar así lo señalaron, y porque. antes del mediodía de ese del 20 de diciembre, la policía había descubierto el túnel que llevaba al semisótano del número 104 de la calle Claudio Coello, en donde se encontró cables,

³²<https://www.march.es/es/coleccion/archivo-linz-transicion-espanola/buscador?key=asesinato+carrero+blanco>, ABC, 21 de diciembre de 1973, consultado el 24 de mayo de 2023

³³ PREGO, V., *Así se hizo la transición*, Ed. Plazo y Janés, Barcelona 1995, pp. 15-17.

³⁴ Sumario 3/1977 del Juzgado Central de Instrucción nº 21 de Madrid, citado por FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 62.

pilas y mecha, lenta y rápida, y también se descubrió el Austin Morris aparcado en la calle, con los explosivos que no había explotado³⁵.

La autoría de ETA se recogía ya al día siguiente en la prensa española, ABC, se hacía eco de la noticia emitida por Radio París, en su informativo en español de la noche del día 20, en la que se afirmaba que habían recibido un comunicado de la banda terrorista reivindicando dicha autoría³⁶.

3-Repercusión

El asesinato del almirante Carrero Blanco no tuvo una repercusión política importante en los primeros momentos; once días después, el 31 de diciembre, era nombrado Carlos Arias Navarro presidente del Gobierno, tras un mandato interino de Torcuato Fernández Miranda. Este nombramiento suponía una continuidad política, ya que, aunque en un principio se plantearon movimientos aperturistas, con el denominado “espíritu del 12 de febrero”, la revolución de los clavales en Portugal, el 25 de abril de 1974, y el atentado de la cafetería Rolando, en la Calle del Correo de Madrid, a escasos metros de la Dirección general de la policía, el 13 de septiembre de ese año, pusieron fin a todo intento de apertura del régimen y se volvió al inmovilismo³⁷.

³⁵ Sumario 3/1977 del Juzgado Central de Instrucción nº 21 de Madrid, citado por FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 71.

³⁶ <https://www.march.es/es/coleccion/archivo-linz-transicion-espanola/buscar?key=asesinato+carrero+blanco>, ABC, 21 de diciembre de 1973, consultado el 24 de mayo de 2023

³⁷ SUÁREZ FERNÁNDEZ, L., *Franco. Crónica de un tiempo. VI. Los caminos de la instauración. Desde 1967 a 1975*, Ed. Actas, Madrid 2007, p. 736

Según Laureano López Rodó, ministro de Asuntos Exteriores del gobierno de Carrero Blanco, y máximo colaborador de éste desde los años 50, el asesinato de Carrero Blanco “representó la mayor conmoción política de la etapa de Franco”³⁸. Para Charles Powell el asesinato de Carrero fue un acelerante de la crisis interna que sufría el franquismo³⁹, lo que se vio reflejado en el primer gobierno de Aris Navarro, con el que intentó avenirse con todas las “familias” del régimen, produciendo una amalgama de ministros muy peculiar, congregando aperturistas con inmovilistas y con los denominados “camisas viejas”. De igual opinión son, Pecharromán, para quien “la bomba de ETA aceleró el final del franquismo”⁴⁰ y Fusi, para quien este asesinato supuso la conciencia de la gran crisis que sufría el régimen⁴¹. De opinión similar son Victoria Prego y Fernando Vizcaino Casas, para quienes el asesinato de Carrero representa la recta final del franquismo y el comienzo funcional de la transición a la democracia⁴².

La conmoción en Franco fue grandísima, habían asesinado a su más fiel colaborador, desde finales de la Guerra Civil, en quien siempre había confiado. Según Victoria Prego, cuando Torcuato Fernández Miranda, acudió a mediodía al palacio del Pardo para ver a Franco, como presidente del Gobierno en funciones, éste la dijo “Miranda, se nos mueve la tierra bajo los pies”, y al día siguiente, antes de celebrar el acostumbrado consejo de Ministros de los viernes, decía a su

³⁸ PREGO, V., *Así se hizo la transición*, p. 22-23

³⁹ POWEL, C., *España en democracia, 1975-2000*, Ed. Plaza y Janés, Barcelona 2002, p. 88 8

⁴⁰ GIL PACHARROMÁN, J., *Con permiso de la autoridad. La España de Franco (1939-1975)*, Ed. Temas de Hoy, Madrid 2008, p. 291

⁴¹ FUSI, J.P., *Franco. Autoritarismo y poder personal*, Madrid, Ed. El País, p. 209

⁴² PREGO, V., *Así se hizo la transición*; VIZCAINO CASAS, F., *El año en que volaron a Carrero Blanco. El final anticipado del franquismo, veinte años después*; Ed. Planeta, Barcelona, 1993

ayudante de campo, el capitán de navío Antonio Urcelai, “Me han cortado el último hilo que me unía al mundo”⁴³.

En lo que más se han fijado los historiadores y escritores que han tratado esta época son las posibles consecuencias de que Carrero hubiese sobrevivido a Franco, más concretamente especulan si la transición hubiese sido posible con Carrero Blanco al frente del primer gobierno de la monarquía.

Victoria Prego sostiene que, de no haberse producido su asesinato, Carrero Blanco, llegado el momento, se habría retirado de la presidencia a petición de un rey, que, además de haber sido aquel su mayor valedor, a la muerte de Franco pasaría a ser su superior en la línea de mando”⁴⁴. Powell sostiene que esto mismo pensaba el gobierno estadounidense: que cuando muriese Franco, Carrero Blanco le presentaría la dimisión al rey, para que decidiera si lo confirmaba en el puesto o nombraba a un sustituto⁴⁵. De igual parecer es Paul Preston, quien considera que, aunque Carrero hubiese sobrevivido a Franco no habría tenido un papel importante en la transición, aun reconociendo “su papel fundamental en los planes del Caudillo para la continuidad del régimen”⁴⁶.

No todos los historiadores y escritores que han tratado este tema son de la misma opinión. Existen muchas voces que sostienen que Carrero Blanco habría sido un gran obstáculo an la transición de la dictadura a la democracia. Entre los que defienden esta postura, Elorzi sostiene que, con Carrero Blanco vivo, la transición hubiese sido

⁴³ PREGO, V., *Así se hizo la transición*, pp. 25-27 y 51-52

⁴⁴ PREGO, V., *Así se hizo la transición*, pp. 21-22

⁴⁵ POWEL, C., *El amigo americano. España y estados Unidos: de la dictadura a la democracia*, Ed. Galaxia Gutenberg-Círculo de lectores, Barcelona, 2011, p. 168.

⁴⁶ PRESTON, P., *Franco “Caudillo de España*, Ed. Grijalbo Mondadori, Barcelona, 1998, pp. 941-943

prácticamente imposible, ya que él constituía la garantía de la continuidad del régimen franquista⁴⁷.

4-Teorías sobre la autoría del atentado

Desde los primeros momentos de la investigación se supo que el explosivo utilizado en el asesinato de Carrero Blanco había sido “Goma 2E-C”, fabricada por Unión Explosivos Río Tinto para uso civil, coincidente con el robada meses antes por ETA, en el polvorín de Hernani, ya que los explosivos colocados en el Austin Morris, en el mismo lugar del atentado, no hicieron explosión y se recuperaron intactos. No obstante, en 2011 Pilar Urbano señalaba que el explosivo utilizado en el atentado de Carrero era C4, de uso militar y fabricado, en esa época, sólo en los Estados Unidos, si bien no señala quien es la fuente de esta información⁴⁸.

A los treinta años del asesinato del almirante Carrero Blanco, el que fuera jefe de los servicios secretos en Vascongadas y una de las personas que mejor conocía la banda terrorista, Ángel Ugarte, defendía la autoría única de ETA, señalando que en esa época “la información era muy elemental y no había coordinación (entre los diferentes cuerpos de seguridad y el ejército). Se despreciaba el peligro de la banda. Es falso que desde arriba se dejase hacer. Nadie se enteró de sus preparativos y puedo asegurar que nos cogió desprevenidos”⁴⁹.

Según Soldevilla y García Valcárcel, el asesinato del almirante Carrero Blanco no fue preparado como forma de “evitar la continuidad del franquismo”, como señalan, a realidad es que ETA contaba con una importante red de apoyo en Madrid, proporcionada por “Eva” Forest,

⁴⁷ ELORZA, A. La muerte del valido de Franco, *El País*, 14 de diciembre de 2003.

⁴⁸ URBANO, P., *El precio del trono*, Ed. Planeta, Barcelona 2011, p. 46.

⁴⁹ AIZPEOLEA, L.R., “El cráter del régimen” *El País*, Domingo 15 de diciembre de 2013, pp. 8-9,

tenía la información precisa sobre Carrero Blanco, y contaba con los medios y la voluntad de matarle⁵⁰.

Aunque, con posterioridad, ETA presentó este asesinato como una acción planificada, como medio para evitar la continuidad del régimen a la muerte de Franco, pues todo el mundo consideraba a Carrero Blanco como el delfín del Caudillo y la eminencia gris del régimen, y se mostraba como una organización de carácter libertador, la realidad lo desmiente rotundamente, el asesinato de Carrero Blanco fue el resultado de un atentado no planificado de antemano, sino que les vino dado por las circunstancias del momento. En cuento a lo de ser una acción libertadora del mayor enemigo de las libertades, tampoco es verdad, ya que como defienden Soldevilla y García Valcárcel, el 95 % de las víctimas de la banda se produjeron tras la muerte de Franco⁵¹, así en 1979 fueron asesinadas 80 personas y en 1980, 98.

No obstante, las teorías “conspirativas” sobre este asesinato han sido muchas, y son muchos los libros y artículos publicados sobre diferentes participaciones y autorías, desde los que defienden la intervención de agentes franceses del OAS; aquellos que dejan entrever la participación, más o menos activa, de elementos del régimen, que pretendían quitar de en medio al más cercano colaborador de Franco y sustituto tras su muerte; los que defienden la intervención de los servicios secretos estadounidenses, tanto de forma directa, como indirectamente, para las que los etarras no fueron más que unos peeles, utilizados para conseguir los fines queridos por otros.

Es cierto que hay muchas cuestiones poco claras o extrañas, como las dos reuniones en la cafetería del hotel Mindanao, la de otoño de 1972, en la que se da a “Argala” toda la información sobre los hábitos de Carrero Blanco, y la del año siguiente, comunicando a “Ezquerria” la

⁵⁰ FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 80.

⁵¹ FERNÁNDEZ SOLDEVILLA, G., Y GARCÍA VARELA, P., “El asesinato de carrero Blanco. Historia, teorías conspirativas y ficción”, p. 80.

disponibilidad de un semisótano en el número 104 de Claudio Coello. La no intervención policial en el piso que ocupaban en la calle Mirlo de Madrid, tras recibir la orden de suspenderla, cuando todo el operativo estaba puesto en marcha. La facilidad de moverse de ubicación, alquilar pisos y coches, durante más de un año, por parte de un grupo de terroristas, la mayoría de ellos fichados por la policía, en una época en la que, como señala Santiago Carrillo, había que comunicar a la policía cualquier cambio de domicilio⁵². El no establecimiento de operación ninguna tras el atentado, ni los controles exhaustivos que se establecían en carreteras y estaciones de tren, autobús y aeropuertos, así como en los pasos fronterizos, especialmente los de Francia, o el estado de excepción, que expresamente negó Torcuato Fernández Miranda, en su primera reunión con los ministros, en el ejercicio de presidente interino, esa misma mañana del 20 de diciembre⁵³, cuando eran actuaciones que se habían llevado a cabo, siempre que ETA llevaba a cabo un asesinato⁵⁴.

Sin embargo, estas teorías no han podido ser demostradas nunca, desde los primeros momentos ETA se hizo responsable del atentado, tanto es así que, como, tras su primera rueda de prensa el 26 de diciembre, el denominado “presidente vasco en el exilio”, José María de Leizaola, manifestó que el asesinato de Carrero Blanco no podía haber sido obra de independentistas vascos, la organización terrorista celebró una nueva rueda de prensa el 28 del mismo mes para reiterar la autoría de aquel.

⁵² CARRILLO, S., Memorias, Ed. Planeta, Barcelona 2006, citado por VILLAR, E., *Todos quieren matar a Carrero. La conspiración dentro del régimen*, Ed. Libros Libres, Madrid, octubre 2011, P. 263.

⁵³ RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, J.L., *La extrema derecha española en el siglo XX*, Ed. Alianza Editorial, Madrid 1997, p. 391.

⁵⁴ Muchas de estas cuestiones, que apuntan a la participación de las “cloacas del régimen franquista” en el asesinato del almirante Carrero Blanco, se recogen en el libro VILLAR, E., *Todos quieren matar a Carrero. La conspiración dentro del régimen*.

5.- Conclusión

Las investigaciones policiales condujeron pronto a la identificación de los miembros del comando que había realizado el atentado y se descubrió el piso franco que tenían en la calle Mirlo de Madrid, en el que se encontró material importante. Sin embargo, no se fue capaz de dar con los tres miembros que permanecieron escondidos en Alcorcón. También permaneció intacta la red de apoyo de Madrid, que siguió prestando su ayuda a los terroristas que planeaban atentados en la capital.

Hubo que esperar a la masacre producida por el atentado de la cafetería Rolando, en la calle del Correo de Madrid, en septiembre de 1974, para que esta red de apoyo, con algunos de sus integrantes, en especial “Eva” Forest, fueran detenidos. También hubo que esperar tiempo para que integrantes del comando “Txikia” fueran detenidos, aunque estuviesen todos perfectamente localizados, ya que Francia se negó a tramitar su detención y extradición.

Sin embargo, nadie fue juzgado, y mucho menos condenado, por el asesinato del presidente del Gobierno de España, almirante Luis Carrero Blanco. El sumario del caso pasó del Juzgado de Instrucción nº8 de Madrid al Juzgado de Instrucción nº 21, cuyo juez, declaró concluido el 11 de abril de 1977, cerrándose por providencia de 27 de mayo de ese año, decisión esta, de carácter político del gobierno de Adolfo Suárez, para conseguir que ETA y su entorno aceptasen las elecciones convocadas para el 15 de junio de ese año. Unos meses después, el 15 de octubre de 1977, las Cortes aprobaban la ley 46/1977, Ley de Amnistía, con la que se acababa con la responsabilidad penal de todos los que habían participado en el asesinato de Carrero Blanco.

LOS ACUERDOS DE SUNNINGDALE: NEGOCIACIÓN Y BLOQUEO EN IRLANDA DEL NORTE¹

Álvaro Ayuso Ramos y Andrea Barchino Caro

1. Evolución de la religión y política en la isla de Irlanda²

El desarrollo del cristianismo en las Islas Británicas ha sido, tomando como referencia la Europa continental, paradójico e independiente desde sus primeros compases. La religión cristiana se

¹ Este artículo ha sido elaborado en el marco del Proyecto “Enfoques lúdicos y ludificados para la aproximación activa de los jóvenes a la Cultura de Defensa”, financiado por la Secretaría General de Política de Defensa del Ministerio de Defensa de España a través de la Convocatoria de Subvenciones para promover la Cultura de Defensa 2023.

² **Glosario de términos:** **ICA:** Irish Citizen Army; **IRB:** Irish Republican Brotherhood; **IRA:** Irish Republican Army; **UUP:** Ulster Unionist Party; **DUP:** Democratic Unionist Party; **AP:** Alliance Party; **UDA:** Ulster Defense Association; **UVF:** Ulster Voluntary Force; **SDLP:** Social Democratic and Labour Party; **NICRA:** Northern Ireland Civil Rights Association; **PIRA:** Provisional Irish Provisional Army; **CIRA:** Continuity Irish Republican Army; **RIRA:** Real Irish Republican Army; **RUC:** Royal Ulster Constabulary; **INLA:** Ireland National Liberation Army; **LVF:** Loyalist Volunteer Force; **PSNI:** Police Service of Northern Ireland.

había convertido, en los últimos compases de vida del Imperio, en cualidad indispensable de la *Romanitas*. También lo era en uno de los rincones más alejados de la Ciudad Eterna, *Britannia*, de romanización débil y conquista incompleta. Lo cierto es que, en el Imperio inestable de principios del siglo V, las legiones romanas abandonaron Gran Bretaña en torno al año 407. También es cierto que los bretones, el pueblo más romanizado, migró a la actual Bretaña y al reino de los suevos. Así, el paganismo de las diversas sociedades de la Heptarquía Anglosajona dejó al cristianismo en segundo plano.

Sin embargo, el cristianismo conocerá un segundo impulso en Irlanda, nunca romanizada. Los intentos romanos de convertirlos al cristianismo habían sido infructuosos. No fue hasta que el bretón San Patricio comenzara a predicar y fundar monasterios en el norte de la isla, que el cristianismo no avanzó en Irlanda, y, posteriormente, Escocia. Los monjes irlandeses de Iona y Lindisfarne partieron a evangelizar a los pictos del norte de Inglaterra, cambiando poco a poco la realidad religiosa de Gran Bretaña.

El monacato irlandés terminó por sustituir a la jerarquía eclesiástica allí donde impulsó la cristianización, con prácticas litúrgicas diferentes a las del continente, seguidores de la ortodoxia romana. Los monasterios pasaron a ser no sólo centros culturales, también se erigían en los principales centros de poder religioso en el mundo cristiano británico. Así, los obispos de la jerarquía romana eran en Irlanda menos importante que los abades de sus monasterios. El arzobispado de Armagh reivindicaba la supremacía sobre el resto de las iglesias irlandesas. En el sur de Inglaterra, en contraposición, el monje Agustín, enviado por el papa Gregorio I, quien comenzó el impulso de una cristianización conforme a la ortodoxia romana, comenzando por la conversión del rey Ethelberto de Kent, en el año 601. Agustín, que compartía las prácticas religiosas de Roma, sería el primer arzobispo de Canterbury, sede que, desde entonces, reivindicaría su primacía sobre

Irlanda, pues Gregorio I le otorgó autoridad «*sobre todas las Islas Británicas*»³.

Durante las invasiones normandas, la presencia vikinga en Irlanda puede articularse en dos momentos: una primera etapa de incursiones de desigual intensidad (795-835) y una segunda etapa de incursiones organizadas, así como de asentamiento (835-1014). La minoría normanda establecida en la isla fueron asimilados por los irlandeses, cristianizados, y orientados a la actividad comercial. Pese a esto, los normandos de Irlanda, daneses, guardaban una estrecha relación con los presentes en Gran Bretaña, que dominarían el tablero político de dicha isla desde el año 1016. Los daneses de Irlanda se convirtieron al cristianismo, como los de Inglaterra, reconociendo la primacía de Canterbury, y no la de Armagh. Este fue el comienzo de una incesante injerencia inglesa en la isla, en base a la «*necesidad de reforma*»⁴ de la Iglesia irlandesa, para la que se necesitaba un poder central inexistente en la isla. Así, en 1155, el papa inglés Adriano IV, mediante la bula *Laudabiliter*, otorgó a Enrique II de Inglaterra - fundador del llamado «imperio anjevino»- la jurisdicción sobre Irlanda «*para que revele la verdad de la fe cristiana a los pueblos que aún permanecen en la ignorancia y la barbarie*»⁵, es decir, para convertirlos a la ortodoxia romana.

La difícil realidad política de la Irlanda del siglo XII, dividida en tres grandes entidades territoriales, sin un poder central estable que las uniera, facilitó la conquista inglesa-normanda, gracias también a Diarmuid MacMurrough, rey de Leinster -región que se corresponde con el centro de la isla-. La conquista se saldó con el nombramiento de Enrique II como «señor de Irlanda» por parte del papa Alejandro III. La presencia inglesa-normanda garantizó que el rito de la Iglesia de Inglaterra prevaleciera allí donde penetraron los invasores, que no fue

³ Ranelagh, J. O. (2014). *Historia de Irlanda*. Página 46.

⁴ Ranelagh, J. O. (2014). *Historia de Irlanda*. Página 47.

⁵ Ferrer Muñoz, M. *El nacionalismo irlandés: orígenes y desarrollo histórico*. Página 15.

en toda la isla, pues el oeste de Ulster -la zona norte de la isla- y el oeste, la escarpada Connaught, permanecían sin penetrar.

El dominio efectivo de los ingleses en Irlanda quedaba reducido, a comienzos de la Edad Moderna, durante los primeros compases de la dinastía Tudor (1485-1603) a la zona costera en torno a Dublín, conocida como *The Pale*. El rey de Inglaterra, todavía «señor de Irlanda», era representado allí por un lord lugarteniente, y contaba con el asesoramiento del Consejo Real Irlandés, así como con la prerrogativa de convocar, ocasionalmente, un parlamento.

La Inglaterra Tudor vendría marcada por la Reforma protestante y por su principal protagonista en el archipiélago británico: Enrique VIII (1509-1547). El intento frustrado del monarca inglés de anular su matrimonio con la hija menor de los Reyes Católicos, Catalina de Aragón, lo llevó a separarse de Roma. Desde la aprobación en 1533 del Acta de Supremacía, el monarca inglés se convertía en la Cabeza de la Iglesia Anglicana, de confesión protestante. Desde entonces, la Reforma en Inglaterra conocería varios momentos, entre los que destacaría la restauración del catolicismo bajo el reinado de María I (1553-1558), católica como su madre, Catalina de Aragón, la primera esposa de Enrique VIII. La restauración se intensificó gracias a su matrimonio con Felipe de Austria, futuro Felipe II de la Monarquía Hispánica. Sin embargo, la implantación definitiva de la Reforma en Inglaterra tuvo lugar con el último reinado Tudor, el de Isabel I (1558-1603), hija de Enrique VIII con su segunda mujer, Ana Bolena.

Estos vaivenes religiosos tuvieron importantes consecuencias en Irlanda. Enrique VIII, concienciado del potencial geopolítico de un dominio efectivo de la isla vecina, se hizo declarar -por el parlamento irlandés, bajo su control- rey de Irlanda en el año 1541. Años antes se había declarado Cabeza de la Iglesia de Irlanda (1536), pero su intento de anglicanizar la jerarquía eclesiástica fue infructuoso en las tierras fuera de *The Pale*. El reinado de María I permitió que los irlandeses siguieran siendo, en su mayoría, católicos, aunque la reina introdujo con

creces la idea de que la dominación inglesa solo sería posible introduciendo colonos en el país.

Los intentos de Isabel I por anglicanizar la vecina isla dieron lugar a la Guerra de los Nueve Años, que enfrentó a los clanes de Ulster, apoyados por la Monarquía Hispánica de Felipe II, contra el gobierno isabelino y los clanes leales a Londres. La rebelión se saldó con la llamada «Fuga de los Condes», que facilitó la colonización de Ulster en época de Jacobo I Estuardo. Irlandeses y *old english* -como se conocía a los inmigrantes ingleses asimilados por los nativos- aparecían ya enfrentados a los *new english* -minoría a fines del reinado de Isabel I- que tenían la misión de «colonizar» Irlanda y hacerla protestante.

Jacobo I mantendría la política de asentamiento de protestantes en Irlanda, centrándose en Ulster -la llamada «colonización de Ulster»-. Más efectiva que las llevadas a cabo en época Tudor. El dominio inglés de la isla, de manera efectiva, se le debe a Oliver Cromwell, que llevó a su apogeo la política de confiscación de tierras y riquezas a los irlandeses católicos -que pasaron a trabajar las tierras que una vez fueran suyas, ahora, para señores protestantes-.

Una insurrección católica en Irlanda a la llegada al trono de Guillermo de Orange favorecería tanto la unión protestante en torno a Ulster como un ideal común: la defensa del protestantismo frente al resto de la isla. Aunque el Tratado de Limerick de 1691 prometiera la libertad de culto, Guillermo de Orange nunca la llevó a cabo. Desde ese año y hasta 1778, se aprobaron diversas leyes penales contra los católicos que favorecieron la discriminación de la mayoría irlandesa católica en la isla. Así se fueron configurando dos grandes posturas: los nacionalistas, de confesión católica, y los unionistas, de confesión protestante.

Las diversas rebeliones de la población católica sucedidas entre los siglos XVII y XVIII llevaron a la *Act of Union* de 1800, que unía al archipiélago en el «Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda»,

absorbiendo el Parlamento de Londres al de Dublín. La independencia política de Irlanda había terminado. Aunque con altibajos, se permitió de manera definitiva en 1829 la participación de católicos irlandeses en la Cámara de los Comunes. El descontento aumentó cuando el gobierno británico obligó a la población irlandesa a sufragar los gastos que pudiera ocasionar uno de los episodios más negros de su historia reciente, la Gran Hambruna (1845-1852), cuyas consecuencias fueron más de dos millones de muertos, así como miles de irlandeses que migraron a Estados Unidos, Inglaterra o Canadá.

Tras este periodo afloró con fuerza la idea del autogobierno, gracias a la creación de la sociedad secreta IRB (*Irish Republican Brotherhood*). Esta tomó forma institucional gracias a Charles Parnell, el líder del nacionalismo irlandés en el Parlamento de Westminster en la década de los ochenta del siglo XIX. Consiguió, gracias al apoyo de la Iglesia Católica y del Primer Ministro británico William Gladstone, impulsar la *Home Rule* de 1886, que sancionaba la creación de un parlamento autónomo en Dublín, aunque manteniendo Inglaterra amplias prerrogativas en Irlanda -como el control militar o el mantenimiento de impuestos «imperiales»-. La *Home Rule* no consiguió la aprobación en un primer momento. En 1893 fue aprobada por los Comunes, pero rechazada por los Lores. Así, no fue hasta 1912 que logró ser aprobada, aunque sin entrar en vigor debido al inminente estallido de la Gran Guerra. Todo ello, en un ambiente de caos internacional durante la Época Eduardiana, llevó a los irlandeses católicos a enrocarse en su nacionalismo como oposición a los ingleses.

A inicios de la Primera Guerra Mundial (1914-1918) el deseo de independencia primaba en la isla, aún con la diferencia confesional, desde tiempos de Jacobo I, entre la protestante Ulster y las otras tres regiones irlandesas -Leinster, Munster y Connacht-, católicas. Los ingleses acostumbraron a enviar a soldados irlandeses a las empresas bélicas más complicadas, como Gallipoli, hecho que se unió al caldo de cultivo de la rebelión.

En Ulster, los protestantes contrarios a la *Home Rule* crearon la milicia unionista de los Voluntarios de Ulster ya en 1912. Los republicanos nacionalistas reaccionaron creando la milicia rival de los Voluntarios Irlandeses, brazo armado de la IRB, con el propósito de proteger el autogobierno aún no en vigor. Miembros del partido político de corte nacionalista irlandés *Sinn Féin*, creado en 1905, se unieron a esta milicia en 1914. Los Voluntarios Irlandeses contaron con la colaboración del ICA o Ejército Ciudadano Irlandés, milicia republicana de corte izquierdista. Los dos grupos armados protagonizaron el Alzamiento de Pascua (24 a 29 de abril de 1916), que, aunque no fuera la primera insurrección irlandesa desde la unión con Gran Bretaña, sí fue decisiva. La rebelión fracasó, aunque las ejecuciones de los líderes convirtieron a estos en mártires para la población, que comenzó así a sumarse a su causa. El apoyo fue tal que el Gobierno británico decretó una amnistía general en 1917.

Así las cosas, el *Sinn Féin* conoció su primera gran victoria electoral en 1918, obteniendo 73 de los 105 escaños correspondientes a Irlanda en el Parlamento de Westminster. En palabras de Nuria Arbizu, el «*Sinn Féin* se convirtió en un movimiento nacional, en la expresión de la voluntad política de la nación irlandesa». Los 73 parlamentarios se negaron a ir a Londres, alimentando un clima de marcada crispación que desembocó en la creación, en 1919, por miembros del partido, del *Dáil Éireann* -Parlamento Irlandés-, y proclamando la independencia. Lo que siguió a este episodio fue la guerra de la independencia irlandesa (1919-1921).

En los condados que conforman Ulster, sin embargo, el partido más apoyado por los ciudadanos fue el Partido UUP (*Ulster Unionist Party*), partido de ideología protestante que apoyaba la permanencia de la isla en Gran Bretaña que gobernaría hasta 1940 ⁶.

⁶ Arbizu, N. (2011). *Irlanda del Norte: historia de un conflicto*. Página 35.

Proclamada la República, los Voluntarios Irlandeses se constituyeron como Ejército Republicano Irlandés o IRA, liderado por Michael Collins. Ellos fueron los encargados de liderar la guerra en el bando nacionalista irlandés, contra el ejército británico, que colaboraba con el grupo paramilitar *Black and Tans*. Durante la guerra se aprobó la *Home Rule*, aunque bajo el nombre de Acta del Gobierno de Irlanda (1920), el primer documento jurídico que sancionaba la partición en dos de la isla: Irlanda del Sur, católica y con capital en Dublín; e Irlanda del Norte, protestante y con capital en Belfast.

En base a este Estatuto se firmó el Tratado Anglo-Irlandés de 1921, que terminó con la guerra. Irlanda quedó dividida en el Estado Libre Irlandés, al sur, y la provincia de Irlanda del Norte, formada por los seis condados -de nueve- protestantes de Ulster, que sería parte integral del Reino Unido, calmando a la mayoría unionista y protestante de estos condados. De esta forma, Irlanda pasaba a formar parte de la Mancomunidad Británica de Naciones. En el tratado se incluía la opción del denominado «*Opt out*», la cual fue utilizada por los territorios de Irlanda del Norte para excluirse del tratado y seguir perteneciendo íntegramente a Gran Bretaña.

A pesar de que el tratado apuntaba a ser una solución a la tensión en la zona nacionalista, esta no hizo más que crecer. El *Sinn Féin* quedó dividido en dos posturas: aquellos que sí aceptaban el tratado y consideraban que esa solución funcionaría; y aquellos que no aceptaban el tratado, pues no querían seguir perteneciendo a Gran Bretaña de una manera u otra.

Esta partición llevó a una cruenta guerra civil, entre 1922 y 1923, entre aquellos que aceptaban los términos del acuerdo y los que lo consideraban contrario al espíritu nacionalista. Los primeros estaban representados por el Gobierno del Estado Libre de Irlanda, y, los segundos, por el IRA -cuyo alzamiento provocó el estallido bélico-. Sin embargo, Michael Collins apoyó al bando protratado, lo que le valió el asesinato por parte de sus antiguos compañeros del IRA, cuando este

era jefe del Gobierno Provisional. La victoria protratado de la guerra permitió el desarrollo del Estado Libre, consolidándose como una entidad autónoma de la órbita imperial británica.

El líder de la formación política *Sinn Féin* en contra del tratado, Éamon de Valera, renunció a su liderazgo del partido para formar uno nuevo con esos ideales: *Fianna Fáil*. Éste ha sido el partido más apoyado en Irlanda desde 1932. En contraposición, aquellos integrantes de *Sinn Féin* a favor del tratado dieron lugar a un nuevo partido que apoyara estas ideas: *Fine Gael*.

2. Los actores políticos en el conflicto norirlandés

Para poder entender bien el conflicto norirlandés, debemos explicar y comprender quienes fueron las partes en dicho enfrentamiento.

Unionistas: Partidarios de la permanencia del territorio de Irlanda del Norte y del protestantismo, eran un grupo totalmente heterogéneo que comprendía más de un movimiento en sí. A pesar de las diferentes tendencias e inquietudes que pudieran llegar a poseer, su principal ambición -pudiendo variar los motivos (económicos, políticos o religiosos)- era la misma: la permanencia de Irlanda del Norte en el Reino Unido.

De hecho, en el mismo movimiento unionista habría dos corrientes «principales», que se diversificaban por su apoyo al protestantismo (Unionismo de Ulster) y aquellos que apoyaban a la corona y al sistema parlamentario británico (Unionismo Británico).

La diversificación del movimiento fue tal que surgieron diferentes asociaciones políticas y ciudadanas, entre las que podemos destacar el UUP (*Ulster Unionist Party*) -partido mayoritario en Irlanda del Norte desde la partición de la isla hasta el año 1972, principal

promotor de las medidas políticas discriminatorias frente a la población católica-, o el DUP (*Democratic Unionist Party*) -Principal partido Unionista en la actualidad y que tomó el relevo al UUP).

Lealistas: Esta corriente ideológica era una tendencia más radical que pudiera asemejarse a la unionista. Defendían acciones violentas, las cuales se podían ver organizadas en grupos como el UDA (*Ulster Defense Assotiation*) o UVF (*Ulster Voluntary Force*). Los lealistas defendían la superioridad de la comunidad protestante frente a la católica, ejerciendo dichas ideas mediante actos de violencia contra dicha comunidad ⁷.

Nacionalistas: La corriente de mayoría católica que consideraban que Irlanda del Norte no debía de formar parte de Reino Unido, sino a Irlanda. Abogaron desde el primer momento en una lucha pacífica y dentro del marco constitucional mediante el trabajo de organizaciones legales y partidos.

Republicanos: con unas ideas similares a las de los nacionalistas, esta corriente abogó por una acción violenta para poder defender sus reivindicaciones. Con el tiempo, la acción violenta fue ejecutada por organizaciones paramilitares, entre las que destacó el IRA, quienes rechazaban, incluso, la legitimidad de la inclusión del territorio de Irlanda del Norte en Reino Unido.

Incluso el propio IRA, ya en la década de los sesenta, se dividió en 2 facciones diferentes: IRA oficial y el IRA provisional. El primero abogaba por un cambio de estrategia, queriendo dar un giro hacia el sistema institucional, mientras que el segundo no concebía la entrada en la vida política, abogando más por la continuidad de los actos violentos a modo de reivindicación.

⁷ Preguntarse Por Qué (2018).

3. El camino hasta Sunningdale

Durante el periodo que duró la guerra civil irlandesa (1922-1923), en Irlanda del Norte las posturas políticas que orientaban a la gobernanza del territorio iban dirigidas a la dominación social de la población protestante sobre la católica. Una de las políticas discriminatorias fue la puesta en vigor de la ley *Special Power Act*, que le daba carta blanca a la policía norirlandesa de arrestar a los ciudadanos sin necesidad de orden judicial previa, declarar unilateralmente toques de queda, prohibir asambleas o manifestaciones, y un largo etc.

Las elecciones de 1932 en Irlanda fueron ganadas por el partido de Valera, *Fianna Fáil*. Durante su mandato, Valera promulgó la ilegalización del IRA, lo que llevó a una nueva espiral de violencia que no terminaría hasta muchos años más tarde.

Fue en 1937 cuando se llevó a cabo un referéndum solicitando el apoyo ciudadano para escribir una nueva constitución que hiciera desaparecer cualquier lazo legal que uniera a Irlanda con Gran Bretaña. Con una participación del 76%, un 56.5% de la población irlandesa accedió a la redacción de una nueva constitución, lo que derivó en la independencia administrativa y política total de Irlanda ⁸.

En dicha Constitución, el gobierno de Irlanda reclamaba en el Artículo 2: «*El territorio nacional consiste en la totalidad de la isla de Irlanda, sus islas adyacentes y mares territoriales*», ya que consideraban que la división que había sufrido el territorio era ilegítima. Independientemente de esta afirmación, el territorio de Irlanda del Norte permaneció en todo momento en territorio británico.

⁸ Preguntarse Por Qué (2018).

La independencia efectiva y oficial de Irlanda no vino hasta 1948. Hasta entonces, la autodenominada «independencia» era efectuada con la no injerencia en asuntos relacionados con las decisiones tomadas por Gran Bretaña.

3.1. The Troubles

The Troubles es el nombre que se usa al hablar del punto álgido del conflicto y la espiral de violencia que sucedió entre la población protestante de Irlanda del Norte y la minoría católica del mismo territorio entre 1968 hasta 1998 fecha de la firma de los Acuerdos de Viernes Santo, o Acuerdos de Belfast.

El estado norirlandés había llevado a cabo una política discriminatoria hacia la minoría católica que vivía -y vive- en el territorio desde que se efectuó la separación del territorio del Estado de Irlanda. Desde 1921, el territorio ha estado gobernado por el UUP, con James Craig como primer ministro. Las políticas de Craig han estado encaminadas a defender el territorio frente «*la amenaza Nacionalista*» pero, contrariamente a su objetivo, estas políticas no han hecho más que aumentar la crispación.

La población católica sufría discriminación tanto política, económica y cultural. Problemas económicos o dificultades a la hora de acceder a ciertos derechos eran solo la parte visible del enorme iceberg. Un claro ejemplo de ello era la restricción del sufragio en términos de renta y propiedades, por lo que gran parte de la población cristiana no tenía acceso a él. Además, los distritos electorales fueron modificados para que los unionistas obtuvieran «mayorías artificiales»; así como medidas discriminatorias en la política de empleo o en la asignación de viviendas.

En 1922 se había aprobado la *Special Power Act*, que concedía una serie de poderes a las fuerzas de seguridad de Irlanda del Norte para «preservar la paz y mantener el orden público en la región», que terminaron fortaleciendo el abuso hacia la comunidad cristiana. De hecho, destaca la presencia de un cuerpo policial íntegramente protestante, *B Specials*, el cual fue un controvertido y sectario departamento que se vio bajo diferentes polémicas debido a su controversial política de «disparar a matar»⁹.

Esta ley y los *B Specials* seguían vigentes en los años sesenta. Con la llegada del Estado de Bienestar en Reino Unido y, por ende, en Irlanda del Norte, el nivel de vida mejoró para los ciudadanos de la región. Además, la posición unionista en Irlanda del Norte se vio fortalecida, ya que el norte y el sur de la isla presentaban grandes diferencias entre ellas.

En los sesenta surgió una campaña por la justicia social, encabezada por católicos. Fue así como en 1967 apareció la Asociación por los Derechos Civiles de Irlanda (NICRA), que exigía los mismos derechos que la población protestante bajo el lema «*derechos británicos para ciudadanos británicos*».

NICRA llegó a poner en evidencia las irregularidades antidemocráticas del gobierno norirlandés y, de igual manera, demostró como las manifestaciones por parte de la población cristiana eran de carácter pacífico, pero recibían una acción violenta de los lealistas y las fuerzas de seguridad¹⁰.

Manifestaciones multitudinarias, aumento de desorden social, violencia en auge... Una catarata de problemas a los que el gobierno de Irlanda del Norte no supo hacer frente de manera efectiva. El malestar entre la población no hacía más que crecer, alentado por la crisis

⁹ Arbizu, N. (2011). *Irlanda del Norte: historia de un conflicto*. Página 36.

¹⁰ Arbizu, N. (2011). *Irlanda del Norte: historia de un conflicto*. Página 36.

económica que se cernía sobre el territorio en uno de los principales sectores económicos de la región: la industria primaria.

La comunidad católica se unificó y fortaleció. Una gran militancia católica comenzó a ganar fuerza en el territorio, siendo políticamente representada por el SDLP y por un resurgimiento republicano de forma violenta en un nuevo IRA (el PIRA o IRA Provisional), cuyo principal método de acción era la violencia ¹¹.

Uno de los puntos álgidos tuvo lugar en el año 1968. La manifestación celebrada el 5 de octubre de este año acabó con grandes disturbios que se extendieron por tres días. La tensión acumulada y la creciente crispación se volcaron en la aprobación de un paquete de medidas por parte del primer ministro, Terence O'Neill, que fue criticado tanto por unionistas como por los católicos, al ser demasiado extremas para los primeros e insuficientes para los segundos.

Otra manifestación de gran envergadura sería planificada en 1969 por el grupo radical *People's Democracy*, en Derry. Dicha marcha era celebrada anualmente en conmemoración del fin del sitio de Derry a finales del XVII, dándose una victoria en ese entonces de las tropas protestantes de Guillermo de Orange frente a las católicas de Jacobo II.

Los altercados no aparecieron hasta la intromisión de los manifestantes en el barrio de Bogside (mayoritariamente católico) y con el intento de la policía local, RUC (*Royal Ulster Constabulary*), de pasar a través de las barricadas que la población de Bogside había levantado, derivando en una fuerte contienda entre manifestantes. Policía y católicos. La población católica de Bogside consiguió repeler a las fuerzas policiales durante más de 3 días.

¹¹ Aular, L., & Santamaría, J. (2015).

La Batalla de Bogside consiguió establecer unas «líneas de paz» en la ciudad de Derry que separaban a la población protestante de la católica. De esta forma, surge una región conocida como *Free Derry*, región de la ciudad gestionada por la población católica en su totalidad y fuera del marco de acción policial unionista ¹².

Tras los disturbios y las dificultades que estaban teniendo las fuerzas policiales de la región, en la segunda mitad de 1969, el ejército británico entró en terreno irlandés, comenzando así la operación militar continua más larga de la historia: La Operación Banner. Una amplia parte de la población católica, ante la expectativa de la mejora de la situación, aplaudió, junto a la población protestante, la llegada de los soldados británicos. A pesar de que, inicialmente, la toma de contacto entre militares y católicos elevaba las esperanzas de que la situación cambiara, no tardó más de un año en que este deseo se convirtiera en una utopía.

Los abusos policiales, respuestas desmesuradas contra manifestantes e, incluso, ataques a ciudadanos no involucrados en ellas -así sucedió en *Ballymurphy*, donde los militares llegaron a gasear a ciudadanos católicos no involucrados en los disturbios- fueron lo que llevó, poco a poco, al rechazo y odio hacia el ejército británico. La situación volvía a estar en caída libre ¹³.

En la década de los setenta, durante una de las épocas más tensas del conflicto y con la actividad violenta del IRA en auge, aparecieron diversos problemas relacionados con la extradición de los presos del grupo paramilitar entre Reino Unido e Irlanda.

Uno de los más destacados residía en la resistencia de algunos sectores irlandeses en la entrega de individuos acusados de actividades terroristas a Reino Unido. En el sur de la isla comenzaba a aparecer

¹² Imperial War Museums (2023).

¹³ Alphahis (2023).

cierta empatía y solidaridad hacia la causa republicana, del mismo modo que crecía el rechazo hacia el control británico en Irlanda del Norte.

El gobierno de Irlanda se encontraba reacio a la hora de cooperar en la extradición de presos del IRA con las autoridades británicas, poniendo trabas y dificultando en numerosas ocasiones las extradiciones. Este proceso, además, era extremadamente complicado. El trato y condiciones injustas e inhumanas del sistema penitenciario británico hacia los presos republicanos empezaba a causar alertas en materias de Derechos Humanos. De hecho, el gobierno de Irlanda presentó una demanda al gobierno británico el 16 de diciembre de 1971 por estos motivos¹⁴.

1972 puede ser reconocido como uno de los años más sangrientos del conflicto norirlandés. Empezando por *The Bloody Sunday* -el Domingo Sangriento-, donde una multitudinaria manifestación en Derry acabó con enfrentamiento entre católicos y protestantes, en los que también participó el ejército británico -el cual llegó a abrir fuego contra civiles- y terminó con al menos 15 heridos y 13 muertos, según fuentes oficiales.

En respuesta a este ataque, tres días después, manifestantes católicos prendieron fuego a la embajada británica en la capital irlandesa. Las muertes en Derry habían prendido la llama de lo que sería uno de los mayores incendios en la isla.

Como medida cautelar, el primer ministro británico, Edward Heath, implementó la *Direct Rule*, que suspendió el parlamento de Stormont -Irlanda del Norte-, asumiendo directamente Reino Unido el control sobre Irlanda del Norte. Sin embargo, esta medida no hizo más que apoyar el discurso que estaba dando el IRA Provisional (PIRA), atrayendo más simpatizantes con la causa republicana.

¹⁴ BBC News Mundo (2022).

A mitad de 1972, el PIRA se convertiría en el movimiento republicano más apoyado, dando pie a lo que más tarde se conocería como *Bloody Friday*, suceso en el que, en cuestión de setenta y cinco minutos, murieron 9 personas y 135 resultaron heridas al detonarse 22 bombas en Belfast ¹⁵.

La violencia no hacía más que crecer en los alrededores de Belfast, llegando a obligar a numerosas familias a ser desalojadas de sus viviendas. Gran parte de la población católica terminó por desplazarse hacia el oeste y norte de Belfast, mientras que los protestantes se dirigían hacia el este. Se calcula que, hasta 1973, cerca de un 10% de la población de la zona tuvo que cambiar de residencia debido a los violentos altercados (Arbizu, 2011).

Las medidas que tomaba el gobierno británico para hacer frente a las acciones del PIRA no hacían más que aumentar la tensión entre ambos bandos. El ejército británico entró en acción, con lo que se conoció como la Operación *Motorman*, con 30 000 efectivos desplegados en territorio norirlandés, haciendo hincapié en zonas bajo control de paramilitares republicanos, como Derry Londonderry o Strabane.

La intimidación fue también una carta que usó el gobierno británico frente a los católicos, abriendo tribunales bajo el cargo de un único juez, el cual tenía potestad para encarcelar a los acusados sin juicio y sin testigos que les identificaran, lo que acabó incrementando el descontento y la ira hacia el gobierno británico por parte de católicos y nacionalistas.

El conflicto subió un nuevo escalón cuando el PIRA decidió explorar nuevos territorios en sus ataques. Así, el 8 de marzo de 1973, 240 personas resultaron heridas y una murió en un ataque organizado

¹⁵ Alphahis (2023).

en la capital británica, concretamente en las zonas de Old Bailey y de Whitehall, ambas en Londres.

Esta nueva etapa en el conflicto aceleró las labores diplomáticas que estaban teniendo lugar entre el gobierno británico, el irlandés y partidos políticos de ambas ideologías. Fue así como, en diciembre de 1973, se aprobó el primer acuerdo cuyo principal objetivo era el fin de las disputas en el territorio: los Acuerdos de Sunningdale.

4. Los Acuerdos de Sunningdale y su fracaso

La violencia se expandía sin cesar por el territorio norirlandés hasta saltar a su vecino del sur, sin detenerse, saltando incluso a la isla vecina o a zonas del continente europeo. Ante tal desesperante situación, solo quedaba una vía por abarcar: la diplomática.

Debates, negociaciones, reuniones... todo tipo de contactos comenzaban a sucederse entre las diferentes posturas. Tanto Londres como Dublín ponían su esfuerzo por reunirse con todas las partes en el territorio de Irlanda. Aunque fueron invitados a más de una mesa de negociación, organizaciones más radicales, tanto lealistas como republicanas -UVF, UDA, IRA...-, se negaron a aparecer por las negociaciones, pues no estaban dispuestas a renunciar a ninguna de sus reivindicaciones. Por el contrario, organizaciones más moderadas - unionistas y nacionalistas- estuvieron dispuestas a negociar y ceder en ciertos puntos con el fin de lograr un acuerdo que llevara al territorio hacia la paz.

Una de las propuestas fue publicada en marzo de 1973, el Libro Blanco que realizó el gobierno británico que serviría como inspiración para el acuerdo que más posteriormente se tomaría. Así fue como el 9 de diciembre de 1973 se firmaron los Acuerdos de Sunningdale. Un acuerdo firmado por los gobiernos de Irlanda y Reino Unido, así como

por partidos nacionalistas (SLDP), unionistas (UUP) y centristas protestantes (AP).

Los Acuerdos de Sunningdale satisficieron los intereses británicos, aunque estuvieran avocados al fracaso.

En primer lugar, la insistencia de Westminster en mantener el estatus de Irlanda del Norte, con la condición de que *«si en el futuro la mayoría de las personas de Irlanda del Norte indicaran un deseo de formar parte de una Irlanda unida, el Gobierno británico apoyaría tal deseo»*. No había posibilidad cercana de tal condición tras la celebración -por parte del Primer Ministro de Irlanda del Norte, Brian Faulkner- de un referéndum meses antes de cerrar los acuerdos, en el que casi un 99% de los votantes -aproximadamente el 58% de los electores- votaron a favor de seguir dentro del Reino Unido ¹⁶.

En segundo lugar, se consiguió una conexión institucional entre las dos Irlandas, a través de la función consultiva del Consejo de Irlanda. La compleja estructuración y funcionamiento de dicho Consejo abría necesitaba un diálogo no sólo bilateral, sino también en el plano de la CEE, en la que ambos Estados -la República de Irlanda y el Reino Unido- habían ingresado en 1973.

En tercer y último lugar, los Acuerdos de Sunningdale facilitan la interconexión en materia de seguridad entre las dos Irlandas de diversas maneras. Dicha interconexión posibilitaba la imagen de una sola Irlanda, aún diferente y separada.

El Gobierno británico, así, venció la pugna diplomática y salió reforzado, como facilitador de una paz firme entre la República de Irlanda e Irlanda del Norte. Sin embargo, los unionistas vieron los Acuerdos como una solución de compromiso lejana a sus peticiones.

¹⁶ Rudd McKaughan, C. (2017). *From Sunningdale to Good Friday*. Página 21.

Consideraban que los Acuerdos de Sunningdale fracasaron en su objetivo de garantizar que el estatus de Irlanda del Norte se mantendría intacto ¹⁷, dado el futuro que incorporaban. Además, subrayaban la falta de políticas para parar la violencia en Irlanda del Norte, situación que motivó la negociación en Sunningdale.

Fueron diversos los modos a través de los que los unionistas intentaron boicotear los Acuerdos. El golpe definitivo llegó, sin embargo, con la huelga de los lealistas del Consejo de los Trabajadores de Ulster, que comenzó el 15 de mayo de 1974. La falta de actuación por parte de las autoridades norirlandesas y británicas llevaron a un repunte de la violencia, que desembocó en el día más sangriento de los *Troubles* el 18 de mayo del mismo año, cuando dos bombas fueron lanzados por los lealistas de Ulster en la República de Irlanda, matando a treinta y tres personas.

El gran apoyo protestante a la huelga, explica Nuria Arbizu, se debió a un conjunto de circunstancias entre las que se encontraban las manifestaciones por los derechos civiles, la percepción de hostilidad del gobierno irlandés hacia Irlanda del Norte o la continua campaña del IRA Provisional.

La huelga hizo caer al Ejecutivo -una coalición de nacionalistas y unionistas- de Faulkner en Irlanda del Norte, responsable de la negociación en Sunningdale, solo seis meses después de formarse. Con él cayó la posibilidad de abandonar la acción de la *British Direct Rule*. Los unionistas consiguieron ejercer un poder de veto sobre los deseos de la minoría católica norirlandesa.

El Consejo de Irlanda no llegó a materializarse, pues los unionistas demandaban para participar en él cambios en los Artículos Dos y Tres de la Constitución de la República de Irlanda ¹⁸. Estos hacen

¹⁷ Rudd McKaughan, C. (2017). *From Sunningdale to Good Friday*. Página 21.

¹⁸ Rudd McKaughan, C. (2017). *From Sunningdale to Good Friday*. Página 20.

referencia a formar parte de la «Nación irlandesa», derecho adquirido por nacer en la isla de Irlanda, incluyendo, así, a Irlanda del Norte. Además, la interpretación flexible del texto de los Acuerdos hacían necesaria una delimitación de funciones del Consejo de Irlanda, para la que se necesitaba una amplia capacidad de decisión de todas las instituciones implicadas que nunca se dio.

Otro problema sin solucionar por parte de los Acuerdos de Sunningdale eran las discrepancias en materia de seguridad. Sobre el papel, garantizaban una flexibilidad e interdependencia entre las fuerzas de seguridad y los sistemas judiciales de ambos lados de la isla. Sin embargo, no terminaba con el problema de la extradición, ni, pese a las promesas británicas, terminaba con el internamiento sin juicio previo - ni permitió la liberación de prisioneros-.

La violencia paramilitar no cesó, pese a ser este el objetivo principal de la negociación tripartita. Según la Universidad de Ulster, de las más de 1 800 personas asesinadas entre 1969 y 1978 en Irlanda del Norte, más de la mitad lo fueron tras los Acuerdos. Tampoco hacían los Acuerdos hincapié en la problemáticas económicas o sociales, pues dejaban al Consejo de Irlanda regular sobre estos aspectos.

Sumado a todo esto, los Acuerdos de Sunningdale fueron un completo fracaso por la falta de comunicación oficial con los grupos paramilitares. La única manera que estos tenían de alzar su voz, interpretaban, era la violencia. Por eso, en el contexto del descontrol político en los meses posteriores a la firma de los Acuerdos, el IRA Provisional perpetró varios atentados en Reino Unido.

5. La impronta de Sunningdale hasta Viernes Santo

En 1975 comenzó un alto al fuego indefinido, que permitió al IRA Provisional reorganizarse, dada la pérdida de la militancia masiva de jóvenes. Pese a este alto al fuego, el año se cerró con 247 muertes.

El planteamiento del grupo pasó a ser el de una «larga guerra» que llevara a los británicos a la mesa de negociación ¹⁹. Desde Londres, el Gobierno laborista también cambió la estrategia, buscando ahora convertir el problema político en meras alteraciones del orden público en Ulster. Así, se redujo la presencia militar y se reestructuró a la policía norirlandesa -*Royal Ulster Constabulary*, o RUC-. El Gobierno británico también suprimió el estatus político de los terroristas internos en los centros penitenciarios de Irlanda del Norte, convirtiendo a estos en criminales ordinarios -lejos de la retórica republicana, que los consideraba patriotas-.

Los presos republicanos comenzaron una serie de protestas contra la decisión de Londres, con cinco demandas principales, todas girando en torno al estatus político -«*el derecho a no vestir los uniformes carcelarios, a no realizar trabajos penitenciarios, a asociarse libremente con otros presos, a recibir semanalmente una visita y un paquete, y el restablecimiento del sistema de remisión de condenas suprimido tras el inicio de sus protestas*» ²⁰-. Las huelgas de hambre que realizaron entre 1980 y 1981, que llevaron a la muerte de diez presos republicanos, junto a los ataques paralelos del IRA Provisional, forzaron al nuevo gobierno de Margaret Thatcher a aceptar las demandas.

La revitalización de la causa republicana, gracias a la atención mediática e internacional a las huelgas de hambre, se encauzó por una doble vía: política y militar. En ese marco, por primer vez, el *Sinn Féin* concurrió a las elecciones norirlandesas, en 1982. Sus éxitos electorales llevarían al segundo acuerdo en el camino hacia la pacificación de la isla de Irlanda: el Acuerdo Anglo-Irlandés de 1985.

¹⁹ Arbizu, N. (2011). *Irlanda del Norte: historia de un conflicto*. Página 44.

²⁰ Rudd McKaughan, C. (2017). *From Sunningdale to Good Friday*. Página 29.

Antes del acuerdo, en 1981, Margaret Thatcher accedió a la creación del Consejo Intergubernamental Anglo-Irlandés. Después del fracaso en el nacimiento del Consejo de Irlanda, se llegaba a una circunstancia similar, aunque con importantes diferencias. La voz británica en las relaciones institucionales con la República de Irlanda sería directamente la de Londres, no la de Belfast. Además, el organismo estaría formado por los gobiernos de ambos Estados, no por otras instituciones con presencia en la isla de Irlanda. Las negociaciones, así, se llevaban al más alto nivel diplomático, y no necesitarían de la unanimidad de una pluralidad de personas, como hubiera ocurrido en el Consejo de Irlanda, sino de bilateralidad en la esfera gubernamental.

Además, el Consejo Intergubernamental acababa con todo vestigio de elección directa por los ciudadanos de la isla, pues, si antes estaba planteado que los 60 miembros del Consejo de Irlanda fueran miembros de las dos asambleas insulares, ahora las negociaciones dependían no de los electorados irlandés y norirlandés, sino irlandés y británico.

También fue precedente del Acuerdo Anglo-Irlandés la creación del *New Ireland Forum* por el Primer Ministro de Irlanda Garret FitzGerald. Esta fue una reunión entre partidos políticos de Irlanda e Irlanda del Norte -el *Fianna Fáil*, el Fine Gael y el SDLP-, entre 1983 y 1984, con el propósito de garantizar la paz en Irlanda del Norte. Sus conclusiones fueron crear un Estado unitario y federal bajo la supervisión de una autoridad comunitaria. El gobierno de Thatcher se negó en rotundo.

Así las cosas, se llegó a la negociación del Acuerdo Anglo-Irlandés en 1985. En el proceso negociador se ven ya las primeras diferencias con respecto a Sunningdale. Pese a que un comité se reunió con las fuerzas políticas norirlandesas -salvo con el *Sinn Féin*-, estas no participaron oficialmente. De esta manera, el Acuerdo de 1985 no sería tripartito, sino bilateral, en línea con los movimientos iniciados a partir

de la creación del Consejo Intergubernamental. Los británicos aún fueron opuestos a la inclusión en las negociaciones de organizaciones paramilitares, pese a su intención de reducir la violencia.

El Acuerdo Anglo-Irlandés apenas cambiaba lo estipulado en Sunningdale, volviendo otra vez a la sensación de llegar a una solución de compromiso. En su Artículo Primero reitera que el estatus de Irlanda del Norte solo cambiará con el consentimiento de la mayoría de las «personas de Irlanda del Norte», que debería hacerlo de forma «clara». De pasar esto, ambos Estados *«introducirían y apoyarían en sus respectivos Parlamentos para hacer efectivo ese deseo»*. A fin de calmar los ánimos unionistas, este artículo incluía un apartado que subrayaba que el *«actual deseo de la mayoría de las personas de Irlanda del Norte es no cambiar el estatus de Irlanda del Norte»*.

Sin embargo, la situación no tranquilizó los ánimos entre los unionistas, especialmente los más contrarios a la negociación con Irlanda. Tampoco incorporaba el texto una redacción lo suficientemente firme como para esclarecer cuáles serían los mínimos por los que se podría llegar a una hipotética reunificación de Irlanda, más allá de un apoyo «claro» de la «mayoría» de norirlandeses.

En el marco del Consejo Intergubernamental Anglo-Irlandés, y como reminiscencia del Consejo de Irlanda prometido en los Acuerdos de Sunningdale, el Acuerdo de 1985 prometía la creación de una Conferencia Intergubernamental en el seno del Consejo formado en 1981, con competencias consultivas similares a las otorgadas al no-nato Consejo de Irlanda. En ese marco se crearían figuras muy similares a las pensadas para el Consejo de Irlanda, aunque retirando el componente parlamentario de este, suplantado por el fuerte peso de ambos Ejecutivos. El germen de la creación de esta Conferencia era la idea de que el Gobierno de la República de Irlanda representara los intereses de la población católica norirlandesa, de manera que quedaba legitimado para influir en asuntos domésticos del Reino Unido.

El Acuerdo pasaba, tras esclarecer el funcionamiento de la Conferencia, a hablar de asuntos políticos. Ambos Gobiernos renegaban de la violencia como forma de expresión política, pero no marcaba ningún objetivo firme. Tanto lo relativo a la relación entre fuerzas de seguridad, como la política de prisiones, así como aspectos tan importantes para los unionistas como la extradición se dejaban en manos de hipotéticos debates en el seno de la Conferencia, sin esclarecer la fuerza efectiva de sus decisiones, ni ningún marco definido para su actuación. Algo parecido ocurría en una de las novedades del acuerdo, la inclusión de materias sociales, económicas y culturales, cuya redacción era igual de flexible.

Por último, ambos acuerdos dejaban en manos de los parlamentos de Dublín y de Westminster la posibilidad de crear un organismo parlamentario anglo-irlandés, sin más directriz ni marco de actuación.

Pese a repetir las tácticas que emplearon contra los Acuerdos de Sunningdale, los unionistas no pudieron desestabilizar la Conferencia, al estar en manos del Gobierno del Reino Unido. Llegaron a la conclusión de que solamente el bloqueo político podría forzar al Ejecutivo del Partido Conservador a escuchar sus quejas. Así, renunciaron a sus escaños en Westminster y forzaron al Gobierno británico a disolver la Asamblea de Irlanda del Norte.

La Conferencia consiguió mejoras sociales para la minoría católica, e hizo que el internamiento se acabara, aunque, en la línea planteada por el Gobierno británico en los setenta, los presos políticos perdieron su estatus especial -*Special Category Status*-, devuelto por Thatcher en el 1981.

Sin embargo, dada la flexibilidad del texto en materia de seguridad, la Conferencia no consiguió cumplir con el objetivo principal del Acuerdo de 1985, disminuir la violencia en ambos Estados -como pasó con los Acuerdos de Sunningdale-. Tanto el IRA Provisional como los lealistas norirlandeses aumentaron sus atentados

-pues ambos condenaban el Acuerdo-, e hizo perder confianza en el RUC -que había disminuido su porcentaje de policías católicos-.

El cambio de paradigma que supuso el Acuerdo Anglo-Irlandés fue palpable. Si bien apenas introdujo cambios si se compara con los Acuerdos de Sunningdale, consiguió un equilibrio de fuerzas en la isla. Los unionistas no pudieron torpedear los intentos de paz, como sí pudieron tras la negociación de Sunningdale, gracias a la intervención del Gobierno británico -que garantizaba, sin embargo, el mantenimiento de la *Direct Rule*-. El apoyo de este Ejecutivo a la participación del Gobierno de la República de Irlanda en sus asuntos domésticos en Irlanda del Norte favoreció la legitimidad de los intentos de paz. Esta participación dejó a un lado el estatus de segunda que *de facto* tenía la minoría católica norirlandesa, y dio el apoyo suficiente a los nacionalistas para empujar negociaciones mayores que terminarían en la firma del Acuerdo de Viernes Santo.

Así, ya en la década de los noventa, el IRA disminuyó sus actos violentos, al contrario que los paramilitares protestantes ²¹. Ello favoreció las negociaciones entre el IRA y el gobierno británico para un alto el fuego. Un hito en estas conversaciones fue la Declaración de Downing Street, que invitaba a los partidos con vínculos a grupos paramilitares -como el *Sinn Féin*- a unirse a negociar, siempre y cuando se abandonara la violencia. De esta manera, el 31 de agosto de 1994, el IRA proclamó el cese de las actividades militares. El *Combined Unionist Loyalist Military Command*, principal plataforma paramilitar lealista, se adhirió al alto el fuego, con la condición de que el IRA, verdaderamente, no volviera a usar la violencia ²².

Es en este punto en el que el proceso de paz en Irlanda del Norte conoce su madurez al dejar que los grupos paramilitares participaran en las negociaciones desde el primer momento. Los gobiernos británico e

²¹ Martínez Peñas, L. (2016). *En Nombre de su Majestad*. Página 333.

²² Martínez Peñas, L. (2016). *En Nombre de su Majestad*. Página 333.

irlandés querían así evitar la violencia que había seguido a los Acuerdos de Sunningdale. Esta es la gran diferencia entre los Acuerdos de Sunningdale y el de Viernes Santo, así como una de las claves en la estabilización de la situación norirlandesa. Otra diferencia fue la internalización del conflicto gracias al interés de la administración Clinton. El presidente norteamericano envió a un mediador, quien redactó un informe, los Principios Mitchell, publicado el 24 de enero de 1996, centrado en la resolución pacífica del conflicto.

El alto el fuego del IRA duró hasta el 9 de febrero de aquel año. El IRA Provisional detonó una bomba en Londres, matando a dos personas y causando enormes pérdidas materiales. Otro atentado tuvo que ocurrir, el 14 de junio de 1996, para repetir el proceso de 1994. El gobierno británico ofreció al *Sinn Féin* su participación en las conversaciones de paz si el IRA anunciaba un alto el fuego, que llegaría el 19 de julio de aquel año. Este alto el fuego sería definitivo, y facilitaría la firma del Acuerdo de Viernes Santo.

Las negociaciones multipartitas, celebradas en Stormont, no fueron fáciles. Hubo boicots -debido a la presencia del *Sinn Féin*- por parte de los unionistas, y, debido a violaciones del alto el fuego, tanto el *Sinn Féin* como el Partido Democrático de Ulster -nacionalista- fueron expulsados de Stormont. El fin de las negociaciones llegaría el 10 de abril de 1998, Viernes Santo, de ahí el nombre del Acuerdo.

Todos los firmantes -los dos Gobiernos y los partidos políticos norirlandeses- reconocían en el texto de los Acuerdos la legitimidad de las dos posiciones en ellos expresadas: que la mayoría de los ciudadanos de la República de Irlanda deseaban la unificación de la isla, y que la mayoría de los ciudadanos de Irlanda del Norte deseaba mantener su unión con el Reino Unido. La aceptación de la realidad sociopolítica es ya una gran diferencia con respecto a los Acuerdos de Sunningdale, edificados sobre la equidistancia. En línea con esa aceptación se vuelve a incidir en el derecho de los norirlandeses de decidir su futuro, ya fuera como británicos o irlandeses.

La libertad de decisión dada a los norirlandeses se traducía, en el Acuerdo de Viernes Santo, en el fin de la *Direct Rule* británica sobre Irlanda del Norte. Este giro de la soberanía británica sobre Irlanda del Norte no estaba presente en los Acuerdos de Sunningdale, y tampoco en el Acuerdo Anglo-Irlandés. Junto a este fin de la *Direct Rule*, la siguiente decisión lógica presente en el Acuerdo era el abandono de la isla por parte del Ejército británico, y la desmilitarización del RUC, que se convertiría en una policía civil más del Reino Unido.

La aceptación de la situación social y demográfica necesitaba también un reflejo en la realidad política norirlandesa. Así, después de una abrupta disolución de la Asamblea de Irlanda del Norte en 1986, se reinstauraban las instituciones representativas de Irlanda del Norte ²³.

La participación directa de los ciudadanos norirlandeses en las decisiones que afectarían a su vida diaria, junto al fin de la *Direct Rule*, comprendía un cambio en el entendimiento de una soberanía compartida entre dos comunidades. Si bien en los Acuerdos de Sunningdale, y, principalmente, en el Acuerdo Anglo-Irlandés, ciertas materias se compartían -al menos, se negociaban- entre el Gobierno británico y el irlandés, ejerciendo una suerte de tutela sobre Irlanda del Norte, ahora los norirlandeses llegarían a su «mayoría de edad» soberana. Los principales aspectos de la vida en Irlanda del Norte necesitarían de la aprobación -en el parlamento norirlandés recuperado- de una mayoría de votos de los representantes de ambas comunidades, independientemente de las mayorías de la cámara. Así se traducía la aceptación multilateral de la situación en Irlanda del Norte, considerando a las dos comunidades existentes en su seno como dos sujetos políticos con entidad propia, más allá de los distintos partidos políticos que votaran y que tuvieran representación en sus órganos representativos. En esta línea, se fijó en el acuerdo que la división

²³ Martínez Peñas, L. (2016). *En Nombre de su Majestad*. Página 336.

ministerial del Gobierno norirlandés estaría basado en la ley D'Hont entre las dos comunidades ²⁴.

En consonancia con el proceso de negociación del Acuerdo, se instaba a las organizaciones paramilitares a cesar el ejercicio de la violencia. Para ello, quedaban obligadas también a deshacerse de sus arsenales y a disolverse. En el otro lado de la balanza, y con las lecciones aprendidas del devenir del conflicto, los firmantes se comprometían a acelerar la liberación de aquellos presos relacionados con este, incluyendo aquellos con delitos de sangre.

Este compromiso incluía a los sentenciados a cadena perpetua ²⁵. Esto suponía un paso más allá de aquellos dados en torno a la extradición, y suponía, por primera vez, que los actores políticos decidieran sobre esta cuestión en el mismo texto del acuerdo -pues, previamente, como ya se ha mencionado, se dejaba en manos de hipotéticos debates posteriores en foros creados por los acuerdos-.

El Acuerdo de Viernes Santo fueron aprobados en referéndum tanto por la población de Irlanda del Norte como por los ciudadanos de la República de Irlanda -cuya votación incluía la reforma de los Artículos 2 y 3 de su Constitución, eliminando la reclamación territorial sobre el norte de la isla que en ellos aparecía-. Además, se envió una copia del Acuerdo a cada hogar norirlandés, a fin de que su texto fuera conocido a la hora de votar en el referéndum. Esta es la última gran diferencia de estos acuerdos respecto a los anteriores. Más allá de abrir la negociación a todos los actores políticos presentes en el conflicto -fuera del ejercicio ilegítimo de la violencia-, no fueron una imposición gubernamental, sino una aprobación democrática -que debía, así, sancionar la estabilidad de los acuerdos-.

²⁴ Martínez Peñas, L. (2016). *En Nombre de su Majestad*. Página 335.

²⁵ Martínez Peñas, L. (2016). *En Nombre de su Majestad*. Página 336.

6. La impronta de los Acuerdos hasta la actualidad

Tras el Acuerdo de Viernes Santo, el 25 de junio de 1998 tuvieron lugar las elecciones en Irlanda del Norte, donde los partidos moderados UUP y SDLP obtuvieron el mayor número de representantes.

Así, el 2 de julio se constituyó el nuevo gobierno en la región, obteniendo el cargo de primer ministro el unionista David Trimble - UUP- y el de viceprimer ministro el nacionalista Seamus Mallon - SDLP-. Por primera vez en la historia se constituiría un gobierno en Irlanda del Norte con integrantes nacionalistas, unionistas y republicanos.

Desgraciadamente, la violencia no cesó de inmediato. En agosto de este mismo año, el RIRA cometió uno de los ataques más sangrientos de las últimas décadas. Lo que nadie se esperaba era la condena del partido republicano, el *Sinn Féin*, del ataque, la primera condena del partido hacia un ataque realizado por una organización republicana.

La Asamblea de Irlanda del Norte no tenía inicialmente capacidad legislativa plena. Existían ciertas competencias que se habían trasladado específicamente del gobierno británico al parlamento de Stormont, pero se mantenían aun ciertas materias que se irían transfiriendo de manera progresiva al parlamento norirlandés.

Paralelamente, una parte del IRA no aceptó el cese de la violencia. Una parte del grupo paramilitar seguía aferrándose a las armas, ignorando el compromiso de desarme en varias ocasiones, realizando ataques puntuales y continuando la compra de armas a principios de los 2000. A ello se le sumaron altercados entre la comunidad protestante y la católica, aunque, en su mayoría, la violencia y la sangre comenzaban, poco a poco, a ser la excepción.

El gobierno norirlandés ha visto suspendida su autonomía en varias ocasiones hasta 2002, año en el cual se suspendió definitivamente. Esto generó una pérdida de confianza entre las comunidades que, en las elecciones de 2003, quedó clara con la victoria del DUP y del *Sinn Féin*, que desplazaron al UUP y al SDLP como principales fuerzas políticas.

En abril de 2005, por primera vez, el *Sinn Féin* pidió -de manera oficial- al IRA que depusiera las armas definitivamente. Meses después, el 28 de julio, la organización anunció su desarme. Este fue confirmado dos meses más tarde por la comisión encargada de verificar dicho proceso. El comunicado produjo una reacción encadenada respecto a otras organizaciones paramilitares. Así, LVF depuso las armas en octubre de 2005, UVF entre 2007 y 2009, y UDA y INLA en 2010. Se empezaba a respirar la paz.

Para poder establecer unas bases que permitieran mantener la soberanía norirlandesa, el 13 de octubre de 2016 se firmó el Acuerdo de Saint Andrews. Los unionistas compartirían el gobierno con el *Sinn Féin* si este aceptaba la soberanía de la policía de Irlanda del Norte, también conocida como PSNI -cuerpo policial reformado y heredero del RUC-. Y así fue como, por primera vez, el *Sinn Féin* reconoció la legitimidad tanto de la policía como de las autoridades judiciales de Irlanda del Norte.

En 2007 las elecciones dieron lugar a un escenario insólito. Los dos partidos con mayor representación fueron el DUP y el *Sinn Féin*. A diferencia de otras veces, en esta ocasión ambos partidos -dos enemigos históricos- dejaron sus diferencias de lado y conformaron gobierno por un bien mayor: la convivencia pacífica en Irlanda del Norte.

A pesar de todos los avances que ha logrado la comunidad norirlandesa, siguen existiendo trabas en la solución del conflicto. Ataques y asesinatos puntuales surgen puntualmente de mano de

organizaciones paramilitares, como las últimas variantes del IRA (CIRA, RIRA...) o de mano de paramilitares protestantes.

Aun así, la herida tras tantos años de violencia sigue abierta. El muro que separaba la zona católica y la protestante en Belfast sigue aún en pie. A pesar de que la sociedad norirlandesa haya cambiado, sigue habiendo cierto recelo en algunas zonas del territorio entre ambas comunidades. El camino hacia una convivencia sigue construyéndose hoy en día.

Pero la situación se ha tensionado en los últimos años. La gestión del Brexit en el territorio de Irlanda del Norte empezó a amenazar la frágil paz construida en 1998. La gestión económica del territorio hacía que resultara más sencillo el comercio con la república de Irlanda que con la propia Gran Bretaña.

El Protocolo para Irlanda del Norte -protocolo derivado del Brexit que garantiza la falta de fronteras físicas con Irlanda- permitía que el territorio norirlandés mantuviera ciertas normas del mercado interior de la UE, pero los productos que fueran de Gran Bretaña a Irlanda del Norte -y viceversa- debían ser sometidos a numerosos controles y trabas burocráticas.

La protesta por parte de los unionistas no tardó en aparecer. El DUP solicitó la derogación del Protocolo para Irlanda del norte, afirmando que «Irlanda del Norte parecía más parte de Irlanda que de Gran Bretaña». Desde entonces, la tensión ha ido creciendo. El nuevo IRA y otras organizaciones paramilitares lealistas han sido señalados como los responsables de diferentes disturbios y protestas en los últimos años que han terminado con la vida de varias personas en los últimos años.

Un nuevo bloqueo político asola Irlanda del Norte. Las pasadas elecciones de 2022 dieron, por primera vez en la historia, como fuerza más votada a los republicanos del *Sinn Féin*. Los unionistas del DUP se

han negado a formar un gobierno liderado por los republicanos, generando un bloqueo institucional que sigue en pie aun hoy.

En febrero de 2023, el primer ministro británico, Rishi Sunak, y la presidenta de la Comisión Europea, Ursula Von der Leyen, firmaron el Acuerdo Marco de Windsor. Este tiene por objetivo finalizar cualquier disputa sobre el Protocolo de Irlanda del Norte, siendo un acercamiento hacia los sectores unionistas más críticos con esta parte del tratado.

El acuerdo será un punto de inflexión para las partes políticas del territorio norirlandés. Si bien los unionistas terminan por aceptarlo, el bloqueo institucional extendido por más de un año en el parlamento de Stormont puede llegar a su fin, devolviendo el frágil equilibrio al territorio.

Si la política en Irlanda del Norte continúa su cauce, los disturbios y el malestar social pueden llegar a su fin. La sociedad norirlandesa sigue manteniendo aún una herida a medio cicatrizar. Cualquier paso en falso puede generar, de nuevo, esa temida violencia que asoló el territorio por más de 40 años.

7. Conclusiones

El conflicto norirlandés ha sido uno de los enfrentamientos políticosociales más complejos de los últimos años. Arrastrando un contexto que comenzó en el siglo XVI, la situación ha ido acumulando a lo largo de cinco siglos cada vez más tensión, que terminó estallando en la segunda mitad del siglo pasado y cuyas consecuencias son aún palpables hoy en día.

Los Acuerdos de Sunningdale fueron un intento fallido de lo que se consiguió en 1998. La falta de compromiso de negociación con todas las partes, así como el boicot de los miembros del acuerdo y de

diferentes organizaciones externas a él o el rechazo de muchas otras, hicieron que sus objetivos no pudieran ser cumplidos.

Pero el espíritu de Sunningdale consiguió perdurar más de 20 años después. Tras los altibajos en la solución política del conflicto, el duro trabajo de las instituciones británicas e irlandesas junto con el de los representantes de las dos comunidades, católica y protestante, se materializaron en un nuevo intento de paz con los Acuerdos de Viernes Santo. Los actos violentos comenzaron a verse acorralados ante la presión de una deseada paz por parte de los habitantes del territorio que terminó por hacerse realidad.

Pero los últimos acontecimientos en la región han puesto en jaque la frágil estabilidad del territorio. El Brexit y el olvido de la realidad norirlandesa en las políticas estatales británicas provocaron el aumento de la tensión y una nueva escalada de violencia, que parece mantenerse en estos días, así como un aumento de la simpatía norirlandesa hacia la causa republicana que dio por primera vez en la historia a la victoria del *Sinn Féin* en las elecciones de 2022. El nuevo cambio en la gestión del gobierno británico tomando mayor conciencia de la situación puede abrir las puertas al desbloqueo político que vive la región.

Unas políticas encaminadas a la estabilidad de Irlanda del Norte deben tomar en cuenta mucho más que las posturas religiosas que posee su población. La sociedad norirlandesa ha cambiado, como así deben de hacerlo las gestiones políticas. Un estancamiento en el pasado supone la vuelta a la inestabilidad, la intolerancia y la violencia en un territorio que ha estado sufriendo por más de cinco siglos.

8. Bibliografía

Alphahis. (2023). Operación Banner: el Ejército británico en Irlanda del Norte. Northern Ireland.

<https://es.alphahistory.com/Irlanda-del-Norte/banner-de-operaci%C3%B3n/>

Alphahis. (2023b). El acuerdo de Sunningdale. *Northern Ireland*. <https://es.alphahistory.com/northernireland/sunningdale-agreement/>

Arbizu, N. (2011). *Irlanda del Norte: Historia de un Conflicto*

Aular, L., & Santamaría, J. (2015). *El conflicto Norirlandés*.

Barreiros, M. (2022, 1 julio). *¿Qué es el Protocolo de Irlanda del Norte?* El Orden Mundial - EOM. <https://elordenmundial.com/que-es-protocolo-irlanda-norte/>

BBC News Mundo. (2022, 30 enero). Qué pasó el «Domingo sangriento», el día más oscuro del conflicto de Irlanda del Norte hace 50 años. *BBC News Mundo*.

Benson, M. A. (2017). *Changes in Tudor Religion and Politics and Their Impact on the Modernization of Ireland*. State University of New York.

Briongos Rica, C. (2016). *El Alzamiento de Pascua de 1916 cien años después* [Trabajo Fin de Grado]. Universitat Autònoma de Barcelona.

Donado Vara, J., & Echevarría Arsuaga, A. (2012). *Historia medieval I (Siglos V-XII)* (1.^a ed.). Editorial Universitaria Ramón Areces.

Dowding, J. (2007). The prevalence of christianity in Roman Britain to AD 410. *HIRUNDO*, 5.

El País. (2023, 2 marzo). *Acuerdo para Irlanda del Norte*.

El País. (2023, 12 abril). *Irlanda del Norte merece paz*.

Fernández Rodríguez, M., Martínez Peñas, L., & Prado Rubio, E. (Eds.). (2022). *DÍAS DE PÓLVORA Y NAPALM. 1972*.

Ferrer Muñoz, M. (s. f.). El nacionalismo irlandés: orígenes y desarrollo histórico. *Historia 16*, 234, 12-20.

George From Ireland - Reflections. (2018, 20 enero).

Sunningdale Agreement. Northern Ireland troubles. [Vídeo].

YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=0goqySeUXmk&t=71s>

González, M. (s. f.). La caída de Stormont, la sectarización del conflicto y el desarrollo del IRA.

Imperial War Museums. (2023, 26 abril). How the troubles became a bloody war. [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=fGo17SIvMRM>

Isla Frez, A. (1991). Los orígenes del monacato irlandés y su irradicación en Gran Bretaña y en el continente. *Codex aquilarensis: Cuadernos de investigación del Monasterio de Santa María la Real*, 5, 115-129.

Martínez Peñas, L. (2016). *En Nombre de su Majestad*. Omnia Mutantur S. L.

Martíño, J. (s. f.). Impacto sociocultural del conflicto norirlandés y nuevas perspectivas a partir del Brexit [Trabajo fin de máster]. Universidad de Oviedo. https://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/handle/10651/64270/TFM_JavierMartinoRedondo.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Martz, T. (s. f.). *The adoption of Christianity by the Irish and Anglo-Saxons: the creation of two different Christian societies*. W&M ScholarWorks. Disponible en: <https://scholarworks.wm.edu/caaurj/vol2/iss1/1>

Maza, C. (2014, 10 abril). La polémica amnistía encubierta para el IRA enturbia el proceso de paz en el Ulster. *elconfidencial.com* https://www.elconfidencial.com/mundo/2014-04-10/la-polemica-amnistia-encubierta-para-el-ira-enturbia-el-proceso-de-paz-en-el-ulster_115176/

Maza, C. (2023, 8 abril). El bloqueo político y el terrorismo amenazan la paz en Irlanda del Norte 25 años después. *La Razón*. https://www.larazon.es/internacional/bloqueo-politico-terrorismo-amenazan-paz-irlanda-norte-25-anos-despues_202304086430b26d1036390001babc3d.html

Melaugh, M. (s. f.). *CAIN: Events: Sunningdale Agreement, December 1973*. <https://cain.ulster.ac.uk/events/sunningdale/agreement.htm>

Millán, E. (2023, 10 abril). Sunak insta al desbloqueo institucional de Irlanda del Norte al cumplirse 25 años de paz. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2023-04-10/sunak-insta-al->

[desbloqueo-institucional-de-irlanda-del-norte-al-cumplirse-25-anos-de-paz.html](https://www.internaciones.cucsh.udg.mx/index.php/inter/article/view/6889/6206)

Monroy, M. del P. (s. f.). La transición de Irlanda del Norte del conflicto al postconflicto: guía para otras latitudes. *Internaciones*, 10, 31-50.

<https://www.internaciones.cucsh.udg.mx/index.php/inter/article/view/6889/6206>

Politikal Arena. (2022, 17 septiembre). *El CONFLICTO del IRA en IRLANDA DEL NORTE: pasado y presente - POLITIKAL ARENA* [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=GHbmGor-Ow8>

Preguntarse Por Qué. (2018, 15 julio). Por qué Irlanda se dividió en la República de Irlanda e Irlanda del Norte [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=sIZQmQ6xRxs>

Ranelagh, J. O. (2014). *Historia de Irlanda (3a. ed.)*. Ediciones AKAL.

Ribot García, L. A. (2022). *La Edad Moderna (siglos XV-XVIII)* (6.ª ed.). Marcial Pons Historia.

Roméo, L. (2023, 10 abril). Irlanda del Norte: El acuerdo de Viernes Santo navega en las aguas turbias del Brexit. *France 24*.

Rodríguez Fernández, A. J. (2015). *El Conflicto en Irlanda del Norte: Sociedad y Cultura* [Trabajo Fin de Grado]. Universidad de Almería.

Rudd McKaughan, C. (2017). *From Sunningdale to Good Friday: The Challenge of the Relationship Between Politics and Paramilitaries for Achieving Peace in Northern Ireland During The Troubles*. Duke University.

Saul.Gonzcar. (2023). La situación crítica del unionismo en Irlanda del Norte. Descifrando la Guerra. <https://www.descifrandolaguerra.es/la-situacion-critica-del-unionismo-en-irlanda-del-norte/>

Sentencia TEDH (5310/71), Ireland v. The United Kingdom, 18 enero 1978

Tieran Freedman. (2023, 30 julio). The troubles: Unravelling Northern Ireland's 30-Year conflict [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=XAAmf6eTReQ>

Yorke, B. (2014). *The Conversion of Britain: Religion, Politics and Society in Britain, 600-800*.

LA CRISIS DE 1973

Uxía Blanco Pérez
Daniela Vázquez Manzanares

La crisis energética de 1973, también denominada simplemente crisis de 1973, no se puede entender sino como una concatenación de circunstancias desafortunadas. Para empezar, nace de un descontento de los países árabes de Oriente Medio ante la victoria de Israel en la guerra del Yom Kippur y, sobre todo, ante el incondicional apoyo estadounidense a su aliado hebreo. Así, el 19 de octubre de 1973, los miembros de la OAPEC¹ pusieron fin a las exportaciones de petróleo a Estados Unidos y a otros países que se hubiesen mostrado abiertamente solidarios con Israel. Esta medida fue temporal debido a desacuerdos internos, siendo la sanción levantada en marzo de 1974. Sin embargo, los cortes de producción consecuentes llevaron a una subida astronómica del precio del petróleo que se prolongó durante mucho más

¹ La OAPEC (Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo) a diferencia de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) fue la que inicialmente tomó la decisión de limitar su producción. Por otra parte, la OPEP, con su cada vez más grande participación dentro de la industria, pudo influir ampliamente en el mercado del petróleo.

tiempo; el barril pasó de valer \$2,9 antes del embargo a costar \$11,65 en enero de 1974, apenas cuatro meses más tarde.²

Por otra parte, las consecuencias del embargo petrolero no hubiesen sido tan pronunciadas de no ser por la ya precaria situación de los países occidentales resultante, entre otras cosas, de la caída del dólar y la incontrolable inflación. Arthur Burns, presidente de la Reserva Federal en aquella época, explicó que la manipulación de los precios del petróleo “vino en el momento más inoportuno para los Estados Unidos: a mediados de 1973, los precios al por mayor de los productos básicos ya crecían más de un 10% anualmente; nuestras plantas industriales operaban prácticamente a su máxima capacidad y muchos de los principales materiales industriales eran extremadamente escasos.”³

Estos factores interrelacionados tuvieron un impacto significativo en la economía global y revelaron la vulnerabilidad de las naciones dependientes del petróleo importado. En este contexto, las economías se vieron forzadas a buscar soluciones alternativas y a implementar medidas para diversificar las fuentes de energía y reducir su dependencia a largo plazo. Esta crisis económica y energética de los años setenta marcó un punto de inflexión en la historia económica y sentó las bases para un avance hacia nuevas formas más sostenibles de usar los recursos energéticos.

A lo largo de este capítulo se analizarán con mayor precisión las causas y consecuencias anteriormente mencionadas con el fin de comprender por qué aún a día de hoy es relevante hablar de la crisis de 1973, ya no tan sólo como suceso histórico, sino como momento clave para entender el orden mundial actual.

² *Oil Shock of 1973-74*, Federal Reserve History, 22 de noviembre de 2013. Consultado el 20 de julio de 2023. Oil Shock of 1973–74 | Federal Reserve History

³ Burns, Arthur F., *Statement by Arthur F. Burns before the Joint Economic Committee*, 27 de noviembre de 1974, p.2-3. FRASER

1.- Causas directas de la crisis de 1973

A continuación se expondrán, punto por punto, las principales causas por las que se desencadenó la crisis:

- DESVINCULACIÓN DEL PATRÓN ORO: Durante el final de la Segunda Guerra Mundial se empezó a perfilar un nuevo sistema económico que finalmente se materializó en 1944 durante la Conferencia de Bretton Woods (New Hampshire, Estados Unidos). Esta conferencia fue un hito fundamental en la configuración del sistema financiero internacional posterior a la guerra porque supuso el inicio para la reconstrucción económica global y el restablecimiento del comercio internacional. Uno de los aspectos más significativos fue la instauración de un sistema monetario internacional basado en el patrón oro. Dicho sistema consistía en que la moneda estadounidense sería la divisa principal y su valor estaría respaldado por el oro. A su vez, las demás monedas del mundo estarían vinculadas al dólar, creando así un sistema de tipos de cambio fijos.

Poco a poco, el dólar se fue transformando en una pieza clave de la economía mundial de la posguerra: solamente en Estados Unidos, en la base militar de Fort Knox, estaban almacenadas tres cuartas partes de las fuentes de oro de todo el mundo⁴. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos iniciales por mantener el sistema, surgieron desafíos significativos: la creciente demanda de dólares para la reconstrucción de Europa puso presión sobre las reservas de oro de EEUU. Además, la emisión excesiva de dólares para financiar los gastos en la Guerra de Vietnam⁵ y el déficit comercial llevaron a un desequilibrio en la relación entre el oro y el dólar que hizo que, finalmente, el 15 de agosto de 1971, el presidente estadounidense Richard Nixon anunciase la desvinculación del dólar al oro⁶. Esta medida puso fin al sistema de

⁴ Herrera, R., *Crisis del petróleo de 1973*, p. 5

⁵ Ninion, L., *La economía de Estados Unidos a través de los años*

⁶ Lowenstein, R., *The Nixon Shock*, Bloomberg, 2011

tipos de cambio fijos y dio paso a un sistema de tipos de cambio flotantes, donde las monedas fluctúan según la oferta y la demanda en los mercados internacionales de divisas. Como consecuencia, la moneda se devaluó en un 8% y el sistema se colapsó.

- 2. GUERRA DEL YOM KIPPUR: La Guerra del Yom Kippur fue un conflicto armado que estalló el 6 de octubre de 1973 entre Israel y la coalición de países árabes liderada por Egipto y Siria. Fue llamada así porque comenzó durante el día sagrado judío del Yom Kippur. El objetivo principal de Egipto y Siria era recuperar los territorios que Israel había ocupado durante la Guerra de los Seis Días en 1967: la península del Sinaí y los Altos del Golán.

El ataque lanzado por los árabes tomó por sorpresa a las fuerzas israelíes, que inicialmente sufrieron importantes pérdidas territoriales. Sin embargo, Israel respondió rápidamente movilizándolo sus fuerzas y recibiendo apoyo militar de los Estados Unidos. Durante el breve conflicto quedó de manifiesto el apoyo que brindaron las dos superpotencias de la Guerra Fría a cada uno de los bandos: por un lado, el presidente estadounidense Richard Nixon autorizó el envío de una gran cantidad de ayuda militar a Israel, incluyendo armas, municiones y suministros por un valor de 2.200 millones de dólares⁷; por el otro, la Unión Soviética, liderada por Leonid Brezhnev, apoyó a la coalición árabe, suministrándoles armas y respaldo político.

El conflicto se prolongó durante varias semanas, con intensos combates y cambios en el control de diferentes territorios. Finalmente, el 11 de noviembre de 1973, se alcanzó un alto al fuego, aunque la paz definitiva no se lograría hasta el 18 de enero de 1974, cuando se firmó un acuerdo que incluía concesiones territoriales por parte de Israel. Estas incluían la devolución de parte de los territorios de la península

⁷ Maffeo, A. J., *La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973*, 2003, p. 2.

del Sinaí ocupado en 1967, así como la libre navegación por el Canal de Suez.

A pesar de las pérdidas sufridas por todas las partes involucradas, la comunidad internacional considera a Israel como el vencedor del conflicto. Esto se debe, en parte, al apoyo militar que recibió de los Estados Unidos, que jugó un papel crucial en su capacidad para resistir y contraatacar: la asistencia estadounidense contribuyó a cambiar el rumbo del conflicto y proporcionó a Israel una ventaja significativa.

- AUMENTO DEL PRECIO DEL PETRÓLEO: El apoyo absoluto de Estados Unidos y, en menor medida, de sus aliados europeos a Israel durante la guerra del Yom Kippur fue el detonante para que los Estados miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), liderados por Arabia Saudita, decidieran castigar a las economías de Occidente con la subida del precio del petróleo: en apenas cinco meses, el barril aumentó un asombroso 300%⁸; pasó de costar unos \$2,29 a \$11,65⁹. Dicho de otro modo, en apenas un año, los países exportadores ingresaron alrededor de 56.000 millones de dólares provenientes de este negocio, lo cual tuvo un impacto negativo en las economías importadoras.¹⁰ Además del embargo, la OPEP impulsó una reducción progresiva de la oferta petrolera en un 25%¹¹, lo que también favoreció a la subida descontrolada de su precio en el mercado internacional.

⁸ Euronews, *¿Se acuerdan de la crisis del petróleo de 1973?*, 2022.

⁹ Jaguaribe, H., *La crisis del petróleo y sus alternativas internacionales*, El Trimestre Económico 44, 1977, p.653.

¹⁰ Berry, C., *La crisis petrolera: su incidencia en la reforma del sistema monetario internacional*.

¹¹ Euronews, *¿Se acuerdan de la crisis del petróleo de 1973?*, 2022.

Si bien las medidas más decisivas fueron puestas en marcha por el conjunto de la OPEP, el embargo fue una represalia comercial de los países árabes ante el constante apoyo estadounidense a Israel. Por ello, no se puede entender sin hablar de la Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo (OAPEC, por sus siglas en inglés) liderada por el rey Feisal de Arabia Saudita. La OAPEC decidió el 21 de octubre de 1973 prohibir el envío del oro negro hacia puertos estadounidenses y aquellos que pudieran actuar como intermediarios, como los caribeños y los holandeses¹², lo que impulsó al resto de sanciones, ya sí, de la OPEP.

Así, el 28 de noviembre se llevó a cabo una conferencia árabe en Argel, donde se acordó disminuir mensualmente un 5% la producción del crudo y utilizar el petróleo como un arma económica hasta que "se materialice el retiro de los territorios árabes ocupados y hasta que se restablezcan los derechos nacionales del pueblo palestino"¹³.

Por primera vez, el petróleo fue considerado como un arma de presión económica, tal como se reflejó en el documento emitido durante la conferencia:

“Los Ministros de Petróleo árabes son conscientes de que el petróleo es un arma que puede ser utilizada de manera positiva para que rinda resultados más efectivos de los que pueden obtenerse usándolo de manera negativa”. Así, el propósito era “alentar a aquellos países que mostraban disposición y determinación a luchar por una solución justa al problema árabe, que llevara al fin absoluto de la ocupación y al

¹² Maffeo, A. J., *La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973*, 2003

¹³ Sexta Conferencia Cumbre Árabe, *Resolución sobre Petróleo*, 1973

restablecimiento de los legítimos derechos del pueblo palestino”¹⁴.

Finalmente, el embargo se levantaría unos cinco meses después, en marzo del 74.

- **DEPENDENCIA DEL PETRÓLEO:** Como ya se ha mencionado anteriormente, en la década de 1970, muchas economías a nivel mundial dependían en gran medida del petróleo importado de Oriente Próximo para satisfacer sus necesidades energéticas. Esto significaba que cualquier interrupción en el suministro tenía el potencial de tener un impacto significativo en la economía y la estabilidad nacional. De esta forma, ante el bloqueo de la OPEP, los países cuya industrialización dependía del oro negro se vieron enormemente afectados porque no podían satisfacer su demanda interna.

La dependencia del crudo importado se había ido incrementando en las últimas décadas debido al crecimiento industrial y al aumento de la demanda energética. Por poner un ejemplo concreto, en el año 1973, el consumo de petróleo desempeñó un papel fundamental en el desarrollo económico de la España franquista. En ese contexto, las fábricas de cemento representaron el 10,3% del consumo total, mientras que los suministros para la fabricación de barcos y la siderometalúrgica representaron el 12% y el 5,42%, respectivamente¹⁵. Durante los años anteriores a la crisis fue precisamente el sector de la construcción el que experimentó un mayor crecimiento debido a la gran estabilidad de los precios del petróleo en comparación con otras fuentes de energía y otros bienes.

¹⁴ Ministros de Petróleo Árabes, *Comunicado de prensa*, 18 de marzo de 1974

¹⁵ Borges Santo, P., *Espacio, tiempo y forma: Serie V Historia Contemporánea*, 2015

A medida que las economías crecían, se requería más oro negro para impulsar la producción y el transporte. Sin embargo, esta dependencia también aumentó su vulnerabilidad ante cualquier alteración en el suministro: en 1973, los países se vieron obligados a enfrentarse a los impactos económicos y sociales de la crisis del petróleo, tales como el aumento de los precios, lo que se tradujo en mayores costos de producción y transporte para las empresas. Esto afectó negativamente a los márgenes de beneficio y la competitividad de las empresas, así como al poder adquisitivo de los consumidores debido a la inflación¹⁶.

En resumidas cuentas, si bien se podría afirmar que la crisis tiene como detonante el apoyo occidental a Israel en la guerra del Yom Kippur, su gravedad es resultante de la ya presente debilidad económica de los Estados Unidos y, por ende, de sus aliados. La desvinculación del dólar al oro evidencia la pérdida de poder de la moneda estadounidense y la ya presente dependencia del petróleo extranjero hizo de la subida desenfrenada de su precio un suceso catastrófico.

Una vez explicado el contexto en el que tuvo lugar la crisis de 1973 y desarrollados los sucesos que le dieron forma, tan sólo queda analizar lo que trascendió de ella; sus consecuencias.

2.- Consecuencias de la crisis de 1973

La crisis de 1973 es quizás una de las más graves debido al tremendo impacto que tuvo. Esta afirmación en un principio puede ser desestimada si la larga y variada lista de consecuencias de este suceso le son a uno desconocidas. Directas e indirectas, a largo y corto plazo, todas ellas quedarán reflejadas en los siguientes apartados.

¹⁶ Gaviola, S. R., *Salarios reales y ciclos económicos en Estados Unidos*, 2011, p. 135

- **INFLACIÓN:** Incluso después de que el embargo se diese por concluído, los precios de la energía se mantuvieron altos, lo que llevó a un gran incremento en los costos de producción y transporte de bienes y servicios: cabe destacar que el petróleo es un componente esencial tanto en la elaboración como en la distribución de una amplia gama de productos. Este alza en el precio del petróleo se transmitió a lo largo de toda la cadena de suministro, encareciendo gradualmente los precios de los productos y generando una espiral inflacionaria.

Poco a poco, este encarecimiento de los precios se convirtió en un problema grave que afectó a muchos países en donde los consumidores tuvieron que hacer frente a incrementos repentinos y generalizados en los precios de los productos de consumo. La inflación resultante afectó negativamente al poder adquisitivo y la calidad de vida de las personas, ya que los salarios no aumentaron en proporción al aumento de los precios. En el caso de la economía estadounidense, que había experimentado una larga etapa de bonanza y crecimiento ininterrumpido, la inflación se disparó en un 7%, 12% y 9% , entre 1973 y 1975 respectivamente¹⁷.

Además de afectar a los consumidores, la inflación también generó incertidumbre económica y desequilibrios en los mercados. A su vez, la crisis petrolera llevó a una subida descontrolada de los costos de producción, lo que dificultó tremendamente la ya complicada situación de las empresas estadounidenses. Entre 1965 y 1973, la tasa de beneficio para las empresas privadas había caído un 30% en Estados Unidos¹⁸. Las consecuencias de la crisis acentuaron la ya existente presión sobre las empresas.

¹⁷ Ninion, L., *La economía de Estados Unidos a través de los años*.

¹⁸ Grossmann, H., *La ley de acumulación y del derrumbe del sistema capitalista: una teoría de la crisis*, 1979.

La inflación también provocó cambios en los patrones de gasto de los consumidores. Muchas personas priorizaron la compra de bienes esenciales y redujeron el consumo de bienes no fundamentales¹⁹. Estos cambios en los hábitos de consumo afectaron a sectores de la economía que no estaban directamente relacionados con el petróleo. Además, tuvieron un impacto adicional en las empresas y en la economía en general, generando desafíos adicionales para diferentes sectores y contribuyendo a la complejidad de la situación económica en aquel periodo.

En ese contexto, el presidente Ford lanzó la campaña "Whip Inflation Now" -¡Vence a la inflación ahora!- en octubre de 1974, que incluía medidas para reducir el consumo de energía y fomentar prácticas más eficientes. Se promovió el uso compartido de vehículos, se instó a bajar la temperatura de los termostatos, se fomentó el uso de papel reciclado y se animó a los ciudadanos a respetar los límites de velocidad²⁰. Estas propuestas del gobierno republicano, no sólo buscaban abordar la crisis energética, sino que también pretendían combatir la inflación y mitigar los efectos económicos adversos en la población.

- REDUCCIÓN DEL GASTO ENERGÉTICO: Ante la repentina decisión de la OAPEC de limitar las exportaciones de petróleo, los países afectados se vieron obligados a llevar a cabo medidas drásticas. En Estados Unidos, 1974 fue el año en el que finalmente se impuso un límite de velocidad a nivel nacional. Así, el 2 de enero, apenas tres meses después de que comenzasen las sanciones, el presidente Nixon aprobó las 55 millas por hora²¹ (mph) con un doble propósito: por un lado, reducir el gasto de petróleo y, por el otro, salvar vidas. En realidad, lo que la fecha parece revelar es que la verdadera

¹⁹ Ninion, L., *La economía de Estados Unidos a través de los años*

²⁰ Mieczkowski, Y., *Gerald Ford and the Challenges of the 1970s*, p. 206

²¹The New York Times. *Nixon approves limit of 55 M.P.H.* 3 de enero de 1974. Consultado el 7 de agosto de 2023. NIXON APPROVES LIMIT OF 55 M.P.H. - The New York Times (nytimes.com)

emergencia detrás de la imposición del límite de velocidad fue la crisis petrolera y que el evitar accidentes fatídicos en carretera fue un resultado más que una razón de ser de la medida. A inicios de 1974, la Administración Federal de Carreteras, una división del Departamento de Transportes de los Estados Unidos, estimó que si todos los vehículos fuesen a 55 mph en las autopistas, se ahorrarían 200.000 barriles de petróleo cada día. Esto es aproximadamente el 3 % del total del consumo estadounidense en vehículos de carretera²².

Estados Unidos no fue el único país que se vio obligado a actuar debido al embargo. El 15 de diciembre de 1974, la cadena BBC anunciaba un nuevo límite de velocidad para reducir el uso de combustible, así como nuevas multas por el incumplimiento de esta medida de tráfico que duplicaban las ya existentes²³. Por otra parte, también en Reino Unido, la semana laboral se vio reducida a tres días²⁴ como resultado, si bien no de forma exclusiva²⁵, de la crisis petrolera.

- EFICIENCIA ENERGÉTICA: Si bien las anteriores medidas fueron en su mayoría temporales, lo cierto es que la búsqueda del ahorro de combustible perduró a lo largo del tiempo. En 1975, el Congreso de los Estados Unidos promulgó los estándares CAFE (*Corporate Average*

²² Staats, E. 1977. *Speed Limit 55: Is it Achievable?*, p. 9. Oficina de Rendición de Cuentas de los Estados Unidos (GAO)

²³ BBC. BBC on this day 1950-2005. *15 December 1974: New speed limit to curb fuel use*. Consultado el 22 de julio de 2023. BBC ON THIS DAY | 15 | 1974: New speed limit to curb fuel use

²⁴ Materson, V. *The 1973 energy crisis sparked the idea for establishing the IEA. What have we learned since?* 29 de marzo de 2022. World Economic Forum. Consultado el 22 de julio de 2023. Why was the International Energy Agency set up? Because of 1973's oil crisis | World Economic Forum (weforum.org).

²⁵ El país afrontaba al mismo momento una huelga generalizada de los mineros de carbón.

Fuel Economy)²⁶ con los que se pretendía reducir el gasto energético obligando a que la producción automovilística fuese más eficiente desde un punto de vista energético. Es decir, desde el gobierno estadounidense, se establecieron unos protocolos obligatorios para regular la distancia que los coches deben viajar por cada galón de gasolina. Si bien los CAFE se han visto modificados a lo largo del tiempo, estos fueron inicialmente implementados como respuesta a la crisis de 1973.

- **SEGURIDAD ENERGÉTICA:** Los recortes y medidas expuestos en los dos primeros apartados fueron como ponerle tiritas a una amputación. Sin embargo, lograron evidenciar un hecho hasta entonces subestimado: la importancia de la seguridad energética. Las palabras a continuación hacen evidente la postura de la administración estadounidense ante esta cuestión:

“Buenas noches. Me gustaría tener una conversación desagradable con vosotros acerca de un problema sin precedentes en nuestra historia. A excepción de prevenir una guerra, este es el mayor reto al que nuestro país se enfrentará durante nuestras vidas. La crisis energética no nos ha abrumado todavía, pero lo hará si no actuamos pronto”²⁷.

Estas fueron pronunciadas por el presidente estadounidense Jimmy Carter apenas pasado un año del comienzo de su mandato. En este discurso presentaba un plan nacional de energía basado en diez principios. El cuarto es, en este caso, el más relevante; “(...) debemos reducir nuestra vulnerabilidad ante embargos potencialmente

²⁶ U.S. Department of Transportation. *Corporate Average Fuel Economy (CAFE)*, 11 de agosto de 2014. Consultado el 22 de julio de 2023. Corporate Average Fuel Economy (CAFE) Standards | US Department of Transportation

²⁷ Carter, J. *Address to the Nation on Energy*. 18 de abril de 1977. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project. <https://www.presidency.ucsb.edu/node/243395>

devastadores”²⁸. Con este último punto en mente, Carter incidió en la necesidad de reducir a la mitad el petróleo importado a Estados Unidos (de 16 millones de barriles a 6 millones de barriles al día) y de establecer una reserva estratégica de petróleo de 1000 millones de barriles, que sería más que suficiente para aguantar durante 6 meses. Todo esto requiriendo sacrificios en el presente, pero siendo a largo plazo esencial la sustitución de las fuentes de energía importadas (petróleo) por aquellas *made in America*. Así, la seguridad y la independencia energética fueron dos de las grandes preocupaciones de Carter. Como respuesta a estas dos problemáticas recurrió, tal vez como precursor de su popularización, a las energías renovables. Desplegó en sus antiguas plantaciones de cacahuets cientos de placas solares²⁹ y, en una imagen cuanto menos curiosa, se subió a los tejados de la Casa Blanca para dar visibilidad a esta innovación.

Carter, si bien puso un necesario énfasis en las energías renovables, no fue el primer presidente estadounidense en reconocer, después de la crisis de 1973, la importancia de la independencia energética. Nixon (1969 - 1974), en un comunicado especial al congreso hecho el 8 de noviembre de 1973, decía lo siguiente: “una parte substancial de nuestro éxito al construir una economía fuerte y activa en este siglo puede ser atribuida al hecho de que siempre hemos tenido acceso casi ilimitado a energía barata (...) Ante los crecientes costes de la energía extranjera, tenemos la necesidad de alcanzar la autosuficiencia energética.”³⁰ Así, la administración de Nixon puso en funcionamiento el denominado Proyecto Independence, que el propio presidente describió en su comunicado al congreso como “absolutamente crítico para nuestra habilidad de mantener un papel independiente en los asuntos internacionales”. Este se pretendía

²⁸ *Ídem*.

²⁹ Fischetti, M. *7 ways Jimmy Carter Has Improved America's Energy Future – Or Tried To*. 1 de marzo de 2023. Scientific American. *7 Ways Jimmy Carter Has Improved America's Energy Future--Or Tried To* - Scientific American.

³⁰ Office of the Historian. *Foreign Relations of the United States, 1969-1976, Volume XXXVI, Energy Crisis, 1969-1974*. pág. 922-926.

desarrollar con el mismo ahínco que el Proyecto Manhattan³¹; sin embargo, y quizás por suerte, estas expectativas no fueron acertadas. Aún así, bajo esta iniciativa, el Departamento de Energía terminó el sistema de oleoducto de Trans-Alaska (SOTA),³² cuya construcción hasta entonces se había visto interrumpida por diversas organizaciones medioambientales. El 16 de noviembre de 1973 Nixon, a través de una ley federal, puso fin a la posibilidad de recurrir a instancias judiciales la creación del oleoducto.

A nivel internacional, la crisis de 1973 llevó a los grandes importadores de petróleo del bloque occidental³³ a preocuparse conjuntamente por la seguridad energética. Así, los principales países industriales crearon el 18 de noviembre de 1974 la Agencia Internacional de Energía (IEA) con la intención de tener la capacidad en el futuro de responder con efectividad a cualquier disrupción en el mercado del petróleo. Con este objetivo en mente, los Estados miembros de la IEA pusieron en marcha un sistema colectivo de respuesta y a su vez desarrollaron planes de conservación de energía³⁴.

- GOLFO PÉRSICO: DE ESTADOS A POTENCIAS: Finalmente, las últimas consecuencias a analizar de la crisis de 1973 pueden encuadrarse en el ámbito de las Relaciones Internacionales. La OPEP, liderada por los países árabes, fue capaz de imponerse ante Estados Unidos. En la era de las superpotencias, este hito fue suficiente para alterar, sin disrumpir completamente, el nuevo orden mundial.

³¹ *Ídem.* pág. 916-922.

³² Departamento de Energía de los Estados Unidos. *Timeline of Events: 1971 to 1980*. Consultado el 23 de julio de 2023. [Timeline of Events: 1971 to 1980 | Department of Energy](#).

³³ Alemania, Canadá, Japón, Países Bajos, Reino Unido y Estados Unidos fueron algunos de los miembros fundacionales de la OOI, siendo todos ellos los principales afectados por la crisis de 1973.

³⁴ IEA. *History: From oil security to steering the world toward secure and sustainable energy transitions*. 14 de abril de 2023. Consultado el 23 de julio de 2023. [History - About - IEA](#).

Tras este suceso, se empezó a asumir tácitamente lo que Barry Buzan denominaría “seguridad multidimensional” en su teoría de los complejos de seguridad; el *hard power* ya no es suficiente porque el concepto de seguridad deja de limitarse al ámbito militar. La vulnerabilidad energética de las potencias industriales permitió que el diálogo con los miembros de la OPEP fuese en calidad de iguales. Es más, el caos inmediato provocado por el embargo y la consecuente subida exorbitante del precio del petróleo hicieron que en un principio, los países árabes tuviesen el *upper hand*³⁵ frente a Occidente. ¿El resultado? La transferencia enorme de capitales al Golfo Pérsico; el paso de gran parte de ellos de países a potencias.

El líder *de facto* de la OPEP, Arabia Saudí, fue el que quizás más hábilmente supo aprovechar esta ventaja en el terreno de juego. A día de hoy, el petróleo constituye un 83,8%³⁶ de las exportaciones totales del país. Aunque la región en su conjunto sea cada vez menos dependiente del oro negro, lo cierto es que en la actualidad continúa siendo su principal fuente de riqueza. La representación física del éxito generalizado del Golfo Pérsico es Dubai, la capital de los Emiratos Árabes Unidos. Aunque las reservas petroleras de Dubai sean pocas, son fundamentales para entender su existencia.

“No eran suficientes para moldear la economía alrededor de ellas, pero sí necesarias para crear una economía desarrollada y sostenible. Dubai eligió invertir los beneficios obtenidos del petróleo en actividades económicas que pudiesen fortalecer el salario potencial de los asalariados tradicionales, del sector terciario principalmente. Las rentas petroleras

³⁵ Expresión inglesa que vendría a ser “la situación ventajosa”.

³⁶ Workman, D. *Saudi Arabia 's Top Exports*. World 's Top Exports. Consultado el 31 de julio de 2023. Saudi Arabia's Top Exports 2022 (worldstopexports.com)

hicieron posible la construcción y expansión de la infraestructura (...).”³⁷

Esta urbe es artificial, de la misma manera que las grandes metrópolis del sudeste asiático, como Singapur, lo son. El término *capitalist developmental state* surge en los años 80 para hacer referencia a este fenómeno, a la invención de ciudades casi utópicas en lugares previamente poco desarrollados. Así, Dubai, Kuwait, y Abu Dhabi son algunos de los muchos oasis soñados que gracias al petróleo se hicieron realidad.

El nuevo poder adquirido por las potencias del Golfo Pérsico hizo que, a partir de este momento, la búsqueda de estabilidad en la región dejase de ser sinónimo de una situación óptima para Israel. En Europa, tras las continuas victorias militares del Estado hebreo, se comenzó a dudar sobre quién era verdaderamente David contra Goliat. Así, la causa palestina comenzó a formar parte de la agenda internacional. Esto se vio reflejado en la Conferencia de Ginebra de 1973 y, de forma más significativa, en el comienzo, si bien tímido, de una representación palestina en la ONU. El 13 de noviembre de 1974, Yasser Arafat, el líder de la OLP (Organización para la Liberación de Palestina), fue el primer palestino en hablar en el foro. En 1975, Palestina pasó a ser un miembro observador de la organización. Hasta entonces, la actuación estadounidense había consistido en un apoyo incondicional a Israel. Tras la crisis de 1973 se produce la primera y quizás más importante negociación entre árabes y judíos con Estados Unidos como mediador: los Acuerdos de Camp David.

Afirmar que todos los esfuerzos anteriormente descritos para estabilizar la región nacen de forma directa de la crisis de 1973 quizás sea exagerado. Sin embargo, al igual que la crisis en sí, al igual que

³⁷ Hvidt, M. *The Dubai Model*, p.400. Cambridge University Press. THE DUBAI MODEL: AN OUTLINE OF KEY DEVELOPMENT-PROCESS ELEMENTS IN DUBAI (cambridge.org)

cualquier otro suceso histórico, no se pueden entender sino como una concatenación de circunstancias, siendo la crisis una de ellas.

3.- Conclusión

En resumen, la crisis de 1973 demostró la vulnerabilidad de las economías dependientes del petróleo importado y evidenció la necesidad urgente de diversificar las fuentes de energía. La dependencia excesiva del petróleo dejó a muchos países expuestos ante el embargo de la OPEP, lo que condujo a graves consecuencias económicas durante la crisis y a cambios en las políticas nacionales e internacionales de los principales países afectados. Como en cualquier crisis, las circunstancias desafortunadas de unos fueron beneficiosas para otros. Así, en el Golfo Pérsico surgieron grandes potencias económicas que lograron imponerse ante los líderes mundiales occidentales.

Por otra parte, muchos países comenzaron a buscar alternativas energéticas, como la energía nuclear y fuentes de energía renovables. Se implementaron políticas y programas para fomentar la eficiencia energética y reducir la dependencia del petróleo en diferentes sectores, como el transporte y la industria.

La crisis de 1973 es un evento comparable en el orden mundial al punto y aparte en un texto. Supuso la aparición, si bien progresiva, de nuevas problemáticas, nuevos protagonistas y, sobre todo, de nuevos intereses.

Bibliografía

- Barbé, E. 2020. *Relaciones Internacionales*. Barcelona: Tecnos.
- BBC. BBC on this day 1950-2005. *15 December 1974: New speed limit to curb fuel use*. Consultado el 22 de julio de 2023. [BBC ON THIS DAY | 15 | 1974: New speed limit to curb fuel use](#)

- Berry, C., La crisis petrolera: su incidencia en la reforma del sistema monetario internacional
- Borges Santo, P., *Espacio, tiempo y forma: Serie V Historia Contemporánea*, 2015
- Burns, Arthur F., *Statement by Arthur F. Burns before the Joint Economic Committee*, 27 de noviembre de 1974. FRASER.
- Buzan, B. Waever, O. *Regions and Powers: The Structure of International Security*. 2003. Cambridge University Press.
- Carter, J. *Address to the Nation on Energy*. 18 de abril de 1977. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project.
<https://www.presidency.ucsb.edu/node/243395>
- Departamento de Energía de los Estados Unidos. *Timeline of Events: 1971 to 1980*. Consultado el 23 de julio de 2023. [Timeline of Events: 1971 to 1980 | Department of Energy](#)
- Euronews, *¿Se acuerdan de la crisis del petróleo de 1973?*, 2022
- Fischetti, M. *7 ways Jimmy Carter Has Improved America's Energy Future – Or Tried To*. 1 de marzo de 2023. Scientific American. [7 Ways Jimmy Carter Has Improved America's Energy Future--Or Tried To - Scientific American](#)
- Gaviola, S. R., *Salarios reales y ciclos económicos en Estados Unidos*, 2011
- Grossmann, H., *La ley de acumulación y del derrumbe del sistema capitalista: una teoría de la crisis*, 1979
- Herrera, R., *Crisis del petróleo de 1973*.
- Hvidt, M. *The Dubai Model*. Cambridge University Press. [THE DUBAI MODEL: AN OUTLINE OF KEY DEVELOPMENT-PROCESS ELEMENTS IN DUBAI \(cambridge.org\)](#)
- IEA. *History: From oil security to steering the world toward secure and sustainable energy transitions*. 14 de abril de 2023. Consultado el 23 de julio de 2023. [History - About - IEA](#)
- Jaguaribe, H., *La crisis del petróleo y sus alternativas internacionales*, El Trimestre Económico 44, 1977.

- Lowenstein, R., *The Nixon Shock*, Bloomberg, 2011
- Ninion, L., *La economía de Estados Unidos a través de los años*
- Maffeo, A. J., *La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973*, 2003.
- Materson, V. *The 1973 energy crisis sparked the idea for establishing the IEA. What have we learned since?* 29 de marzo de 2022. World Economic Forum. Consultado el 22 de julio de 2023. [Why was the International Energy Agency set up? Because of 1973's oil crisis | World Economic Forum \(weforum.org\)](#)
- Martínez Peñas, Leandro. *Sic Transit III*. 2021.
- Mieczkowski, Y., *Gerald Ford and the Challenges of the 1970s*
- Ministros de Petróleo Árabes, *Comunicado de prensa*, 18 de marzo de 1974
- OAPEC. *Frequently Asked Questions*. [Frequently Asked Questions | OAPEC \(oapecorg.org\)](#)
- Office of the Historian. *Foreign Relations of the United States, 1969-1976, Volume XXXVI, Energy Crisis, 1969-1974*.
- *Oil Shock of 1973-74*, Federal Reserve History, 22 de noviembre de 2013. Consultado el 20 de julio de 2023. [Oil Shock of 1973-74 | Federal Reserve History](#)
- Staats, E. 1977. *Speed Limit 55: Is it Achievable?* Oficina de Rendición de Cuentas de los Estados Unidos (GAO)
- Sexta Conferencia Cumbre Árabe, *Resolución sobre Petróleo*, 1973
- The New York Times. *Nixon approves limit of 55 M.P.H.* 3 de enero de 1974. Consultado el 7 de agosto de 2023. [NIXON APPROVES LIMIT OF 55 M.P.H. - The New York Times \(nytimes.com\)](#)
- U.S. Department of Transportation. *Corporate Average Fuel Economy (CAFE)*, 11 de agosto de 2014. Consultado el 22 de julio de 2023. [Corporate Average Fuel Economy \(CAFE\) Standards | US Department of Transportation](#)

- Workman, D. *Saudi Arabia 's Top Exports*. World 's Top Exports. Consultado el 31 de julio de 2023. [Saudi Arabia's Top Exports 2022 \(worldstopexports.com\)](http://worldstopexports.com)

EL TOUR DE FRANCIA DE 1973: EL TRIUNFO DEL HÉROE TRÁGICO

Antoni Fornés Medel
Universidad Rey Juan Carlos

1.- Introducción

El Tour de Francia de 1973, la sexagésima edición de la Grand Boucle ciclista, pasó a la historia de la ronda gala como el paréntesis en medio del aplastante dominio de Eddy Merckx, quien esa temporada optó por no correr en Francia tras el Giro de Italia para centrarse en la Vuelta a España. En su lugar fue Luis Ocaña quien, tras una dura edición de 26 etapas, se alzó con un triunfo final que en su propia memoria siempre quedaría matizado por el hecho de que no pudo conseguirlo batiendo directamente a Merckx.

Se trató, pues, de una edición extraña dentro de lo que venía siendo la tendencia del Tour durante los últimos años en lo que a sus principales estrellas se refiere. Así, cabe destacar que los corredores mejor situados en años anteriores o bien no participaron o bien sufrieron algún percance que les obligó a retirarse —más de un tercio de los ciclistas que tomaron la salida no llegaron a París—, lo que terminó provocando que los tres primeros posicionados en la clasificación general al final de la competición fueran novatos en el podio que resultó tras completar la vuelta a Francia.

Aun con todos estos factores, tampoco puede obviarse, en honor a la justicia del resultado, el hecho de que el dominio de Ocaña fue aplastante, prácticamente de principio a fin. Se hizo con el maillot amarillo en la entrada misma en los Alpes y ya no lo soltó hasta la llegada a la capital gala, ampliando la ventaja en los Pirineos y en la lucha contra el crono en una actuación que le valió para terminar aventajando en más de un cuarto de hora al segundo clasificado, Bernard Thévenet, misma distancia que separaba al francés del sexto.

Así, el Tour de Francia de 1973 fue el de un liderazgo sólido e incontestable pero que, a falta de un competidor que estuviera a la altura en las carreteras, quedó para siempre ensombrecido en el imaginario popular por el condicional de lo que hubiera podido suceder si “el Caníbal” Merckx se hubiera encontrado sobre el asfalto. Es esta una nota consonante con el trágico recorrido vital de Ocaña —no en vano ha terminado siendo reconocido como el “héroe trágico”—, tanto el que mostró durante una carrera deportiva llena de incidentes que nunca le permitían acabar de brillar como el que le acompañó durante sus últimos días de vida hasta su triste final. Ocaña siempre tuvo que afrontar el “pero” y el “y si” que le acompañaban cuando una caída le impedía alzarse con el triunfo y cuando se hacía con un Tour en ausencia de su principal rival. Estos matices ensombrecieron la leyenda de uno de los mejores ciclistas españoles de la historia, que consiguió en esta edición del Tour de Francia alcanzar su mayor hito.

2.- Los antecedentes

El Tour de Francia de 1973 tomaba la salida en Rotterdam el 30 de junio con una ausencia destacada. Esta era ni más ni menos que la de Eddy Merckx, el vencedor de las últimas cuatro ediciones —con lo que perdía la oportunidad de ser el primer corredor en ganar cinco Tours seguidos, hazaña que tan solo alcanzaría Miguel Induráin más de veinte años después—, quien optó por diseñar una temporada con el Giro de Italia y la Vuelta a España como ejes al faltarle aún la ronda hispana en

su palmarés para poder igualar a Jacques Anquetil y a Felice Gimondi como vencedor de las tres grandes vueltas.

Se presentaba, de esta forma, la oportunidad perfecta para Luis Ocaña, un corredor que parecía estar maldito en territorio francés después de haber tenido que abandonar antes de llegar a París en las dos ediciones anteriores. Especialmente memorable había sido el caso de 1971, cuando una caída en el Col de Menté en la etapa 14 le hizo abandonar el Tour ya en la última semana cuando encabezaba la clasificación general con cerca de siete minutos y medio de ventaja sobre Merckx. Aunque al año siguiente también tuvo que retirarse de forma anticipada como consecuencia de una lesión provocada por una caída, fue en la carrera de 1971, cuando ya tocaba con la yema de los dedos la victoria sobre un ‘Caníbal’ que parecía imbatible y volaba con el maillot amarillo en dirección a París, la que causó en el conqunse una importante mella psicológica.

Su discreto rendimiento en el Tour de 1972, en el que se mostró inferior a Merckx y no pudo disputar la general ni hacerse con una etapa además de volver a abandonar, provocó que Ocaña tuviera que posponer sus planes de victoria en el Tour hasta 1973. Sin embargo, fue el factor facilitador de la ausencia del belga el elemento que a la vez incomodó al ciclista español, cuyo único resarcimiento posible con la historia pasaba por tumbar a Merckx en la carretera, frente a frente. Aunque es cierto que, como es lógico en una carrera de este nivel, seguía teniendo en frente a corredores excelentes como Bernard Thévenet, Joop Zoetmelk o Lucien Van Impe, Ocaña quería el Tour pero lo quería demostrando que el 1971 había podido ser superior a Merckx y que merecía haberse llevado el trofeo a casa dos años atrás.

La temporada del corredor castellano en 1973 fue, claramente, de menos a más, con un discreto inicio en la París-Niza, en la que acabó sexto en la clasificación general, para posteriormente ganar la Setmana Catalana y la Vuelta al País Vasco de manera sucesiva. En ambas destaca que su triunfo se cimentó en las contrarrelojes, terminando cada

una de ellas en primer lugar y luego manteniendo el tipo en las etapas en línea, de las que aún no consiguió ganar ninguna pero siempre manteniéndose en un nivel muy regular hasta el punto de quedar entre los cinco primeros en cinco de las siete jornadas de este tipo que tuvo que enfrentar en las dos rondas. Especialmente importante fue la victoria en la vuelta catalana, pues le permitió anotarse el primer punto de la temporada frente a Merckx, a quien aventajó en cincuenta y un segundos en la tabla final, después de que Poulidor les hubiera arrebatado el triunfo a ambos en la París-Niza.

Las tornas cambiarían en la Vuelta a España —que por aquel entonces se disputaba en mayo, en contraste con las actuales fechas de final del verano—, un objetivo especial para el corredor belga en su camino hacia la triple corona de grandes vueltas, pues era la única que se le resistía. Fue el de Meensel-Kiezegem quien se impuso en esta ocasión, anotándose su primera Vuelta con una cómoda ventaja de tres minutos y cuarenta y seis segundos sobre Ocaña, segundo clasificado, quien no fue rival para un Merckx que se hizo con el maillot dorado en el prólogo de Calp y ya no lo soltó hasta la llegada a Donostia, dando un golpe sobre la mesa en Calafell y disipando cualquier esperanza de cambio de vencedor haciéndose con nada menos que las tres últimas etapas de la carrera española. De esta forma, el corredor de Molteni le devolvía la experiencia catalana de marzo a Ocaña, quien no pudo hacerse con ninguna victoria parcial de las diecisiete en liza en la Vuelta.

Con todo, no puede decirse que esto supusiera una losa moral para el ciclista español, pues salió de la carrera de su país en un estado de forma plétórico, a juzgar por las victorias que obtuvo a la semana siguiente en la Polymultipliée y, aún más importante, en el Critérium du Dauphinée, la que tradicionalmente ha sido considerada la gran carrera de preparación para el Tour. Este último triunfo estuvo basado en el mismo perfil que el que había seguido ya en el País Vasco y en Catalunya, pues su primera posición en la general final venía acompañado del único triunfo de etapa conseguido en la contrarreloj,

más que suficiente para alejar en más de un minuto a Thévenet y en más de diez a Zoetemelk, un muy lejano tercer clasificado.

De esta forma, y más allá de un discreto GP du Midi-Libre que corrió entre Dauphiné y Tour, Ocaña llegaba al prólogo de salida en Scheveningen con una temporada que se podía calificar como muy prometedora en su camino hacia la victoria en París. Era cierto que había sucumbido frente a Merckx en la Vuelta a España, pero el conquense logró mantener el tipo con una gran segunda posición y ya había demostrado en la Setmana Catalana que era capaz de tumbar al Caníbal, que, igualmente, tampoco tenía que ser una preocupación a corto plazo para la ronda gala ante su incomparecencia. En cualquier caso, además de Catalunya, las victorias en el País Vasco y en Dauphiné dibujaban un rendimiento que estaba siendo excelente y que invitaba al optimismo respecto a la posibilidad de que Ocaña recogiera el testigo de Federico Martín Bahamontes y se pudiera convertir en el segundo ciclista español en ganar el Tour de Francia.

3.- La primera semana: del mensaje de recuerdo de la mala suerte al primer golpe de efecto

Es un tópico manido en el mundo del ciclismo la frase que, en la primera semana de una de las tres grandes vueltas del calendario, no se puede ganar la ronda pero sí perderla —ya sea por el mal rendimiento en una etapa o alguna circunstancia más desagradable como una lesión o similares—. Esta frase debía de ser la que tenía en mente Luis Ocaña al observar los tres primeros días de competición, compuestos por dos etapas de dos tramos más un prólogo, todos ellos entre los Países Bajos y Bélgica.

El pistoletazo de salida lo daba una contrarreloj individual de siete kilómetros que recorría las calles del municipio neerlandés de Scheveningen, una prueba de relativa poca dificultad que Ocaña fue capaz, aún así, de superar con nota al perder tan solo un par de segundos

respecto al vencedor Joop Zoetmelk, que quedaba vestido como primer maillot amarillo de la edición. Parecía este un buen presagio sobre lo que podría ser la ronda de 1973 para el corredor conquense, pero al mismo día siguiente la mala fortuna se presentó para recordarle, por si se le habían olvidado sus experiencias anteriores, que en una prueba como el Tour nada podía ser un camino de rosas: el infortunio se volvió a cruzar en su camino, esta vez en forma de perro, cuando en el recorrido entre Scheveningen y Rotterdam un can atravesó la carretera al paso del pelotón, tumbando un grupo de diez ciclistas entre los que se incluía Ocaña.

Aunque no salió del todo ileso del lance —y las instantáneas del momento reflejan a la perfección el dolor que sentía en las costillas tras el impacto—, Ocaña pudo seguir en ruta y sin tener que lamentar ningún retroceso en la clasificación. Tras una contrarreloj por equipos en el primer tramo de la segunda etapa en la que no perdió tiempo con sus rivales más directos y salvar los muebles sin pasos atrás en la segunda parte, con salida en la belga villa de Sint-Niklaas y llegada ya a territorio francés en Roubaix y sus siempre difíciles tramos de pavés en el intermedio, el equipo Bic observó la tercera etapa como una gran oportunidad para dar un golpe sobre la general.

Esta, con salida en Roubaix y llegada a Reims como primer paso de la redirección hacia el sureste para llegar a los Alpes, se trataba de una etapa llana que no contenía ningún misterio más allá de lo dispuestos que estuvieran los corredores a dar sorpresas. Y así fue: un ataque de Ocaña junto a dos de sus compañeros —el danés Leif Mortensen y el francés José Catieau— terminó formando un grupo de nueve corredores que llegaron a la ciudad del Marne con más de dos minutos y medio de ventaja sobre Thevenet y Zoetemelk e, incluso, más de siete sobre José Manuel Fuente. Aunque el triunfo de etapa fue para Cyrille Gimard, del Gan-Mercier, el Bic de Ocaña se hacía, en la figura de Catieau, con un maillot amarillo que ya no saldría del equipo aunque, sin duda, el gran premio del día no era ningún otro más que el tiempo ganado en la clasificación general.

La primera semana, en un principio la menos propensa a observar grandes movimientos en la clasificación general, cumplió con sus expectativas en la fase previa a los Alpes y dejó de lado grandes diferencias en cuanto a tiempo. Como mucho cabe destacar el triunfo de Zoetemelk en Nancy en la cuarta etapa, pero los doce segundos obtenidos sobre Ocaña quedaban muy lejos de poder reparar el terreno que tenía perdido en la tabla. Más tranquilas incluso fueron las otras dos etapas antes de llegar al primer día de descanso el siete de julio: Walter Godefroot alzó los brazos en Mulhouse y Jean-Pierre Danguillaume en Divonne-les-Bains, pero el pelotón llegó compacto a meta en ambas y la general no sufrió cambios en lo que se refiere a los favoritos. De esta forma, el éxito de los primeros siete días de competición para los intereses del Bic lo reflejaba el hecho de que Catieau llegaba a la jornada de descanso como líder del Tour y con otro corredor del equipo, el también escapado en Reims Leif Mortensen, en el podio virtual, acompañados por Willy de Geest como segundo clasificado.

4.- La segunda semana: el hilo que conecta los Alpes con los Pirineos

Las cuentas tras las seis primeras etapas dejaban aún todo abierto en la lucha por llegar a París de amarillo, aunque Ocaña contaba a su favor con la ventaja que atesoraba desde la etapa de Reims, lo que lo ponía un paso por delante en el posicionamiento para cuando las grandes cordilleras cribaran a los favoritos en la general. Con todo, la distancia obtenida por el ciclista castellano era aún raquítica para el recorrido que estaba por venir, pues no le podía proteger de un hipotético mal rendimiento en los Alpes y en los Pirineos, en los que tendría que demostrar a sus rivales que era más fuerte en la escalada si deseaba hacerse con el triunfo en la carrera.

La primera etapa tras la jornada de descanso del sábado siete de julio se trataba de, otra vez, un recorrido en dos partes, que incluía primero 86 kilómetros entre Divonne-les-Bains y Gaillard y, después,

150 kilómetros entre Gaillard y Méribel. La primera fase, que bordeaba la frontera suiza por los departamentos del Ain y del Alta Saboya para terminar a tan solo 5 kilómetros de Ginebra, era corta pero con una gran complicación que se presumía clave: el col du Salève. Este puerto, una dura ascensión de 15 kilómetros, se presentaba como una oportunidad de oro para ganar tiempo —y, de paso, dar un fuerte golpe moral de cara a la segunda fase de la etapa—, sobre todo cuando la meta se encontraba al final de su descenso y, por tanto, llegar con ventaja a la cima prácticamente aseguraba hacerse con la etapa.

Esta primera gran prueba montañosa fue ya una gran demostración del estado de gracia en que se encontraba Ocaña, pues logró cimentar una victoria que no se basó en su simple explosividad, sino que, también, en su mayor capacidad de resistencia. Así, en el ascenso a Salève permitió que sus rivales fueran cayendo de forma progresiva: si Thévenet cedió con prontitud, Zoetemelk y José Manuel Fuente se mantenían a su rueda tras el único gran ataque del corredor del Bic pero cediendo ambos con prontitud y dejando a Ocaña en cabeza de carrera en solitario a falta de tres kilómetros para coronar. Una vez vencidos sus contrincantes, logró llegar a lo alto de Salève sin compañía y, como se presumía, consiguió la victoria en Gaillard, cruzando la línea de meta con cincuenta y tres segundos de ventaja sobre el grupo en el que se habían reencontrado Zoetemelk, Thevenet y Fuente y con cerca de dos minutos y medio sobre un Poulidor que parecía maldito incluso en el Tour en el que tenía la gran oportunidad de resarcirse con una victoria en la general de sus seis podios anteriores.

Ocaña se vestía en esta séptima etapa de un amarillo que ya no soltaría hasta París. Tampoco lo cedería, a pesar de perder algunos segundos, en la segunda fase de la etapa, esta vez un final en alto en Méribel, un imponente puerto de más de veinte kilómetros y con una especial dureza en los primeros tramos. Con las fuerzas resentidas tras los duros combates de la mañana, por la tarde fue mucho más difícil ver diferencias entre los grandes favoritos en la ascensión, que hizo poco más que ratificar la sentencia a Poulidor. Aunque hubo diferentes

intentos —incluido uno de Ocaña, pese a que su condición de líder reducía su necesidad de llevar la iniciativa en los movimientos ofensivos—, el grupo no se rompió hasta el último kilómetro, momento en el que Thévenet atacó y pudo irse en solitario hasta la victoria de etapa. Pese a esto, la cercanía de la meta hizo que las distancias fueran muy reducidas y solo consiguiera recortar ocho segundos a Zoetemelk, diez a Fuente, doce a van Impe, quince a Ocaña. El principal tesoro, a parte del hundimiento de Poulidor, fueron los cincuenta segundos obtenidos frente a van Springel, que caía a la tercera posición en la general y acercaba el podio a Thevenet. De esta forma, el mapa de la general quedaba despejado ya con los favoritos al triunfo final en solitario en cabeza y con Luis Ocaña en una posición muy ventajosa, con dos minutos y cincuenta y un segundos sobre Zoetemelk, cuatro segundos más sobre van Springel y ya más de tres minutos respecto a Thévenet y van Impe.

Este enorme desgaste, sin embargo, no era el prelude del retorno a una orografía más llevadora para los corredores, sino, al contrario, el aperitivo de la etapa reina del Tour de 1973. La octava etapa, la más larga de las jornadas de montaña de esta edición —sus 238 kilómetros tan solo eran superados por los 248 llanos entre Sainte-Foy-la-Grande y Brive-la-Gaillard—, mostraba una carta de presentación que resultaba aterradora hasta para los más atrevidos: más allá de la extensión de la jornada, se encadenaban tres cimas de bandera como el Madeleine, el Galibier —punto más alto del recorrido de este año— por la vertiente del Télégraphe y el Izoard y el final era en alto en Les Orres.

La importancia de esta etapa se dejó ver en el hecho de que los movimientos empezaron ya en la Saboya, zona por la que transcurría la primera mitad de la etapa: Ocaña, Fuente y Thévenet consiguen coger distancia ya en las primeras rampas de la ascensión al Télégraphe, aunque el francés mostrará los primeros síntomas de debilidad y llegará a la cima con cerca de medio minuto de retraso. Con todo, el descenso permitirá que los tres corredores se reagrupen y también Zoetemelk consiga engancharse a la cabeza de carrera antes de empezar el tramo

final del Galibier, momento en el que la gran noticia del día estaba siendo el hundimiento de van Springel, tercero en la general hasta entonces y que se estaba dejando más de dos minutos cuando solo se había recorrido media etapa. Aun así, el Galibier hará honor a su fama y actuará como gran juez, descolgando de forma definitiva a Zoetemelk y Thévenet —que llegaron arriba con un minuto de desventaja respecto a los dos ciclistas españoles, que se habían marchado en solitario— y dejando a nada más y nada menos que cinco minutos y medio a van Springel y Poulidor. Esto será el inicio de la sentencia del Tour, que llegará con tan solo un tercio de la competición transcurrida: en la cima del Izoard Thévenet ya llegará con más de cuatro minutos de retraso respecto a Ocaña y van Springel a prácticamente once, que hay que recordar que se sumaban a los tres minutos de pérdidas que acumulaban de las etapas anteriores.

Antes de llegar a Saint-Clement, punto final del largo descenso del Izoard, Ocaña se va a quedar solo en la cabeza de carrera gracias a un pinchazo de José Manuel Fuente, quien ya no logrará volver a contactar con su compatriota y le dejará vía libre para que gane con comodidad en Les Orres, rubricando una exhibición superlativa. Las distancias conseguidas este día, con 58" sobre Fuente —el único que consiguió rebajar el minuto pero con ocho más perdidos tras una mala semana—, 7' por encima de Thévenet y la friolera de 20' respecto a Zoetemelk, lo dejaban totalmente aislado al frente de la clasificación general, en la que, aparte de un Fuente que avanzaba posiciones y quedaba a nueve minutos y ocho segundos, todos los corredores se colocaban a más de diez minutos del liderato. De esta forma, el Tour quedaba completamente sentenciado a favor de Ocaña si, en esta ocasión, el corredor castellano era capaz de alcanzar París.

De esta forma, los movimientos fueron contundentes en las siguientes fechas a pesar de que la organización había planteado escenarios para las ofensivas incluso en las etapas de transición por la costa mediterránea. Así, en la novena etapa, que cubría entre Embrun y Niza, llegando por tanto al litoral y cerrando la travesía alpina, el

pelotón llegó agrupado y el triunfo fue para Vicente López Carril como escapado en solitario con nueve minutos de ventaja respecto al grupo, que le permitían ascender hasta el top-10 pero aún a unos veinticuatro minutos de Ocaña que lo convertían en inofensivo. Tampoco fue muy relevante para la general la fecha siguiente, con la etapa Niza-Aubagne: esta, a pesar de tener el puerto de segunda categoría de l’Espigoulier a veinte kilómetros de la línea de meta, volvió a dejar un grupo de favoritos compacto en la llegada a excepción de Poulidor, quien aventajó en treinta y siete segundos al maillot amarillo pero restando igualmente a más de veintiseis minutos de la general después de una etapa que ganó el inglés Michael Wright.

Misma nacionalidad tendría el vencedor de la undécima etapa, entre Montpellier y Argelers de la Marenda, siendo Barry Hoban quien logró alzar los brazos al sprint en una larga etapa llana de 238 kilómetros y sin diferencias en tiempos que servía de preludeo para la contrarreloj y la corta etapa de Pirineos que se presentaban el viernes. Abría esta última jornada antes del día de descanso una cronoescalada de 28 kilómetros entre Perpinyà y Thuir en la que Ocaña volvió a demostrar ser el más fuerte en las montañas: no solo consiguió hacerse con el triunfo de etapa, sino que lo hizo con medio minuto de ventaja sobre el segundo —Poulidor— y con un minuto y medio respecto a Fuente y a Thévenet, sus rivales menos lejanos en la clasificación general.

Esto concedió al ciclista del Bic una enorme tranquilidad para la segunda parte de la etapa, consistente en un breve recorrido de 76 kilómetros que llevaba desde el mismo Thuir hasta Bolquère. Pese a la brevedad del trazado, el hecho de que este fuera una subida constante —en falso llano agravado durante los primeros cincuenta kilómetros y ya en claro puerto los veinticinco restantes— y de que la fatiga provocada por la contrarreloj fuera considerablemente elevada aportaron el grado de dificultad que se esperaba de la entrada a los Pirineos. Durante todo el puerto se suceden los ataques, siendo López Carril y Fuente los corredores más activos en las distintas ofensivas,

especialmente este último, interesado en ganar tiempo para afianzar su segunda posición. Con todo, será van Impe quien logre atacar en el momento justo, consiguiendo marcharse en solitario a falta de poco más de cinco kilómetros para la meta y logrando al final de la etapa veinte segundos de ventaja respecto al grupo de Zoetemelk, Ocaña y Fuente y treinta y dos al de van Springel, Thévenet y Périn. De esta manera, el belga bajaba de la barrera de los veintiséis minutos respecto a Ocaña pero se mantenía lejano en la séptima posición, siendo el principal hecho reseñable en cuanto a la general que Fuente ampliaba a más de un minuto su ventaja sobre Thévenet, tercer clasificado.

Este fue el último combate antes de la segunda y definitiva jornada de descanso del Tour de 1973, que tuvo lugar el sábado 14 de julio, festividad de la República Francesa en conmemoración de la toma de la Bastilla. Faltaban todavía ocho etapas —incluidas dos contrarrelojes en jornadas de dos tramos— para llegar al tradicional final en París de la semana siguiente, pero tanto el transcurso del Tour como las grandes diferencias cosechadas en este tiempo hacían ya impensable que el trofeo de vencedor fuese para alguien distinto a Luis Ocaña, para quien sus más de diez minutos de ventaja sobre su más inmediato perseguidor hacían válida para el triunfo cualquier estrategia que pasase por evitar que su cuerpo chocara con el asfalto. De hecho, tampoco puede decirse que la disputa por el podio estuviera excesivamente abierta, pues Michel Périn, cuarto clasificado, se encontraba a más de diez minutos y medio del tercero, Bernard Thévenet, quien sí tenía un objetivo temporal factible al encontrarse la segunda plaza de José Manuel Fuente a un minuto y nueve segundos que eran posibles de revertir en lo que restaba de Pirineos y la pequeña incursión por el Macizo Central si era capaz también de mantener el tipo en las luchas contra el crono.

Por lo que respecta a las clasificaciones secundarias, van Springel tenía bien encaminada la clasificación de la regularidad tras haber construido un colchón de veinticuatro puntos sobre Zoetemelk y el joven corredor belga Marc Demeyer había sentenciado la categoría de

los sprints intermedios con los setenta y un puntos que acumulaba, muy superiores a los cuarenta del segundo clasificado. Más ajustadas estaban, sin embargo, la clasificación de la combinada, en la que Zoetemelk solo aventaja en siete puntos a Fuente y en ocho a van Impe y, sobre todo, la montaña, que lideraba Fuente con 135 puntos pero con Pedro Torres a tan solo dieciséis y Ocaña a veintiuno, lo que hacía que todo estuviera completamente abierto en este apartado y, de hecho, fuera uno de los principales focos de interés de lo que quedaba de carrera ante la nitidez de las posiciones en la general.

5.- La tercera semana: el grueso de los Pirineos y el viaje por el macizo central hacia París

Se retomaría la competición el domingo 15 de julio para continuar atravesando la cadena pirenaica en la segunda etapa destinada a esta cordillera. La jornada, que transcurría entre Bourg-Madame y Luishon, entraba también —aunque de forma tímida— en territorio aranés al cruzar las localidades de Les y de Bossòst, en el tersón de Quate Lòcs, y, por tanto, se convertía en la única etapa en la que se abandonaba el territorio bajo soberanía francesa al margen del prólogo que se había celebrado en el Benelux.

Aunque el recorrido planificado para este día era más exigente, cuestiones organizativas obligaron a alterar el trazado, suprimiendo la dura ascensión al col de Pèguere que estaba prevista tras coronar el col de Port. Así, a parte de un col de Puymorens y el ya mencionado de Port, ambos ubicados en una fase demasiado inicial de la etapa y sin pendientes especialmente duras como para tener posibilidades de hacer daño, todas las miradas se dirigían a dos puntos: el col de Menté y, sobre todo, el Portillon, cota de primera tras la que solo quedaba descender para llegar a la línea de meta de Luishon.

Así, y con motivos añadidos por la supresión de la subida al col de Pèguere, la carrera estuvo muy tranquila durante los primeros ciento cincuenta kilómetros, teniendo que esperar al portet d'Aspet, punto de frontera entre Ariège y el Alto Garona, para que el grupo de los favoritos empezara a observar movimientos. Ocaña va a llegar a la cima del Aspet algo rezagado, compartiendo grupo con Thévenet y van Impe y aventajando en quince segundos a Poulidor y Zoetemelk pero perdiendo cinco con Fuente, quien aprovecharía el descenso para ampliar ligeramente la brecha con el maillot amarillo. Muy distinta fue, sin embargo, la suerte de Poulidor en esta bajada, puesto que el corredor galo tuvo que retirarse de la carrera —en la que ya no tenía opciones ni de triunfo ni de podio— a causa de una caída antes de llegar a Couledoux.

Fuente conseguirá hacerse con la cabeza de carrera pero no sacar ventaja a esta condición, y en la subida a Menté las distancias se mantendrán más o menos equilibradas respecto a un grupo perseguidor, ya agrupado y con van Springel como único rezagado, que coronaba el puerto a veinte segundos del asturiano. Fuente será neutralizado antes de llegar al final del descenso y esto será visto como una oportunidad para Joop Zoetemelk, quien tenía que jugar cartas ofensivas si aspiraba a recortar los trece minutos que le separaban de la tercera posición: lanzó un ataque y se marchó en compañía de Ocaña, mostrando muchas dificultades el resto de ciclistas para alcanzarles. La descoordinación entre los perseguidores y las buenas piernas del grupo delantero serán una sentencia definitiva a la etapa, sirviendo en bandeja de plata al neerlandés y al español una ventaja de dos minutos y medio a la llegada a Bossòst y pie del último puerto de la jornada: el Portillon.

En la ascensión aranese Ocaña volverá a demostrar su estado de gracia y, sin necesitarlo dada su aplastante ventaja en la general, le cambiará el ritmo a Zoetemelk y se lanzará en solitario hacia la cima, consciente que, al haber solo descenso tras esta, llegar a este punto sin compañía suponía virtualmente la victoria de etapa. Por detrás serán Thévenet, van Impe y Pollentier quienes consigan dar un paso adelante

y dejen rezagados a van Springel y Torres. Esta será la distribución de grupos con la que se volverá a ingresar en el Alto Garona en la coronación del Portillón y la que llegará a meta once kilómetros de bajada después: Ocaña logrará su cuarta victoria de etapa en esta edición y la sexta de su palmarés aventajando en quince segundos en la línea de meta a Zoetemelk. La gran consecuencia de esta etapa, sin embargo, será el movimiento que se había producido en el grupo perseguidor, pues la avanzadilla de Pollentier, van Impe y Thévenet, aunque llegó a más de tres minutos y medio de un Ocaña inalcanzable, consiguió arañar treinta y tres segundos a José Manuel Fuente, dejando a Thévenet ya a solo treinta y seis segundos de la segunda posición que ocupaba el cantábrico y que terminaría perdiendo a manos del francés.

La expedición por los Pirineos fue cerrada por la decimocuarta etapa, con salida en la misma villa de Luishon y llegada en Pau, ya en la Nueva Aquitania. La jornada, pese a no clausurarse con un final en alto, sí que era igualmente exigente, pues a los 227 kilómetros que se recorrían se les tenía que sumar el paso por tres cimas de peso como el Aspin, el Soulor y, especialmente, el Tourmalet, siempre una oportunidad para los movimientos pese a coronarse a 113 kilómetros de la línea de meta. De hecho, la carrera ya llegará fracturada a este punto, pues un ataque de José Manuel Fuente romperá la carrera en el mismo Aspin y el grupo de favoritos se verá seleccionado antes incluso de llegar a la primera de las tres cimas del día.

Aunque habrá una predisposición a las ofensivas, la historia de la etapa será cíclica en cuanto a la dinámica de movimientos en las subidas y reagrupamientos en los descensos, tanto en el Aspin como en el Tourmalet. El gran juez de la jornada sería el Soulor, a las puertas de los Pirineos Atlánticos, dificultad montañosa en la que Pedro Torres aprovecharía para atacar y llegar a la cima con medio minuto de ventaja sobre los primeros clasificados en la general. Pese a los más de cincuenta kilómetros que restaban hasta la línea de meta, la falta de entendimiento en el grupo de atrás, la poca necesidad de presionar por un corredor que no se encontraba entre los primeros quince clasificados

y las dificultades sufridas por algunos ciclistas —el propio Ocaña pinchó una rueda, sin que eso fuera óbice para su mantenimiento en el grupo de los favoritos— facilitaron que el corredor malagueño pudiera llegar sin compañía a la meta y hacerse con el triunfo de la etapa del día.

Es más, esto fue aprovechado para adelantarse al grupo por otros tres ciclistas, de entre los cuales el mejor clasificado en la general era Michel Périn, sexto a más de veintinueve minutos de Ocaña. Estos llegarían a poco más de un minuto de Torres y con dos de ventaja respecto al grupo de los favoritos, que llegaría compacto y a una distancia reducida como para poder alterar sustancialmente la clasificación general. De esta forma, los Pirineos se cerraban con Luis Ocaña como líder sólido de la general, con José Manuel Fuente a prácticamente quince minutos, Thévenet cerrando el podio provisional con treinta segundos de añadido y Zoetemelk y Périn aún más lejos, a veinticinco y veintisiete minutos del líder respectivamente, haciendo difícil que el Macizo Central o los veintiocho kilómetros restantes de contrarreloj pudieran ser excesivamente decisivos.

Menos trascendentales aún fueron las dos etapas que siguieron a la llegada a Pau: tanto la decimoquinta etapa —Pau-Fleurance— como la primera fase de la decimosexta —Fleurance-Burdeos— se trataban de recorridos escrupulosamente llanos, especialmente a través de Gers y de la Gironda, lo que provocó que no hubiese ni el más mínimo cambio en la tabla de la general. Los belgas Wilfried David en Fleurance, sorprendiendo al grupo, y Walter Godefroot en Burdeos, esta vez ya al esprint, se hicieron con las dos victorias de etapa que estaban en juego. Era así cómo se llegaba a la primera de las dos luchas contra el reloj que restaban en esta edición, en la misma ciudad de Burdeos y con un recorrido totalmente llano, recorriendo la orilla del lago de la capital de la Nueva Aquitania. Esta, ganada por Joaquim Agostinho por delante de Bernard Thévenet, tuvo poca más consecuencia que alterar las posiciones del podio, pasando este último por delante de José Manuel Fuente por un segundo tras recortar el medio minuto que perdía,

lo que le permitió alcanzar una segunda posición que ya no perdería en los cuatro días restantes.

Después de una etapa intrascendente entre Sainte-Foy-la-Grande y Brive-la-Gaillard, totalmente llana y ganada por Claude Tollet al esprint entre los tres fugados que llegaron con cuatro minutos y medio de ventaja respecto al pelotón, el viernes, a dos días del cierre de la competición en París, llegaría el Puy de Dôme, la última jornada montañosa del Tour de 1973. Lo cierto es que, con los quince minutos de ventaja que tenía Ocaña, estaba ya fuera de todo cálculo meramente deportivo pensar que el corredor castellano tenía opciones de perder el amarillo, ni siquiera en complementación con la contrarreloj en Versailles del domingo —que, encima, al igual que esta etapa sería ganada por el propio Ocaña— y mucho menos cuando el Puy de Dôme era la única dificultad montañosa del día y prácticamente no había descensos que pudieran hacer que otra caída apartara a Ocaña del Tour. De esta forma, los focos estaban puestos de forma especial en el orden de los dos últimos cajones del podio —Thévenet aventajaba a Fuente por tan solo un segundo— y en la resolución del premio de la montaña, que lideraba Pedro Torres con doscientos puntos pero con José Manuel Fuente a solo dos y Ocaña a unos veintitrés que eran lejanos pero no imposibles de recortar.

La etapa transcurrió tranquila por el terreno de falso llano y sin complicaciones de desnivel de Corrèze, la última aventura por la Nueva Aquitania antes de entrar en la Auvèrnha. Con la entrada en el departamento del Puy de Dôme y la aparición de las cotas puntuables fue cuando la carrera se animó gracias al impulso de los corredores “cazaetapas”, que sabían que cualquier hipotética opción que tuvieran pasaba por entrar a la cota final con ventaja sobre el grupo de los favoritos, y a los ataques de Pedro Torres, que pasó el primero en Sauvagnat y la Côte des Gardes. Así, el de Humilladero se hacía con diez puntos muy valiosos, que dejaban a Ocaña fuera de la ecuación en la clasificación de la montaña y elevaban a siete su distancia con José Manuel Fuente.

La subida al Puy de Dôme, de trece kilómetros de extensión al 7,5% de elevación media y con los últimos seis kilómetros al 10%, sería el punto que sentenciaría la etapa, y el grupo de tres fugados compuesto por Sanquer, Lazcano y Berland, que no llegaba al medio minuto de ventaja sobre el maillot amarillo, no parecía tener suficiente margen como para alcanzar la meta en las posiciones delanteras. El normando Raymond Martin será, una vez neutralizada la escapada, quien más buscará la ofensiva, lanzando dos ataques infructuosos. Una vez atravesado La Font-de-l'Arbre e iniciado el tramo más duro de la ascensión, Fuente conseguirá hacer daño y se marchará en solitario, poniendo en aprietos a un Ocaña que se va a quedar en el tercer grupo. Sin embargo, con una gran remontada, este conseguirá sobrepasar a Thévenet, descolgar a van Impe y alcanzar a Fuente a falta de poco más de tres kilómetros. Ocaña atacará y se marchará, pero será cogido por van Impe a la vez que Thévenet se enganchaba a Fuente y, posteriormente, lo descolgaba, aventajando al español en catorce segundos en la meta y dando un paso de gigante hacia la consolidación del segundo puesto, especialmente ante el menor rendimiento de Fuente en la lucha contra el crono. Ocaña, por su parte, logrará que van Impe pague el esfuerzo y ceda cuatro segundos al final, otorgándole su quinta victoria de etapa en este Tour.

De esta forma, y a falta de tan solo dos etapas completamente llanas y de una contrarreloj que todo apuntaba que iba a ser poco determinante dadas las posiciones y las distintas cualidades de los corredores con oportunidades para remontar, parecía que todos los puestos de importancia del Tour quedaban sentenciados. Ocaña ascendía a la condición de virtual vencedor del Tour de 1973 —si no lo era ya—, con una ventaja de quince minutos y cuarenta y un segundos sobre Thévenet que era inconcebible que se pudiera recortar, a la vez que era muy difícil pensar que el francés perdiera en la contrarreloj los quince segundos que le sacaba a José Manuel Fuente. Tampoco Zoetemelk y van Impe, cuarto y quinto, tenían amenazadas sus respectivas posiciones, de manera que les bastaba con cumplir sin estridencias en el recorrido por Versailles. Y, por lo demás, con las

clasificaciones por puntos, de las metas volantes, por supuesto de la combinada y por equipos sentenciadas, tan solo faltaba por saber qué sucedería en la lucha por la montaña, que se dirimiría el mismo sábado: los tres puertos de cuarta categoría que se subirían en la aproximación a Versailles y que repartirían una suma máxima de quince puntos eran los últimos en juego y los que tendrían que decidir si Torres mantenía el liderato o, por el contrario, Fuente le recortaba en la última etapa hábil el punto de desventaja que tenía.

Llegaba el sábado, penúltimo día, la etapa entre Bourges y Versailles, de 233 kilómetros de extensión pero con un desnivel acumulado que era prácticamente nulo, lo que suponía una oportunidad de oro para que los sprinters recuperaran sensaciones o, en su caso, que una escapada se aprovechara de que el grupo les dejara hacer en una jornada de transición. Sin embargo, este último escenario no se llegaría a dar y serían los tres puertos de montaña puntuables los que animarían la carrera. Estos, ubicados todos en los treinta y cinco kilómetros finales, serán una gran oportunidad para probar movimientos en una orografía más escarpada, pero los sucesivos ataques no tendrán excesivo recorrido y pronto se verá con claridad que estas ascensiones iban a servir para poco más que decantar la balanza de la clasificación de la montaña, otorgándose este día tres cuartas partes de los puntos restantes —pues para la etapa de París simplemente se había previsto una cota de cuarta categoría—.

Pedro Torres, defensor del maillot, no podía contemplar ningún otro escenario que no fuera el de que José Manuel Fuente jugara a la ofensiva para revertir el punto que los distanciaba, como así fue, por lo que estuvo atento y no renunció a llevar la batuta que le correspondía como líder provisional de la tabla. De esta forma, será Torres quien encabece los ataques de entre el grupo de los favoritos tanto en Dourdan como en Saint-Rémy, dos puertos breves en los que su arrancada inicial le permitirá pasar la cima en cabeza y sumar diez puntos más a su casillero. Pese a que Fuente va a estar atento a estos movimientos, en Dourdan solo podrá pasar como tercero, con van Impe en una posición

intermedia, y en Saint-Rémy segundo, lo que implicaba que su desventaja en la clasificación de la montaña ascendía a seis puntos a falta de diez en juego y que cualquier opción, por tanto, pasaba porque Torres no lo adelantara en ninguno de los dos puertos restantes.

Con todo, lo cierto es que estas esperanzas matemáticas durarían tan poco como tres kilómetros, los que separan Saint-Rémy de Chevreuse de Châteaufort, tercera y última cota puntuable del día. Fuente no va a poder seguir aquí el ritmo de los principales corredores y, aunque Torres va a ser esta vez segundo, el hecho de que los cinco puntos para el primer corredor se los llevara Marc Demeyer, líder de las metas volantes, y no Fuente provocaba que El Tarangu quedara ya sin opciones y que Pedro Torres se convirtiera en vencedor matemático de la montaña. De esta forma, quedaba ya cerrada la última de las incógnitas a despejar respecto a las clasificaciones secundarias, por lo que esta etapa, que ganó el inglés Barry Hoban en un sprint en grupo, dejó muy poco para decidir en los dos tramos finales de etapa del domingo, que cerrarían en París una edición que no puede decirse que aguardara muchas emociones hasta el último día pese a la contrarreloj que la organización había diseñado alrededor de Versalles.

La lucha contra el crono, con salida y llegada en la misma ciudad de Versalles, sería el sector de la última etapa en el que se decidirían las distancias finales en la clasificación general antes de la llegada a París. Dada la brevedad del recorrido, de tan solo dieciséis kilómetros, solo existía una posición verdaderamente caliente y de interés en el marco de los diez primeros corredores, que era la segunda plaza que Bernard Thévenet conservaba por quince segundos de ventaja sobre José Manuel Fuente, único hombre con posibilidades de avanzar. Con todo, la probabilidad de una permuta en las posiciones entre ambos era bastante reducida dados sus dispares rendimientos en las etapas contrarreloj, en las que Fuente nunca había acabado de destacar, y mucho menos como para recortarle una cuarta parte de minuto a Thévenet en un recorrido llano.

De esta forma, la etapa cumplió con las expectativas y Fuente no solo no logró revertir estos quince segundos, sino que, fuera de los diez primeros clasificados de la etapa, perdió prácticamente un minuto más respecto a Thévenet, que fue líder virtual de la crono hasta que Ocaña atravesó la línea de meta y fijó su tiempo. El ciclista del Bic se daba así su último homenaje en este Tour, rubricando nada más y nada menos que su sexta victoria de etapa en veinte días de competición y logrando un importante boquete respecto a sus más inmediatos perseguidores: Thévenet tardó veinticinco segundos más en completar la etapa y tan solo cuatro corredores más —Zoetemelk, Agostinho, van Impe y Grosskost— lograron bajar del minuto el tiempo perdido con el ganador del Tour, unas diferencias imponentes que profundizaban en las ya enormes distancias existentes en la general antes de esta jornada.

El Tour de 1973 se cerraría por la tarde con un recorrido de 89 kilómetros entre Versailles y París, con llegada en la Pista Municipal de Bois de Vincennes —sería la penúltima ocasión en la que el Tour no acabaría en los Campos Elíseos, tradición no estrenada hasta 1975—. El recorrido, esencialmente llano, no suponía ningún tipo de dificultad para los corredores más allá del breve puerto de cuarta categoría de la Côte de Senlisse, cuyos puntos, además, eran ya intrascendentes ante la sentencia a la clasificación de la montaña que había impuesto Pedro Torres el día anterior. Thévenet, que aún no se había estrenado como ganador de etapa pese a su elevada posición en la general, verá su oportunidad en la pequeña rampa de la val-d’Osne, a tan solo dos kilómetros de meta, punto en el que lanzará un primer ataque que le servirá para ganar posiciones y, aunque el pelotón se va a reagrupar, entrar adelantado a la pista y hacerse con la victoria de etapa en la clausura misma de esta edición.

6.- La batalla que podría haber sido y no fue

Los ochenta y siete corredores que habían podido llegar hasta París —de los ciento treinta y dos que partieron de Scheveningen— cruzaron la línea de meta con el mismo tiempo, de forma que la general saliente de la contrarreloj de Versalles determinó las diferencias finales en todas las posiciones, a excepción de las bonificaciones que se llevaron los tres primeros clasificados de la etapa. Luis Ocaña se convertía, al fin, en campeón del Tour de Francia, siendo el segundo español que lo lograba en sesenta ediciones tras el éxito del toledano Federico Martín Bahamontes en 1959. El ciclista del Bic, además, se hacía con el trofeo de ganador con unas diferencias abismales sobre todos los corredores, demostrando la mano de hierro con la que había regido este Tour del que se había apropiado de hasta seis etapas: Thévenet salvaba con los quince segundos de bonificación como ganador en París la barrera de los dieciséis minutos que superaba tras la crono, pero aun así quedó a unos muy lejanos quince minutos y cincuenta y un segundos de Ocaña; Fuente, mientras, cerraba un fin de semana ciertamente amargo salvando un podio que no se contemplaba que perdiera pero a diecisiete minutos y quince segundos de Ocaña y a un minuto y veinticuatro segundos de un Thévenet al que había tenido en la misma palma de su mano alcanzar. Más allá de estos, ya fuera del podio, completaban el top-5 Joop Zoetemelk y Lucien van Impe, a veintiséis minutos y veintidós segundos y a treinta minutos y veinte segundos, respectivamente.

El dominio imperial demostrado por Ocaña dejaba en el aire la gran pregunta: una cuestión que impregnaría cualquier análisis presente y posterior de este Tour y que se puede decir que marcaría la vida del vencedor de 1973. La duda sobre lo que podría haber sucedido si Eddy Merckx hubiera decidido tomar la salida en La Haya, tanto por el mano a mano que podría haber propiciado el duelo Ocaña-Merckx como por el cuestionamiento que suscitó el hecho de que el primero nunca lograra ganar al belga en un Tour frente a frente, nunca ha llegado a dejar de sobrevolar el ambiente cuando se trata esta época. Aunque esta duda

sea lógica, no puede dejar de observarse a la luz del contexto completo, más allá de los datos en bruto del palmarés: Ocaña ya le estaba ganando el Tour a Merckx dos años antes, cuando solo una caída en el Menté en la última semana le impidió alzarse con el que entonces hubiera sido su primer Tour; además, las distancias logradas este 1973 y las seis etapas llevadas al zurrón no dejan de ser un argumento impecable de cara a que no pueda haber ni el más mínimo ápice de duda respecto al merecimiento de Ocaña para llevarse a casa el más preciado trofeo del ciclismo mundial, independientemente de las ausencias que pudiera o no haber. De hecho, aventajar en más de un cuarto de hora a Thévenet, prácticamente media hora a Zoetemelk y más de treinta minutos a van Impe demuestra que ni el elenco era pobre ni el rendimiento del corredor castellano fue precisamente mediocre.

Por tanto, el que solo una caída se interpusiera en el camino de Ocaña en 1971 y que su estado de forma fuera pletórico en 1973, además del propio hecho de que sea ganador oficial de esta última edición, demuestran la calidad del ciclista del Bic y su merecimiento para pasar al olimpo del ciclismo, fuese con Merckx en la carretera o sin él. Esto, probablemente, puede que convierta en injustas muchas de las calificaciones que se han hecho respecto a Ocaña a lo largo del último medio siglo, especialmente aquellas que le hacían de menos pese a su increíble rendimiento durante los años que estuvo en activo. Es indudable que las circunstancias le fueron poco propicias y la fortuna tendió a mostrarle la espalda, especialmente en la Grande Bouclé, pero la evidencia mostrada en la carretera es innegable y todo lo que ganó —quizá incluso menos de lo que le hubiera correspondido si el infortunio con caídas no se hubiera cruzado en medio— lo hizo con merecimiento.

El resto de clasificaciones, con la excepción de los puntos y de la montaña, también se puede decir que se resolvieron con una considerable tranquilidad. Marc Demeyer se hizo con la tabla de las metas volantes con 105 puntos, aventajando de forma clara los 70 del británico Barry Hoban, y tampoco Joop Zoetemelk pasó excesivos

apuros para retener el liderato de la combinada hasta París: superó a Lucien van Impe, su más inmediato perseguidor, en todas las clasificaciones excepto en la de la montaña, en la que, además, el belga tan solo se encontraba en la posición inmediatamente superior a él, por lo que sus veinte puntos valieron para manejarse con claridad sobre los veintiocho de van Impe —al medirse esta clasificación por la suma de las posiciones en las diferentes clasificaciones, el ganador de la combinada, competencia prácticamente desaparecida desde su extinción de la Vuelta a España en 2018, se trataba de aquel que obtuviera menos puntos—.

Además de estas, también la lucha por equipos tendría un margen claro en su tabla final, logrando imponerse el Bic de Ocaña por más de veinticuatro minutos sobre su más inmediato perseguidor, el KAS de José Manuel Fuente. De hecho, dejaron pocas opciones al resto de equipos, algo que queda claro desde el mismo punto en que la escuadra francesa lideró esta clasificación desde la misma primera etapa. Algo diferente, sin embargo, fue lo acontecido en la clasificación por equipos por puntos, en la que fue el Gan-Mercier el conjunto que se impuso, con prácticamente doscientos puntos de ventaja sobre el Peugeot y con el Bic desplomado en la cuarta posición.

Por su parte, y como se ha venido contando, sería Pedro Torres quien, de forma muy ajustada, se hiciera con la montaña del Tour de 1973, sin atar de forma matemática su victoria hasta el día antes del final y por solo nueve puntos de ventaja sobre su compatriota José Manuel Fuente. Lo cierto es que el dominio español fue rotundo por lo que respecta a esta lucha, pues el trío cabecero era de esta nacionalidad, con los 225 puntos de Torres, los 216 de Fuente y los 192 de Ocaña, antes de abrirse un gran hueco hasta los 119 de Thévenet, cuarto. Muy distinto fue lo acontecido en la clasificación por puntos, o de la regularidad: van Springel se impuso con 187 puntos y le siguieron Zoetemelk con 168 y Ocaña con 145, único español entre los diez primeros y gracias al impulso que le habían dado sus seis triunfos de etapa.

Más allá de este Tour, no se puede decir que la vida de Luís Ocaña fuera de su carrera deportiva profesional fuera afortunada. Su repentina y trágica muerte en 1994, suicidándose con un disparo en la cabeza antes de haber llegado a los cincuenta años de edad, sacudió el mundo del ciclismo y el conjunto de la sociedad española. Su estado de depresión, que acompañaba a un estado de salud devastador y a una situación financiera poco halagüeña, lo marcó durante los últimos años de su ciclo vital y tuvo que influirle en esta salida, que reforzaba la imagen del ciclista trágico y desafortunado que había reflejado durante su carrera y que quedó marcado de por vida por la marca de no haberle podido ganar a Eddy Merckx un Tour de Francia —si otras competiciones— sobre la carretera.

7.- Conclusiones

El Tour de Francia de 1973 nos demuestra, una vez más, la profunda relatividad de aquellos triunfos deportivos que, en apariencia, se presentan al ojo humano como un baremo objetivo. El primer y único triunfo en la ronda gala de Luis Ocaña, al mismo tiempo que únicamente el segundo conseguido por un ciclista español en las sesenta ediciones disputadas hasta el momento, fue interpretado en muchas ocasiones como una victoria que cedía Merckx por incomparencia. Ni su sobrada superioridad durante el mes que duró la competición ni tampoco su gran rendimiento en otras carreteras sirvieron para descartar del todo esta sensación, que terminó por hacer mella psicológica en el propio corredor conquense.

El único paréntesis en dos décadas de dominio del eje Francia-Bélgica-Países Bajos—tres estados que se repartieron todos los triunfos de la clasificación general del Tour entre 1966 y 1985— llegó en esta edición de la mano de Ocaña, un mérito cuyas circunstancias no llegan a la altura de poder oscurecerlo. Y es que el hecho de haberse mostrado como el corredor más sólido en las dos grandes cordilleras montañosas recorridas, así como también en las pruebas contrarreloj, demuestran el

merecimiento de una victoria con un dominio que puede calificarse de totalmente incontestable. Es cierto que este deporte se ha transformado con el paso de los años y no se pueden comparar las distancias en tiempo de la década de los setenta con las de hoy, pero este factor no es obstáculo para poder apreciar la gran tranquilidad con la que el ciclista castellano pudo retener el maillot amarillo hasta la llegada de la ronda a París.

De hecho, no es solo que consiguiera mantenerlo entre las etapas séptima y vigésima, sino que tampoco llegó a dar margen en ningún momento para pensar que era viable —si no mediaba algún sobresalto fuera de la estricta calidad y capacidad física, como una caída o una sanción— que le pudiera ser arrebatado. Esto es lo que se desprende de una fiabilidad precisa en aquellas etapas que tenían rango de decisivas, desde sus dos victorias en los Alpes hasta dos contrarrelojes pasando por otro triunfo que logró anotarse en los Pirineos.

En justa consonancia, no fue para menos el estallido de entusiasmo que se despertó, precisamente, al sur de la cordillera pirenaica, ante los triunfos del ciclista español, que conseguía una proeza antes solo conseguida por Federico Martín Bahamontes de entre sus compatriotas. El acontecimiento sirvió, por tanto, para exponerse como un nuevo ejemplo del aprovechamiento por parte del poder político —en este caso, un régimen franquista cada vez más desorientado en el contexto político europeo— para su legitimación a través de la canalización de un estallido popular de corte nacionalista, un proceso del que, para hacer justicia, tampoco puede decirse que sea fácilmente extirpable de la propia naturaleza del Estado contemporáneo.

Así, puede decirse que esta se trata de una de las ediciones del Tour de Francia de las que, probablemente, más haya sido denostado su resultado final en comparación con lo demostrado sobre una carretera que no reconoció más que a un líder y justo vencedor. Sin dejar de ser relevante la ausencia de un Eddy Merckx sobre el que existe el

consenso, considerablemente amplio, de poder calificarlo como el mejor ciclista de todos los tiempos, al final fue Luis Ocaña quien afrontó los esfuerzos de condicionar la preparación de la temporada al Tour y quien logró superar cada reto de forma superlativa. En definitiva, llegando a París como holgado vencedor del sexagésimo Tour de Francia.

8.- Referencias

- de la Calle, P. (2014, 19 de mayo). 20 años sin el héroe maldito. El Mundo-Ciclismo. <https://www.elmundo.es/deportes/2014/05/19/53792236e2704ee37a8b4572.html>.

- Mémoire du Cyclisme. (s.f.). 60ème Tour de France 1973. http://www.memoire-du-cyclisme.eu/eta_tdf/tdf1973.php.

- Tour de France. (s.f.). The History of the Tour de France. <https://www.letour.fr/en/history>.

EL FRENTE POLISARIO, LA LUCHA POR LA AUTODETERMINACIÓN DEL PUEBLO SAHARAUI

Marina Martínez Gil

1.- Introducción

Este año se celebra el cincuenta aniversario de la creación del Frente Polisario, el movimiento de liberación nacional del pueblo saharauí. Su principal reclamación es el derecho a la autodeterminación de los saharauís y su objetivo primordial es la consagración de su independencia.

El Sáhara Occidental se encuentra, en la actualidad, bajo ocupación de Marruecos y, previamente, permaneció dominado colonialmente por España durante más de un siglo. No obstante, el Frente Polisario proclamó la República Árabe Saharaui Democrática en 1976.

El Frente Polisario ha sido reconocido por Naciones Unidas como el representante legítimo del pueblo saharauí. Sin embargo, el reconocimiento internacional de su Estado es limitado. Además, continúa en un enfrentamiento abierto con Marruecos, por lo que sus reclamos persisten cincuenta años después de su conformación.

2.- Contexto histórico

Las constantes disputas por el territorio que ocupa el Sahara Occidental se remontan a los tiempos en los que África era un continente aún por descubrir y España un imperio colonial en el que “nunca se ponía el sol”.

En el siglo XV, el Reino de Castilla se lanzó a explorar el Océano Atlántico y las costas africanas. De esta manera, conquistó las Islas Canarias, donde instaló diversas fortificaciones militares. En los años posteriores, cruzó al territorio opuesto, donde también construyó bases de carácter militar. Así, poco a poco fue extendiendo sus dominios en el litoral africano y estableciendo vínculos coloniales con los nativos saharauis que habitaban en el lugar. El paso de los siglos mantuvo dicha situación de forma similar en la zona, con el claro dominio español sobre las poblaciones indígenas autóctonas.

El contexto del siglo XIX fue la carrera colonial de las potencias europeas sobre el continente africano, que motivó al rey de España, Alfonso XII, a reclamar la creación de un protectorado español sobre el Sahara. Asimismo, se constituyó el protectorado español en Marruecos, compuesto por el territorio norte, llamado Protectorado del Rif, y el territorio sur, Cabo Juby, que debía ser entregado a los marroquíes cuando finalizase dicho protectorado.

Durante la II República española, aumentó el terreno ocupado por España en la zona saharai y, sobre 1940, el Sahara español estaba compuesto por la colonia del Río de Oro, con capital en Villa Cisneros, y la colonia de Saguía el Hamra, cuya capital era El Aaiún. Independiente del Sahara, se había creado la colonia de Ifni, que también había sido reconocido como territorio que correspondía legítimamente a Marruecos.

En España se había establecido la dictadura del General Francisco Franco, cuyo régimen creó el gobierno del África Occidental Española en 1946, que aglutinaba los territorios del Sahara español, Ifni y Cabo Juby. Este organismo se desligaba, de esta manera, del protectorado español de Marruecos, que obtuvo su independencia en 1956. Asimismo, el protectorado francés sobre Marruecos también le concedió la soberanía, sin embargo, las reclamaciones territoriales de los marroquíes no cesaron. En el caso de España, no se había entregado Cabo Juby e Ifni, como había sido estipulado años atrás. Estos terrenos eran la principal ambición del nacionalismo marroquí, que pretendía unificar todas las tierras que supuestamente les pertenecían históricamente y que había tomado un cariz violento.

La escalada de tensión, tras numerosos ataques a las colonias españolas, condujo al inicio de la Guerra de Ifni en 1957, que se prolongó hasta 1958 y enfrentó al Ejército de Liberación marroquí, el brazo armado del partido político nacionalista de Marruecos, con España, que recibió la ayuda de Francia. El Acuerdo de Cintra puso fin al enfrentamiento, en el que los españoles resultaron victoriosos, pero la seguridad y la estabilidad de Ifni, así como de Cabo Juby, seguían en entredicho. Por ello, en los meses posteriores, el régimen de Franco accedió finalmente a ceder dichos territorios a Marruecos y abandonó todos sus dominios coloniales, a excepción del Sahara Occidental.

En 1958, el Sahara español e Ifni, que sería entregado a Marruecos al año siguiente, adquirieron el status de provincia dentro del Estado español. Su estructura era similar a la de cualquier provincia peninsular, por lo que contaban con representación política en las Cortes y se crearon ayuntamientos con sus correspondientes alcaldes. Tras la retirada de Ifni, el Sahara permaneció como la provincia número cincuenta y tres de España.

Esta estrategia pretendía burlar las reclamaciones de descolonización de Naciones Unidas (ONU) sobre dichos territorios. Al ser considerados provincias no debían ser sometidos a descolonización.

No obstante, esta acción contradujo la Resolución 1514 de la Asamblea General de la ONU, en la que instaba a desocupar ambas regiones.

En este marco de convulsiones e inestabilidad surgió el precursor movimiento nacionalista del pueblo saharauí. Su principal líder fue Mohamed Siri Brahim Basir, mayormente conocido como Basiri, que fundó el Movimiento Nacional de Liberación Saharauí en 1969. Sus seguidores proclamaban ideas antimarroquíes y se oponían a que los saharauís residentes en los territorios cedidos por España a Marruecos se convirtieran en ciudadanos marroquíes, como había ocurrido tras la descolonización de Ifni y Cabo Juby. Asimismo, reclamaban la independencia del Sahara Occidental.

El 17 de julio de 1970 tuvo lugar el Levantamiento de Zemla. En la ciudad El Aaiún, el gobernador español había convocado una manifestación con el objetivo de hacer patente el apoyo de los saharauís a las autoridades españolas. Paralelamente, Basiri había llamado a celebrar otra concentración para pedir el derecho a la autodeterminación de su pueblo. Ambos movimientos se enfrentaron duramente, lo que se saldó con varias muertes y la desaparición del líder en extrañas circunstancias tras su detención por agentes españoles. Basiri se convirtió en un mártir para el movimiento de liberación saharauí y el resto de cabecillas del grupo huyeron a los países vecinos.

Sin embargo, estos incidentes tan solo lograron alimentar las ansias de independencia y el nacionalismo saharauí continuó tomando forma. El 10 de mayo de 1973, en la localidad mauritana de Zuérate, un grupo conformado por trabajadores, estudiantes, militares y refugiados, todos ellos saharauís, crearon el Frente Popular de Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro. Esta es la organización conocida como Frente Polisario, por sus siglas, que fue concebida para luchar a través de la política y de las armas contra la ocupación colonial española y lograr la autodeterminación de los saharauís. Naciones Unidas la reconoció como única y legítima representante del pueblo saharauí.

Durante los años posteriores, el brazo armado del Frente Polisario llevó a cabo diversos atentados terroristas contra objetivos españoles y marroquíes. El franquismo se encontraba en sus últimos tiempos y la presión internacional ejercida por Naciones Unidas, junto con los ataques saharauis, le condujo a aceptar la descolonización del Sahara español en 1975. El proceso debía consistir en la celebración de un referéndum popular en el que los habitantes de las colonias decidieran si deseaban la independencia de España o no. Sin embargo, este procedimiento no logró culminar, pues quedó paralizado por la presión diplomática marroquí, las agresiones del Frente Polisario y las dificultades técnicas para elaborar un censo de población, entre otras causas.

La principal táctica utilizada por el gobierno marroquí fue la conocida como Marcha Verde, que consistió en la invasión de la provincia del Sahara por miles de civiles marroquíes, acompañados por unos 25 000 soldados del Ejército de Marruecos. La ocupación se desarrolló de forma relativamente pacífica, pues el Frente Polisario no intentó detener a los ocupantes, pero forzó la retirada acelerada de España de sus colonias e impulsó las negociaciones diplomáticas con Marruecos.

Juan Carlos de Borbón, como jefe de Estado en funciones, ya que Franco estaba gravemente enfermo, negoció y firmó con Marruecos y Mauritania el Acuerdo Tripartito de Madrid en noviembre de 1975. En este, España insistía en su propósito de descolonizar el Sáhara y se instituyó una administración provisional del territorio por los otros dos países firmantes. Naciones Unidas declaró nulo este pacto y reiteró el ejercicio del derecho a la autodeterminación del pueblo saharauí.

El 27 de febrero de 1976 se retiraron los últimos civiles y militares españoles residentes en el Sahara español. Horas después, el Frente Polisario y el Consejo Nacional Saharauí provisional, que se convirtió en un órgano legislativo y de gobierno, proclamaron la República Árabe Saharauí Democrática (RASD). El Estado recién

creado se hizo con el control de la región este de la antigua colonia española. El resto del territorio del Sahara Occidental pasó a la administración de Marruecos y Mauritania, según se había establecido en el acuerdo con España invalidado por la ONU.

De esta manera, comenzó la guerra entre los saharauis y los marroquíes y mauritanos. En los primeros años en los que se prolongó el conflicto, Marruecos aumentó considerablemente el territorio invadido. En 1979, Mauritania se retiró de la contienda y toda la región bajo su dominio pasó a ser administrada también por los marroquíes. A partir de la década de los ochenta, el gobierno marroquí comenzó la construcción de seis muros que separan el Sahara Occidental en dos partes: la zona ocupada por Marruecos y la República Árabe Saharaui Democrática, administrada por el Frente Polisario. La finalidad de estas edificaciones era repeler los ataques del ejército saharauí y las incursiones del Frente Polisario, así como aislar a los habitantes saharauis de la zona este y evitar su entrada al territorio bajo autoridad marroquí.

En 1991 se firmó un alto al fuego entre Marruecos y el Frente Polisario, que puso fin a los combates, y que fue auspiciado por Naciones Unidas. Esta organización internacional creó la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sahara Occidental, conocida como MINURSO. Este plan de paz debía velar por el cumplimiento del alto al fuego y el respeto a los derechos humanos. Además, era la encargada de organizar la celebración del referéndum de autodeterminación de los saharauis, fechado para enero de 1992. A pesar de que se llevaron a cabo diversas reuniones diplomáticas entre ambos actores enfrentados, las continúas reticencias y obstáculos de Marruecos no han permitido que el plebiscito haya tenido lugar a día de hoy.

3.- Frente Polisario

3.1 ¿QUÉ ES?

El Frente Popular de Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro, cuyas siglas le otorgan el nombre de Frente Polisario, se define a sí mismo como

“El movimiento de liberación nacional saharauí que lucha para acabar con la ocupación ilegal de Marruecos al Sahara Occidental y lograr que se culmine la autodeterminación del pueblo saharauí y la independencia de su patria”¹.

3.2 ANTECEDENTES Y CREACIÓN

El Frente Polisario se considera el sucesor del Movimiento para la Liberación del Sahara, que fue impulsado y dirigido por Basirí. La organización antecesora cesó sus actividades tras el Levantamiento de Zemla en 1970, en el que su líder desapareció en circunstancias desconocidas. Varios años después, otros integrantes de dicho movimiento recogieron el testigo de sus reivindicaciones y celebraron un congreso en Zueráte, Mauritania. En este se reunieron saharauis procedentes de Marruecos, Argelia, Mauritania y el Sahara español, que representaban a diversos grupos poblacionales como estudiantes, militares, trabajadores y refugiados. El resultado de esta asamblea fue la creación del Frente Polisario, que publicó su manifiesto constitutivo el 10 de mayo de 1973.

¹ Delegación del Frente Polisario para España (s.f.) Obtenido de: <https://frentepolisario.es/el-frente-polisario/>

3.3 OBJETIVO

El propósito inicial de la creación del Frente Polisario era poner fin a la colonización del Sahara Occidental por parte de España. Reivindicaban la descolonización de su territorio y aspiraban al ejercicio completo de su derecho a la autodeterminación, es decir, que el pueblo saharauí pudiese decidir sobre su propio destino, organización y estatus, sin estar sometido a la dominación de la potencia colonial. Este objetivo se proclama de forma manifiesta en su estatuto constitutivo:

“Una vez comprobado que el colonialismo quiere mantener su dominación sobre nuestro pueblo árabe, (...) opta por la violencia revolucionaria y la lucha armada como medio, para que el pueblo saharauí, árabe y africano pueda gozar de su libertad total y enfrentar las maniobras del colonialismo español”.²

En 1975, España abandonó sus colonias en el Sahara Occidental, sin embargo, los saharauis no lograron su completa soberanía, pues gran parte de los territorios recién descolonizados pasaron a la administración de Marruecos y Mauritania. Por consecuencia, el pueblo saharauí no pudo lograr su derecho a la autodeterminación y sus objetivos permanecieron relativamente intactos. Es decir, siguieron reclamando su independencia y la creación de su propio Estado.

El Frente Polisario, siguiendo sus ambiciones de independizarse de la ocupación colonial, creó la República Árabe Saharaui Democrática en 1976, tras la retirada de los colonos españoles. No obstante, este Estado no logró abarcar todo el territorio perteneciente al Sahara Occidental, ya que un amplio sector de este fue invadido por

² Una mirada al Sahara Occidental (s.f.). Obtenido de: <https://saharaoccidental.es/sahara/el-frente-polisario/>

Marruecos y Mauritania. Además, este Estado de nueva creación cuenta con un reconocimiento internacional limitado.

Por todo esto, los objetivos principales con los que se creó el Frente Polisario permanecen vigentes cincuenta años después de su configuración.

Asimismo, el movimiento de liberación posee otras aspiraciones, en las que opera a diario. Trabaja para preservar y proteger la identidad y la cultura del pueblo saharauí, así como velar por los derechos humanos de sus habitantes. Es necesario destacar que un amplio sector de la población saharauí, tanto residentes de la RASD como refugiados en los países colindantes, viven en condiciones de extrema vulnerabilidad y sufren violaciones continuas de sus derechos inherentes como seres humanos.

El Frente Polisario también ejerce como el brazo político de la República Árabe Saharaui Democrática. El secretario general del Frente es el presidente de la República. El movimiento se encarga de velar por el mantenimiento del estatus de este Estado y desempeña su labor en crear conciencia y compartir conocimiento sobre la lucha del pueblo saharauí al resto de la comunidad internacional. Cabe añadir que dedica grandes esfuerzos a la integración de su pueblo en las organizaciones internacionales del continente africano, para lograr una mayor cooperación entre países.

Por otra parte, trabaja para lograr la paz y la seguridad en sus territorios, así como la igualdad efectiva de género y la igualdad de oportunidades para todos los saharauí, impulsando el desarrollo social y económico de sus ciudades y de los campos de refugiados.

3.4 ESTRUCTURA

El Frente Polisario cuenta con una estructura sólida y armonizada basada en tres instituciones principales: el Congreso Nacional, la Secretaría Nacional y el secretario general, que constituyen el brazo político del movimiento. Además, ha creado una organización armada, el Ejército de Liberación Popular Saharaui, y varias “organizaciones de masas”³.

La figura visible del Frente es el secretario general que, asimismo, es el presidente de la República Árabe Saharaui Democrática. Desde su creación ha habido tres secretarios generales. Brahim Gali fue elegido para este cargo en el primer congreso del Frente Polisario, en 1973, y sustituido al año siguiente por Luali Mustafá Sayed, en el segundo congreso celebrado. En el tercero, que se desarrolló en 1976, se designó a Mohamed Abdelaziz, quien ostentó el puesto hasta su fallecimiento en 2016. Ese mismo año se celebró un congreso extraordinario en el que se nombró secretario general al histórico primer líder, Brahim Gali, que fue reelegido en el último congreso, llevado a cabo en 2023.

El Congreso Nacional es el órgano supremo encargado de las decisiones vinculantes más importantes, como la definición de las líneas de actuación a seguir. Se reúne periódicamente cada cuatro años, aunque cuenta con la posibilidad de celebrar congresos extraordinarios. También elige, por métodos democráticos, al secretario general y a los miembros de la Secretaría Nacional. Sus miembros son representantes del pueblo saharauí, residentes tanto en el República, como en los campos de refugiados o en los territorios ocupados por Marruecos. Su designación se lleva a cabo por diferentes métodos según la situación de procedencia.

³ Una mirada al Sahara Occidental (s.f.). Obtenido de: <https://saharaoccidental.es/sahara/el-frente-polisario/>

La Secretaría Nacional es el máximo órgano decisorio del Frente Polisario en el periodo comprendido entre la celebración de los congresos nacionales. Esta instancia está conformada por 44 miembros, encabezada por el secretario general y su principal función es ejecutar las decisiones adoptadas en el Congreso.

A un nivel inferior, el Frente Polisario organiza la vida de los saharauis a través de células, secciones y departamentos, compuestos por un número reducido de personas y encargados de diversos ámbitos como la defensa, la educación o la distribución de los recursos necesarios para su subsistencia.

En cuanto al campo militar, en 1973, paralelamente a la creación del Frente, se instituyó el Ejército de Liberación Popular Saharaui. Actúa como el brazo armado del movimiento de liberación y como el ejército profesional de la República Árabe Saharaui Democrática. Este cuerpo militar combatió el colonialismo español a través de atentados y ataques armados y, posteriormente, se enfrentó a Marruecos y a Mauritania en la guerra que comenzó en 1976, tras la descolonización española, y que se prolongó hasta 1991.

Tras el acuerdo del alto al fuego con los marroquíes, la principal función del Ejército es la vigilancia y protección de los territorios “liberados”, es decir, los territorios que conforman la RASD. La Constitución del autoproclamado Estado, promulgada en 1976, define a su fuerza armada como “garante de la soberanía nacional” y “salvaguardia de la independencia nacional”⁴.

En el ámbito social posee también diversas organizaciones, como la Unión General de Trabajadores de Saguía el Hamra y Río de Oro, conocida como UGTSARIO. Se trata de un sindicato que trabaja para defender a los trabajadores y trabajadoras saharauis, que también

⁴ Constitución de la RADS (1999). Obtenido de: https://www.usc.es/export9/sites/webinstitucional/gl/institutos/ceso/descargas/Constitucion-RASD_1999_es.pdf

pretende orientarlos y guiarlos para que su trabajo y sus actividades contribuyan a la lucha del pueblo, es decir, para que colaboren con el movimiento de liberación saharauí. Esta organización sindical tiene una gran influencia en la sociedad y también actúa en el exterior, ya que forma parte de diversas organizaciones internacionales sindicalistas. La UGTSARIO, además, desempeña la tarea de sensibilizar al contexto internacional sobre las condiciones de los trabajadores en las zonas saharauí ocupadas por Marruecos y de las injusticias sociales que sufren.

Asimismo, es destacable la Unión Nacional de Mujeres Saharauí, que reivindica el papel y el protagonismo de las mujeres saharauí en la lucha de su pueblo por la autodeterminación. Lleva a cabo programas de desarrollo para lograr la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres o la participación efectiva de estas en la política, en la toma de decisiones o en el ámbito profesional, entre otros.

La Unión de la Juventud de Saguía el Hamra y Río de Oro también trabaja en pro de la liberación del pueblo saharauí y de su independencia, en este caso en el sector juvenil de la población.

Por último, la labor administrativa del Frente Polisario se extiende más allá de las fronteras de la República Árabe Saharaí Democrática, pues se encarga de organizar y dirigir los campos de refugiados saharauí, ubicados en la región de Tiduf, en Argelia. Desde el inicio de la ocupación marroquí, miles de saharauí se vieron obligados a huir al exilio y, actualmente, unos 170.000 se encuentran reubicados en dichos campos de refugiados, en los que viven en una situación de extrema vulnerabilidad y pobreza. El Frente Polisario, además, administra la ayuda internacional procedente de diversas organizaciones humanitarias.

No obstante, existen informaciones que apuntan a que los campos de refugiados sirven como centros de entrenamiento para los futuros soldados que se integrarán en el Ejército de Liberación Popular

Saharai e, incluso, se ha acusado al Frente Polisario del reclutamiento de niños-soldado en estos asentamientos.

3.5 RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL

Las relaciones internacionales del Frente Polisario, desde su creación, han estado condicionadas por el contexto en el que nació este movimiento, tales como la ocupación marroquí, los procesos de descolonización o la Guerra Fría, en un marco más amplio.

Aunque no es un movimiento plenamente apoyado ni aceptado en la sociedad internacional, sí cuenta con el reconocimiento de Naciones Unidas, la mayor organización internacional existente, creada tras la Segunda Guerra Mundial para garantizar la paz en el mundo. En 1979, la ONU medió para lograr un acuerdo de paz entre Mauritania y el Frente Polisario, que conllevó a la retirada del primero del conflicto abierto que mantenía junto con Marruecos contra los saharauis.

Naciones Unidas ha reconocido, en diversos autos, la legitimidad del Frente Polisario. En el punto número 7 de la resolución 34/37 se citó textualmente: “*el Frente Popular para la Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro, representante del pueblo del Sahara Occidental*”⁵. Un año después, la resolución 35/19 de la Asamblea General de Naciones Unidas reiteraba su reconocimiento⁶. Por tanto, no existe lugar a dudas de que la ONU ha declarado al Frente Polisario como la única y legítima representante del pueblo saharai. Además, esta organización ha creado una misión de paz tras el alto al fuego con Marruecos, conocida como MINURSO, y ha proporcionado ayuda humanitaria y diplomática a los saharauis en numerosas ocasiones.

⁵ <https://daccess-ods.un.org/tmp/542470.812797546.html>

⁶ <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/397/22/PDF/NR039722.pdf?OpenElement>

Asimismo, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea también ha reconocido que el Frente representa a los saharauis en la sociedad internacional.

Por otra parte, el Frente Polisario cuenta con el apoyo incondicional de diversos Estados, que le dan soporte en su lucha por la autodeterminación. Su principal sustento es Argelia, quien le ha proporcionado armas, ayuda financiera y recursos básicos desde la proclamación de la RASD. Los argelinos siempre se han mostrado hostiles con Marruecos en la discusión sobre la soberanía del Sahara Occidental. Además, cabe recordar la existencia de campos de refugiados saharauis en territorio de Argelia, a los que asiste con alimentos y bienes necesarios. Libia y Cuba también son importantes patrocinadores de las reivindicaciones del Frente y, en diferentes ocasiones, han apoyado política o militarmente a los saharauis.

En cuanto a organizaciones internacionales de carácter humanitario, la Organización Mundial de la Salud (OMS) y el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) han jugado, y continúan jugando, un papel determinante en el territorio ocupado por Marruecos, ya que asisten a la población que subsiste en condiciones de extrema vulnerabilidad. Misma ayuda ofrecen algunas ONG españolas que defienden la lucha saharauí.

4.- La República Árabe Saharaui Democrática (Rasd)

La República Árabe Saharaui Democrática, conocida por sus siglas RASD, es el Estado autoproclamado por el pueblo saharauí el 27 de febrero de 1976.

La conformación del nuevo Estado fue impulsada por el Frente Polisario y el Consejo Nacional Saharaui provisional, paralelamente a la retirada de los últimos colonos españoles del territorio del Sahara Occidental, que había sido colonia española hasta ese momento. La

proclamación se llevó a cabo desde la ciudad de Bir Lehlu, que se convirtió en su capital provisional.

La RASD fue declarada como un Estado independiente de España, libre, soberano y democrático. Sin embargo, en la práctica, se tratan de aspiraciones aún no alcanzadas, ya que el territorio que abarca este Estado no corresponde a la totalidad del Sahara Occidental. Esta región se encuentra dividida en dos partes, una de ellas está administrada por el Frente Polisario y la otra permanece bajo el control de Marruecos. La demarcación marroquí aglutina la mayor parte del territorio históricamente saharauí, y cabe recordar que el poder que ejerce sobre este pueblo es ilegítimo. Aproximadamente un ochenta por ciento de la tierra del Sahara Occidental se encuentra bajo la ocupación extranjera de Marruecos, acto que ha sido considerado internacionalmente ilícito en numerosas ocasiones. En 2007, Marruecos presentó ante Naciones Unidas una solución para pacificar el conflicto sin contravenir sus propios intereses. La propuesta consistía en dotar de cierta autonomía a los territorios saharauís controlados por Marruecos, sin embargo, estas zonas permanecerían bajo la soberanía marroquí. El Frente Polisario y la RASD se opusieron rotundamente, ya que sus reivindicaciones se basan en lograr el derecho a la autodeterminación del pueblo saharauí y no una cierta libertad bajo el control de otro Estado.

La región administrada por el Frente Polisario es la conocida como República Árabe Saharaui Democrática, o también es denominada Zona Libre o Zona Liberada, ya que se trata de un territorio autónomo y soberano. Este territorio, con una extensión menor al controlado por Marruecos, se sitúa en el este del antiguo Sáhara Occidental y se encuentra separado de la parte marroquí por una serie de muros construidos por el Gobierno de Marruecos. Estas fortificaciones pretenden evitar la entrada de saharauís en las ciudades marroquíes, así como protegerse de los ataques e incursiones impulsados por el Frente Polisario.

La RASD limita al noroeste con Argelia, en cuya frontera se encuentran los campos de refugiados de Tinduf, ubicados en la provincia argelina de Tinduf, y que también son considerados territorio de la República Saharaui y sus habitantes son ciudadanos de la RASD. Estas precarias edificaciones acogen a cientos de miles de saharauis que se convirtieron en refugiados como consecuencia de la guerra que enfrentó a la República y al Frente Polisario con Marruecos y Mauritania. Esta contienda comenzó en 1975 y el alto al fuego se firmó en 1991, pero la solución que pretendía ser provisional para los refugiados saharauis no ha logrado obtener medidas definitivas. Sus circunstancias de vida dependen, aún en la actualidad, casi en su totalidad de la ayuda internacional ofrecida por distintos organismos, como ACNUR, y ONG procedentes de diversos países. Asimismo, su administración política depende del Frente Polisario.

Los campos de refugiados se dividen en cinco poblaciones con organizaciones estructuradas en provincias, municipios y barrios. El campo de Rabuni es la capital administrativa de la RASD, donde se ubican los edificios institucionales, tales como los ministerios o la presidencia, y muchos de los servicios públicos de la República.

La cotidianidad en estos territorios está sometida a unas condiciones extremas por diversos factores. En primer lugar, las condiciones geográficas de la región que ocupan dificultan el ejercicio de las tareas básicas de los saharauis. Además, la obtención de los recursos necesarios para sobrevivir, como alimentos o asistencia médica, también son de difícil alcance para algunos habitantes. Estos refugiados gozan de una libertad de movimiento limitada y sus perspectivas en el ámbito laboral o escolar son igualmente reducidas.

Por otra parte, la organización política de la República Árabe Saharaui Democrática cuenta con un presidente que, a su vez es el secretario general del Frente Polisario. En la actualidad, ambos cargos los ostenta Brahim Gali. Su labor la desempeña apoyado en un primer ministro y su gabinete. Las decisiones de la RASD se adoptan de forma

democrática, ya que se estructura en un parlamento bicameral. El Consejo Nacional Saharaui, que ostenta el poder legislativo y opera sobre asuntos económicos, sociales o de política exterior, entre otros. La segunda cámara es el Consejo Consultivo Saharaui, que asesora al presidente de la República.

La religión oficial del Estado es el islam y posee una Constitución promulgada por primera vez en 1976, tras la creación de la RASD, y revisada posteriormente en diversas ocasiones.

Sin embargo, como ya se ha repetido en diversas ocasiones, este Estado de nueva creación cuenta con un reconocimiento internacional limitado, es decir, no ha sido reconocido por la totalidad de la sociedad internacional. En la actualidad, aproximadamente ochenta Estados reconocen a la República Árabe Saharaui Democrática como un Estado independiente y soberano. Por tanto, todavía necesita que numerosos países le concedan su reconocimiento. Para lograrlo, el Frente Polisario trabaja activamente para dar a conocer la situación del pueblo saharauí al resto de la comunidad internacional, así como conseguir su solidaridad y su apoyo. No obstante, en el lado opuesto, Marruecos extiende sus intereses en otros países del globo para evitar que reconozcan a la RASD y establezcan relaciones comerciales o diplomáticas con esta. Por este motivo, diversos gobiernos estatales han retirado su reconocimiento a los saharauíes, aunque cabe recordar que una vez que un Estado reconoce oficialmente a otro, no puede revocar este acto, por lo que estas suspensiones no han podido ser efectivas.

El principal éxito diplomático de la República fue su admisión en la Organización para la Unión Africana (OUA) en 1982, lo que supuso que sus miembros reconocieran de forma expresa o tácita la soberanía e independencia de este Estado. Como consecuencia, Marruecos abandonó dicha organización internacional en 1984, por su negativa a establecer relaciones con los saharauíes. La sucesora de la OUA fue la Unión Africana (UA), que continúa vigente en la actualidad, y de la que la RASD fue un miembro fundador y de pleno derecho desde

su creación en 2001. Marruecos se abstuvo de este organismo hasta 2017. El ingreso marroquí en la UA supuso la primera vez en más de tres décadas que coincidía con la República saharauí en una organización internacional. Estos hechos avivaron la esperanza de que ambos actores enfrentados retomasen sus conexiones diplomáticas y se alcanzase una solución para el conflicto abierto por la situación del Sahara Occidental.

Pese al apoyo de muchos países africanos a la RASD, no es miembro de la Liga Árabe, otra de las principales estructuras del continente. No obstante, esta organización reconoce el derecho a la autodeterminación del pueblo saharauí. Asimismo, tampoco es miembro de Naciones Unidas, aunque esta aboga por la negociación entre Marruecos y la República, y alienta a la celebración del referéndum sobre el estatus del territorio disputado. La ONU reconoce, hoy en día, al Sahara Occidental como uno de los territorios pendientes de descolonizar y forma parte de la lista de diecisiete “territorios no autónomos” controlados por Estados miembros de Naciones Unidas. En este caso, la región depende *de iure* de España, que es considerada su administradora, pero, en la práctica, ya no está subordinada a ninguna potencia colonial, pues España anunció oficialmente en 1976 que se desligaba del Sahara Occidental y retiraba toda su presencia en la zona⁷.

5.- Situación actual

Desde el alto al fuego firmado en 1991, el conflicto en el Sahara Occidental entre Marruecos y el Frente Polisario se encontraba aparentemente congelado, sin embargo, en 2020, se reavivó el enfrentamiento armado entre las partes opuestas. A mediados de noviembre de ese año, se produjo un ataque marroquí sobre un grupo de ciudadanos saharauis que bloqueaban un paso de carretera en la

⁷ Territorios no autónomos (17 de agosto 2020). Obtenido de: https://www.un.org/dppa/decolonization/es/nsqt#_edn2

frontera entre la Zona Libre y la parte del Sáhara bajo control de Marruecos. Esta agresión fue considerada por el Frente Polisario como la ruptura del alto al fuego y la reactivación del conflicto. Tras este acto, se han sucedido diversas agresiones por parte de ambos actores hacia los territorios opuestos. Además, los saharauis han comenzado una gran movilización militar. Algunos organismos internacionales, como Naciones Unidas o la Unión Europea, han llevado a cabo llamamientos para retomar la diplomacia y pacificar la situación.

Otro giro en torno al Sahara Occidental se produjo en 2022, después de que el presidente del Gobierno de España, Pedro Sánchez, anunciase un viraje en la histórica postura española sobre su antigua colonia. Tras su retirada del territorio, España siempre había mantenido una neutralidad en el enfrentamiento entre el pueblo saharauí y Marruecos. Sánchez puso fin a esta imparcialidad tras situarse de acuerdo a la posición marroquí, que abogaba por conceder cierta autonomía a los saharauis, permaneciendo bajo su soberanía. El presidente español ha calificado esta propuesta como “la base más seria, realista y creíble para la resolución del contencioso”⁸. No obstante, desde España se ha recalcado la necesidad de que el Frente Polisario conceda su consentimiento a estas condiciones y que las actuaciones precisas sean llevadas a cabo bajo el auspicio de Naciones Unidas. La justificación a este cambio de idea se debería al interés del gobierno en mejorar sus relaciones con Marruecos, debido a beneficios principalmente comerciales, y a poner fin a un largo conflicto. Aun así, cabe señalar que otros actores españoles, tanto del ejecutivo como de la oposición, no concuerdan con lo expresado por Pedro Sánchez.

Asimismo, en enero de 2023 se celebró el XVI Congreso del Frente Polisario. Este se llevó a cabo en un contexto de intensificación de la pugna entre los saharauis y Marruecos, tras los ataques que

⁸ Sánchez ratifica su apoyo a la propuesta marroquí sobre el Sahara y Podemos le acusa de seguir la estela de Trump (8 de junio 2022). Obtenido de: <https://elpais.com/espana/2022-06-08/pedro-sanchez-explica-en-el-congreso-el-cambio-en-la-posicion-de-espana-sobre-el-sahara.html>

comenzaron a finales de 2020. En los dos años posteriores, la resistencia y la violencia del pueblo saharauí ha aumentado significativamente, con grandes movilizaciones de carácter militar y popular. El movimiento de liberación nacional ha insistido en sus reivindicaciones de soberanía, independencia y consecución de su derecho a la autodeterminación, sin embargo, se podría decir que ha retomado el cariz violento que había sido abandonado, relativamente, tras el alto al fuego de los años noventa. Es especialmente preocupante el lema del congreso celebrado en 2023: “*Intensificar la lucha armada para expulsar al invasor y culminar la soberanía*”⁹. No cabe duda de que este alegato llama a su pueblo a volver a la guerra contra Marruecos, con el fin de lograr su libertad.

El agravamiento de la situación del Sahara Occidental en la última década deja patente que la solución a este conflicto todavía se encuentra lejos de alcanzar y que, por el contrario, no sería improbable que se retomase un enfrentamiento armado. Los intereses de ambos actores continúan siendo opuestos y ninguno parece dispuesto a cambiar su postura con el fin de resolver la situación. Por tanto, es previsible que el estatus del Sahara Occidental, las condiciones de vida de los refugiados saharauíes o las delimitaciones territoriales permanezcan inamovibles durante un largo tiempo.

6.- Bibliografía

1 de abril: tal día como hoy en 1958 España y Marruecos firman el acuerdo de Cintra. (31 de marzo de 2022). *Mundomilitar*.

Borgoñoz, A. L. (15 de junio de 2022). *Sahara Occidental: un conflicto vivo en una zona olvidada*. Obtenido de Amnistía Internacional: <https://www.es.amnesty.org/en-que->

⁹ Declaración política del XVI Congreso del Frente POLISARIO (24 de enero de 2023). Obtenido de: <https://frentepolisario.es/declaracion-politica-del-xvi-congreso-del-frente-polisario/>

estamos/blog/historia/articulo/sahara-occidental-un-conflicto-vivo-en-una-zona-olvidada/

Cruz Roja. (s.f.). *Preparación para desastre en los campamentos de refugiados saharauis*. Obtenido de <https://www.cruzroja.es/principal/web/cooperacion-internacional/refugiados-saharauis>

Delegación del Frente Polisario para España. (24 de enero de 2023). *Declaración Política del XVI Congreso del Frente POLISARIO*. Obtenido de <https://frentepolisario.es/declaracion-politica-del-xvi-congreso-del-frente-polisario/>

Delegación del Frente Polisario para España. (s.f.). *El Frente Polisario*. Obtenido de <https://frentepolisario.es/el-frente-polisario/>

Frente Polisario. (4 de septiembre de 1999). *Constitución de la RASD*. Obtenido de https://www.usc.es/export9/sites/webinstitucional/gl/institutos/ceso/de-scargas/Constitucion-RASD_1999_es.pdf

Gobierno de Canarias. (s.f.). *La conquista de Canarias*. Obtenido de <https://www3.gobiernodecanarias.org/medusa/edublog/iesvillalbahervas/wp-content/uploads/sites/128/2018/03/3o-eso--conquista-y-colonizacion-de-las-islas-canarias-cc-ee-4.pdf>

Justo, J. C. (2013). El Frente Polisario: la historia de un movimiento de liberación nacional vivo. *Revista Internacional de Pensamiento Político*, 261-280.

Montes, A. (14 de abril de 2021). *¿Qué es el Frente Polisario?* Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/que-es-frente-polisario/>

Naciones Unidas. (17 de agosto de 2020). *Territorios no autónomos*. Obtenido de Naciones Unidas y la descolonización: https://www.un.org/dppa/decolonization/es/nsqt#_edn2

Palomino, C. (14 de noviembre de 2021). *Historia del Frente Polisario, el movimiento de liberación del Sahara Occidental*. Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/historia-del-frente-polisario-el-movimiento-de-liberacion-del-sahara-occidental/>

Pastrana, J. (6 de noviembre de 2019). Sidi Ifni, la última guerra de Franco. *La Vanguardia*.

Rodríguez, J. A. (8 de junio de 2022). Sánchez ratifica su apoyo a la propuesta marroquí sobre el Sáhara y Podemos le acusa de seguir la estela de Trump. *El País*.

Una mirada al Sáhara occidental. (24 de diciembre de 2022). *El Sahara Occidental fue la provincia nº 53 de España, hasta su abandono en 1976*. Obtenido de <https://saharaoccidental.es/sabias-que/sahara-occidental-provincia-53/>

Una mirada al Sáhara occidental. (2 de enero de 2023). *Ejército de Liberación Popular Saharui*. Obtenido de <https://saharaoccidental.es/quizas-te-interese/ejercito-de-liberacion-popular-saharui/>

Una mirada al Sahara occidental. (13 de junio de 2023). *El Frente POLISARIO*. Obtenido de <https://saharaoccidental.es/sahara/el-frente-polisario/>

Una mirada al Sáhara occidental. (2 de enero de 2023). *El Frente Polisario es el único representante legítimo del pueblo saharui*. Obtenido de <https://saharaoccidental.es/sabias-que/frente-polisario-unico-representante-legitimo/>

Una mirada al Sáhara occidental. (24 de enero de 2023). *La RASD forma parte de la Unión Africana*. Obtenido de [https://saharaoccidental.es/sabias-que/rasd-parte-union-africana/#:~:text=la%20organizaci%C3%B3n%203%20-,Marruecos%20ingresa%20en%20la%20Uni%C3%B3n%20Africana,en%20Addis%20Abeba%20\(Etiop%C3%ADa\).](https://saharaoccidental.es/sabias-que/rasd-parte-union-africana/#:~:text=la%20organizaci%C3%B3n%203%20-,Marruecos%20ingresa%20en%20la%20Uni%C3%B3n%20Africana,en%20Addis%20Abeba%20(Etiop%C3%ADa).)

Una mirada al Sáhara occidental. (29 de mayo de 2023). *La República Árabe Saharaui Democrática (RASD)*. Obtenido de <https://saharaoccidental.es/sahara/la-rasd/>

Una mirada al Sáhara occidental. (2 de enero de 2023). *La Unión General de Trabajadores de Saguia el Hamra y Río de Oro-UGTSARIO*. Obtenido de <https://saharaoccidental.es/quizas-te-interese/la-ugtsario/>

Una mirada al Sáhara occidental. (2 de enero de 2023). *La Unión Nacional de Mujeres Saharuis- UNMS*. Obtenido de

<https://saharaoccidental.es/quizas-te-interese/la-union-nacional-de-mujeres-saharais-unms/>

Una mirada al Sáhara occidental. (11 de junio de 2023). *Los campamentos de refugiados saharais*. Obtenido de <https://saharaoccidental.es/sahara/campamentos-refugiados-saharais/>

Una mirada al Sáhara occidental. (15 de febrero de 2023). *Los muros que dividen el Sahara Occidental miden más de 2.700 km*. Obtenido de <https://saharaoccidental.es/sabias-que/el-muro-divide-sahara-occidental/>

1973, UN AÑO CLAVE PARA MARRUECOS¹

Rocío Velasco de Castro
Universidad de Extremadura

“Ante las amenazas a su existencia,
a o una forma concreta de concebirse,
ya sea ideológica o religiosa,
el Estado reacciona con
todos los medios a su alcance”

Leandro Martínez Peñas, *La percepción de la amenaza*, 2013

“Il ne faut pas perdre son temps à avancer des arguments de bonne foi
face à des gens de mauvaise foi”
Hassan II en Éric Laurent, *La mémoire d'un roi*, 1993

¹ Este artículo ha sido elaborado en el marco del Proyecto “Enfoques lúdicos y ludificados para la aproximación activa de los jóvenes a la Cultura de Defensa”, financiado por la Secretaría General de Política de Defensa del Ministerio de Defensa de España a través de la Convocatoria de Subvenciones para promover la Cultura de Defensa 2023.

1. Del legado pre-colonial a los “años de plomo”

El año de 1973 fue clave para el devenir de nuestro vecino meridional, tanto en el ámbito de la política exterior como en el convulso escenario que se vivía en el interior del país. La agenda marroquí quedó marcada por el fortalecimiento de un estado personificado en la figura de Hassan II². Un Hassan II omnipresente e investido de *baraka* (bendición divina) tras sobrevivir a una serie de atentados, dos de los más importantes acaecidos en 1971 y 1972. Junto a esta circunstancia, que conllevó una intensificación de la represión a cualquier tipo de disidencia, el soberano impulsó una serie de reformas estructurales, conocidas como “marroquización”, cuya implementación discurrió en paralelo a la emergencia de la cuestión del Sáhara, desembocando apenas dos años más tarde en la Marcha Verde. Antes de adentrarnos en la coyuntura en la que se desarrollaron los acontecimientos y en sus consecuencias, algunas de las cuales aún pueden vislumbrarse en la actualidad, es necesario contextualizarlos en el proceso histórico iniciado dos décadas antes. Y es que, desde los últimos años de vigencia del régimen colonial, el peso de la figura del sultán adquirió un gran calado que acabó plasmándose en lo que serían las estructuras del nuevo estado.

Implantado oficialmente en virtud del Tratado de Fez de 30 de marzo de 1912, el régimen colonial bajo tres administraciones diferentes (la francesa, la española y la internacional de Tánger y su hinterland)³, contribuyó a fortalecer la figura de Muhammad V como

² Dado que el texto está destinado a un lector no versado en árabe, se ha optado por prescindir de una bibliografía publicada en dicha lengua. Asimismo, para la terminología y los nombres propios se ha adoptado una forma adecuada a la fonética castellana que reproduzca lo más fielmente posible la fonética original.

³ Para más información sobre el organigrama español y su imbricación con los organismos metropolitanos, véase MARTÍNEZ PEÑAS, L., “La administración del protectorado de Marruecos en los órganos centrales del estado (1912-1931)”, en *La administración del Protectorado español en*

único símbolo de la unidad del por entonces sultanato alauí. Esta circunstancia resulta fundamental para entender el poder político (sultanato) y religioso (imamato) que el soberano ya detentaba desde el periodo pre-colonial y que consolidó con la colaboración de las autoridades coloniales y de los propios partidos nacionalistas marroquíes hasta la abolición del régimen colonial, en 1956⁴. Durante este periodo, tres episodios cimentaron el aura en torno al soberano como líder y guía de los destinos de los marroquíes: el dahír bereber (1930), el discurso real en Tánger (1947) y el destronamiento y exilio de Muhammad V (1953-1955).

La promulgación del dahír bereber (16 de mayo de 1930), suponía crear un estado dentro del propio estado al establecer un trato diferencial a nivel jurídico-religioso (con la preeminencia de los tribunales consuetudinarios en detrimento de los cheránicos), fiscal (al no verse sometidos al pago de impuestos al estado central del Majzen) y lingüístico (con un sistema educativo diferenciado) para los *imazighen* respecto a la población árabe. Con ello se socavaba la autoridad política y jurídico-religiosa del sultán, contraviniendo así lo establecido en el Tratado de Fez⁵. Las protestas, que alcanzaron una dimensión internacional gracias a destacadas figuras del nacionalismo

Marruecos, Boletín Oficial del Estado, 2014, pp. 111-132 y FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M., “La administración del protectorado de Marruecos en los órganos centrales del estado (1912-1931)”, en *La administración del Protectorado español en Marruecos*, Boletín Oficial del Estado, 2014, pp. 133-156.

⁴ VELASCO DE CASTRO, R., “Los elementos vertebradores del Marruecos contemporáneo: dimensión política y jurídico-religiosa”, en *Religión, derecho y sociedad en la organización del estado*, Asociación Veritas para el Estudio de la Historia, el Derecho y de las Instituciones, 2016, pp. 219-254.

⁵ Véase como ejemplo MATEO DIESTE, J. Ll., “El rezo de latif y las protestas de Salé contra el dahir "bereber" (1930): Mito fundacional del nacionalismo marroquí”, en *Un siglo de movilización social en Marruecos*, Bellaterra, 2019, pp. 161-178.

árabe-islámico de la época como Shakib Arslán⁶, supusieron, además de la abolición del dahír (8 de abril de 1934), la gestación de una conciencia nacional anti-colonial y su cristalización en una serie de partidos políticos cuya base ideológica reposaba en una identidad nacional conformada por tres pilares: la arabidad, el islam y el soberano.

En esta coyuntura, los dos grandes partidos nacionalistas, el Partido Reformista Nacional (zona española) y el Partido *Istiqlal* o Partido de la Independencia (zona francesa), comenzaron a reclamar la independencia del país con el sultán como símbolo de unidad y de autoridad político-religiosa. Con el final de la segunda guerra mundial, la lucha política se internacionalizó a través de una maquinaria propagandística y de la búsqueda de reconocimiento y respaldo a la causa a través de la Liga Árabe y la ONU⁷. La respuesta de los responsables coloniales, especialmente en la zona francesa, fue la represión del movimiento y la deportación de algunos de sus líderes más destacados. Fue en ese momento cuando Muhammad V mostró públicamente su apoyo a los nacionalistas en una histórica alocución en Tánger (abril de 1947), consolidando así su figura como símbolo de la lucha anti-colonial en clave nacional y también internacional⁸.

El discurso de 1947, segundo hito, agravó la crisis ya existente entre los responsables coloniales y los miembros del Majzen, desembocando en la destitución y exilio de Muhammad V (20 de agosto de 1953 – 16 de noviembre de 1955) y su sustitución por otro alauí a priori menos displicente, Muhammad Ben Arafa. Este tercer acontecimiento, que al igual que el dahír bereber contravenía lo firmado

⁶ ABOUBEKER, N., “Las cartas de Abdessalam Bennuna a Chakib Arsalan sobre el dahir bereber”, en *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos (REIM)*, 24, 2018, pp. 211-234. <https://doi.org/10.15366/reim2018.24.012>

⁷ STENNER, D., *Globalizing Morocco: Transnational Activism and the Postcolonial State*, Stanford University Press, 2019.

⁸ LÓPEZ GARCÍA, B., “Dimensión internacional de la visita de Mohamed ben Youssef a Tánger (abril de 1947)”, en *Hesperis Tamuda*, 49, 2014, pp. 101-152.

en Fez en 1912, constituyó un punto de no retorno para Francia, que acabó estableciendo conversaciones con el soberano y con un Consejo del Trono que actuó como regente en el ínterin entre la salida de Ben Arafa (1 de octubre de 1955) y el regreso a Marruecos de Muhammad V (16 de noviembre de 1955). Durante su exilio, el mito en torno al monarca llegó al extremo de afirmarse que muchos marroquíes veían su rostro en la luna⁹. Se cimentaba así, y no solo en el imaginario popular, la identificación entre el soberano y la nación. Él era la encarnación de un Marruecos prisionero, de un Marruecos que se sentía huérfano sin el único símbolo de unidad y de autoridad político-religiosa en torno a la cual se habían concitado las esperanzas de la lucha por la liberación. Su popularidad discurrió en paralelo al recrudecimiento de la violencia, produciéndose desde finales de 1953 diversos atentados contra objetivos civiles¹⁰ y, desde principios de 1954, las primeras acciones del Ejército de Liberación Nacional (ELM)¹¹.

Un año más tarde, en 1956, la pugna entre la Corona y el principal partido político del país, el *Istiqlal* por hacerse con el control efectivo del nuevo Estado se convirtió en una auténtica lucha fratricida, como se colige de la creación y efectivos integrantes de las Fuerzas Armadas Reales (FAR). La intención del monarca era muy clara, como quedó plasmado en los dos dahíres promulgados en julio y noviembre de 1956, por los que se creaban y establecían sus competencias y su

⁹ CAMPS GIRONA, J., “La llegenda de Muhàmmad V i la lluna: una interpretació política”, en *Estudis de Literatura Oral Popular*, 10, 2021, pp. 51-60.

¹⁰ Véase como ejemplo el atentado en el mercado central de Casablanca el 24 de diciembre de 1953, en VELASCO DE CASTRO, R., *El protectorado español en primera persona: Muhammad Ibn Azzuz Hakim*, Universidad de Granada, 2017, p. 140.

¹¹ IBN AZZUZ HAKIM, M. e IBN AZZUZ HAKIM, F., *Mohammad V frente al Protectorado*, Al-Hilal, 1990, p. 387.

relación directa con el soberano¹². Sin embargo, no resultó sencillo neutralizar al ELM¹³, que hasta febrero de 1958 no pudo ser oficialmente disuelto. Ya desde 1957, el Estado había pasado a constituirse en Reino Árabe de Marruecos, segundo gran paso inequívoco del modelo que iba a imponerse. A partir de entonces, la sucesión de una serie de episodios y sus profundas repercusiones en la evolución política del país, consolidaron esta preeminencia del monarca a costa de la pérdida de las garantías y derechos fundamentales de la población en lo que comenzaba a convertirse en un régimen autoritario.

Tras la guerra de Ifni (octubre de 1957 – junio de 1958) y los acuerdos de Cintra, con los que España no terminó de encauzar las relaciones bilaterales¹⁴, el levantamiento del Rif supuso el punto de partida del terrorismo de Estado. La corrupción, los abusos y la represión contra la población a cargo de los nuevos mandos venidos del sur (elementos pro istiglalianos)¹⁵, desencadenó el descontento y las

¹² Dahír 1-56-138 de 25 de junio de 1956, *Bulletin officiel de l'Empire chérifien*, 2282 de 20 de julio de 1956, p. 765 y dahír 1-56-209 de 8 de septiembre de 1956, *Bulletin officiel de l'Empire chérifien*, 2300, de 23 de noviembre de 1956, p. 1340.

¹³ Sobre este proceso, véanse algunas claves en AYACHE, A., *Le mouvement syndical au Maroc. 3. Vers l'indépendance (1946-1956)*, L'Harmattan, 1993, pp. 169-170; BOUZAR, N., *L'armée de libération nationale marocaine, [1955-1956]: retour sans visa, journal d'un résistant maghré-bin*, Publisud, 2002; SENCOURT, R., Robert, "The case of Morocco", en *Contemporary Review*, 199, 1961, pp. 28-30.

¹⁴ Para más información sobre el conflicto y sus repercusiones en las relaciones entre España y Marruecos, véase LÓPEZ GARCÍA, B., "La descolonización de Ifni y el Sahara", en *España frente a la independencia de Marruecos*, Bellaterra, 2017, pp. 113-141; PASTRANA PIÑERO, J., *La guerra del Ifni-Sahara y la lucha por el poder en Marruecos*, Tesis Doctoral, Universidad Pompeu Fabra, 2013; TORRES GARCÍA, A., "La negociación de la retrocesión de Ifni: contribución a su estudio", en *Norba. Revista de Historia*, 29-30, 2016, pp. 181-200.

¹⁵ Como señala López García en el documental de EL IDRISSE, T. (dir.), *Rif 58-59 Briser le silence*, 2014 (minutaje 53:04-53:12).

protestas en todo el norte y, posteriormente, el levantamiento de la región rifeña. Entre octubre de 1958 y abril de 1959, la sublevación fue brutalmente sometida por las FAR, con la activa participación del futuro Hassan II, el conocido general Mizzián (que era rifeño), y oficiales franceses encargados de formar y dirigir a las tropas, además del envío de paracaidistas por parte del gobierno del general De Gaulle. La región fue bombardeada indiscriminadamente con napalm, fósforo blanco y bombas de fragmentación¹⁶. A ello le siguieron fusilamientos sumarios, detenciones masivas, torturas, y una violencia contra la población que se acabó extendiendo a todo el país, inaugurando así una época conocida como “los años de plomo”, denominación en la que nos detendremos más adelante. Pero sigamos con la sucesión de acontecimientos.

En febrero de 1961 Hassan II llegaba al poder. Siguiendo en parte la senda iniciada en época de su padre, asumió que las bases políticas sobre las cuales habría de asentarse un supuesto régimen democrático debían crearse a lo largo de una serie de etapas sucesivas, y al mismo tiempo ir introduciendo una serie de mejoras en las condiciones económicas y sociales del país. De esta forma, el objetivo era poner en marcha de un régimen monárquico constitucional antes de finalizar 1962. Así se hizo. En ese mismo año se promulgaba un primer texto constitucional en el que la figura del soberano era sagrada e inviolable, en el que ostentaba el papel de garante de la unidad e integridad territorial del Reino, líder religioso de la nación (*Amir al-mu'minin* o Comendador de los Creyentes) y Jefe de las Fuerzas Armadas, además de tener la potestad de designar a los principales ministros y de tener derecho de veto sobre cualquier decisión que adoptasen los organismos que componían el poder ejecutivo, legislativo y judicial. Esta concentración de poder culminaba con la disposición de promulgar dahíres que, por provenir del rey, no podían estar sometidos

¹⁶ YBARRA ENRÍQUEZ DE LA ORDEN, M. C., “La rebelión del Rif (1958-1959)”, en *Espacio, tiempo y forma. Serie V, Historia contemporánea*, 10, 1997, p. 344.

a ningún tipo de control¹⁷. Es decir, una monarquía constitucional con un parlamento bicameral bastante *sui generis*, ya que el monarca reinaba y gobernaba, conservando así las prerrogativas del imamato y el sultanato de épocas anteriores.

En clave internacional, el conflicto argelino-marroquí conocido como guerra de las Arenas (septiembre – octubre de 1963)¹⁸ cimentó en plena Guerra Fría la posición del soberano, quien en clave interna no dudó en fulminar cualquier atisbo de oposición a su gestión. Uno de los ejemplos más significativos fue la respuesta a las protestas estudiantiles que tuvieron lugar en marzo de 1965 y en marzo de 1966, y a las que se sumaron otros colectivos en todo el país, con Casablanca como epicentro¹⁹. Entre las consecuencias inmediatas de estos disturbios, Hassan II decidió decretar, en junio de 1965, el estado de excepción que mantendría durante cinco años, hasta 1970. En esta coyuntura, las víctimas mortales de la represión de los disturbios en Casablanca, en la que participó el conocido general Ufqir (otro destacado personaje que acabará enfrentándose al monarca), se sumó el secuestro (datado el 29 de octubre de 1965 en París), desaparición y posterior asesinato del opositor de izquierda radical Mehdi Ben Barka²⁰. Un personaje este último, como tantos otros, que también debe calibrarse con sus luces y

¹⁷ VELASCO DE CASTRO, R., “Marruecos (2003-2013): entre el cambio y la continuidad”, en *Una década de cambios: de la guerra de Irak a la evolución de la primavera árabe (2003-2013)*, 2013, pp. 114-118.

¹⁸ Sobre la dimensión internacional del conflicto, véase GILSON MILLER, S., *A History of Modern Morocco*, California University Press, 2013, pp. 162–166; TORRES GARCÍA, A., *La guerra de las Arenas. Conflicto entre Marruecos y Argelia durante la Guerra Fría (1963)*, Bellaterra, 2012.

¹⁹ Para más información, véase PAREJO FERNÁNDEZ, M. A., “Movilización social y revueltas del 23 de marzo de 1965 en Casablanca: contribución a una revisión del inmovilismo de un régimen autoritario”, en *Un siglo de movilización social en Marruecos*, Bellaterra, 2019, pp. 277-299.

²⁰ Entre la ingente bibliografía existente, no toda ella sustentada convenientemente, véase el testimonio de BOUKHARI, A., *Le Secret. Ben Barka et le Maroc: un ancien agent des services spéciaux parle*, Michel Lafon, 2002.

sus numerosas sombras. Ben Barka había creado en 1959 la Unión Nacional de Fuerzas Populares (UNFP), un partido republicano que contaba con un brazo armado. Se escindía así del *Istiqlal*, partido del que Ben Barka había sido co-fundador y con cuyas bases más radicales continuó en contacto.

Siendo el más mediático, el de Ben Barka no fue el primero ni el último caso de desaparición de un disidente marroquí fuera de las fronteras del Reino, circunstancia que también debe subrayarse por lo revelador que supone en cuanto a la solidez de sus relaciones exteriores con determinados países. Uno de los ejemplos más ilustrativos al respecto fue que, pese al gesto del general De Gaulle al aprobar, en calidad de primer ministro, las acusaciones contra los supuestos responsables del caso Ben Barka, Hassan II mantuvo a uno de los principales implicados, Ufqir, en su puesto sin que se produjesen mayores consecuencias²¹. Y lo mismo cabría decir sobre la ayuda prestada por Marruecos a Israel en la antesala de la Guerra de los Seis Días (5 – 10 de junio de 1967), que reveló la estrecha comunicación, existente desde entonces, entre los servicios de inteligencia de ambos países pese a que las relaciones bilaterales no se normalizaron oficialmente hasta diciembre de 2020²². En este sentido, cabe mencionar también la activa y antaño numerosa comunidad judía marroquí, la mayoría de ellos de origen sefardí, que tradicionalmente han desempeñado puestos clave en la administración pública y en la vida económica y social del país. De hecho, las *hilulas* (*mussems* en árabe) que podría traducirse por romerías o peregrinaciones a morabitos de conocidos *tsadikims* (personas justas y piadosas) continúan congregando cada año en diferentes regiones de Marruecos a judíos provenientes de dentro y fuera del territorio marroquí. La *hilula* del rabi

²¹ DALLE, I. *Los Tres Reyes. La monarquía marroquí desde la independencia hasta nuestros días*, Círculo de Lectores, 2006, pp. 323-339.

²² BERGMAN, R., *Rise and Kill First. The Secret History of Israel's Targeted Assassinations*, Random House Publishing Group, 2018, p. 87.

Nissim ben Nissim, legendario santón de Ait Bayud, en Essauira, es una de las más conocidas²³.

Terminamos esta sucinta mirada en clave exterior con un apunte fundamental para entender lo acontecido en 1973 y sus consecuencias, especialmente desde noviembre de 1975. Apenas dos meses después de la desaparición de Ben Barka, el 16 de diciembre, la Asamblea General de la ONU apremiaba a España mediante la Resolución 2072(XX) de 16 de diciembre de 1965²⁴ a iniciar el proceso de descolonización del Sáhara en virtud de la Resolución 1514(XV) de 14 de diciembre de 1960²⁵, considerada como la piedra angular del movimiento de descolonización. La cuestión del Sáhara adquiría nuevos tintes. No obstante, cinco años más tarde no se habían producido avances en el proceso de descolonización. La ONU dio un paso más e instó mediante la Resolución 2711(XXV) de 14 de diciembre de 1970²⁶ a que España celebrara un referéndum de autodeterminación. Tres años más tarde, sin que se hubiera implementado ninguna medida para organizar el referéndum, el Frente Polisario aparecía en escena.

²³ Véase una breve selección en AMSELEM, A., *Mémoire brisée d'une communauté méconnue : les judéo-espagnols du Maroc*, Amselem, 2003, p. 300.

²⁴ Naciones Unidas, Asamblea General, *Cuestión de Ifni y el Sáhara español*. Disponible en español a través del siguiente enlace: <https://digitallibrary.un.org/record/203565?ln=es> [Última consulta: 30/08/2023].

²⁵ Naciones Unidas, Asamblea general, *Declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales*. Disponible en español a través del siguiente enlace: <https://www.un.org/dppa/decolonization/es/general-assembly> [Última consulta: 30/08/2023].

²⁶ Naciones Unidas, Asamblea General, *Cuestión del Sáhara español*. Disponible en español en: https://www.usc.es/export9/sites/webinstitucional/gl/institutos/ceso/descargas/A_RES_2711_1970_es.pdf [Última consulta: 30/08/2023].

2. Una baraka a pleno rendimiento: Sjirat (1971) y la operación Buraq (1972)

La década de los setenta ha de inscribirse, y con letras mayúsculas, en “los años de plomo”. Se trata del periodo caracterizado por la vulneración de las garantías fundamentales de los ciudadanos y por el ejercicio de un terrorismo de Estado contra disidentes o personas consideradas potencialmente peligrosas o perjudiciales para el orden político vigente que fue auspiciado por la institución monárquica. Si bien no existe un consenso sobre su periodización y hay quien la circunscribe al reinado de Hassan II (1961-1999), creemos que, como se ha plasmado en páginas anteriores, lo acontecido en el Rif ha de incluirse bajo esta denominación, tanto por las características de las acciones perpetradas contra la población, como por la activa participación en ellas del príncipe heredero Muley Hassan, futuro Hassan II. Así lo consideró también en 2004 la Instance Équité et Réconciliation (IER), organismo creado por iniciativa del nuevo soberano, Muhammad VI, para investigar los abusos cometidos en aquellos años y con ello, desmarcarse de los episodios más sombríos que heredaba de su antecesor. De forma que “los años de plomo” comprenderían desde la independencia (1956) hasta el final del reinado de Hassan II (1999).

En un contexto marcado por la continuidad respecto a la ferocidad con la que se aplastaba cualquier atisbo de disidencia, resulta interesante comentar cómo dos de las cuatro reformas más significativas del texto constitucional se produjeron a principios de la década. La primera, el 31 de julio de 1970, supuso de facto una especie de “constitucionalización” del estado de excepción al aumentar las competencias reales y reducirse las del Parlamento. Este último vio suprimida su segunda Cámara, mientras que el monarca imprimía aún mayor legitimidad político-religiosa a la figura que encarnaba al proclamarse Representante Supremo de la Nación (art. 19), título que

se añadía a las atribuciones anteriormente reconocidas²⁷. En cuanto a la segunda, acometida el 10 de marzo de 1972, no implicó modificación sustancial alguna, pues se limitó a estabilizar los poderes y juridificar la soberanía²⁸. Circunstancia esta última por la que algunos especialistas la han calificado de “fraude a la Constitución”²⁹, mientras que desde sectores oficialistas se la suele presentar como la “Constitución de apertura que implicó el relanzamiento del proceso democrático”³⁰, afirmación esta última que tanto el contenido del texto como la evolución de la situación interna del país contradicen abiertamente. Otra paradoja con la que la supuesta apertura quedó totalmente aparcada de la agenda oficial fue que, tras la finalización del estado de excepción, en 1970, se produjesen dos de los atentados que más conocidos de entre los muchos perpetrados contra Hassan II y que acarrearón como consecuencia un aumento e intensificación de la violencia, incluyendo la practicada contra los detenidos por ambos episodios. No fueron los únicos intentos, pero sí los de mayor importancia por lo cerca que estuvieron de cumplir sus objetivos.

El primero de ellos es conocido como el asalto a Sjirat (10 de julio de 1971). El conjunto residencial de Sjirat, situado en la costa atlántica entre Casablanca y Rabat, fue el enclave elegido para acoger la celebración oficial del cuadragésimo segundo cumpleaños del monarca. Y también la ocasión propicia por la posibilidad de atacar a toda la élite dirigente marroquí allí congregada. Los motivos exactos

²⁷ VELASCO DE CASTRO, “Marruecos (2003-2013): entre el cambio y la continuidad”, pp. 118-119.

²⁸ GUIBAL, M., “Les sources modernes de la Constitution”, en *Trente années de vie constitutionnelle au Maroc*, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence (LGDJ), 1993, p. 57.

²⁹ Entre ellos, PALAZZOLI, C., “Quelques réflexions sur la révision constitutionnelle du 1er mars 1972”, en *Revue Juridique, Politique et Économique du Maroc* (RJPEM), 1, 1976, p. 143.

³⁰ BASSRI, D., “Évolution constitutionnelle au Maroc”, en *Trente années de vie constitutionnelle au Maroc*, Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence (LGDJ), 1993, p. 89.

del pronunciamiento no se conocen, puesto que ninguno de sus dirigentes sobrevivió el tiempo suficiente para contarlos. Sin embargo, generalmente se apunta al hartazgo ante la corrupción estructural y al deseo de acabar con la existencia del Majzen, ese poder paralelo ligado a la Corona que, como hemos tratado de explicar en páginas anteriores, atravesaba (y sigue atravesando) todo el entramado institucional marroquí. El golpe no parecía apoyar una toma del poder por parte de la oposición política, que no tuvo noticia de sus preparativos, sino que más bien parecía querer instaurar un régimen netamente militar y nacionalista³¹.

Respecto a los perpetradores, fueron el general Muhammad Mabduh y su subordinado, el teniente coronel Mohammed Ababu. Mabduh ejercía como jefe de la casa militar de Hassan II, gozaba de la confianza del monarca y actuaba de facto como auténtica cabeza de las FAR³². En cuanto a Ababu, dirigía la escuela militar de Ahermumu, en el Atlas, donde estudiaban cadetes procedentes en su mayor parte de las regiones berberófonas más pobres. Muchos de ellos fueron trasladados a Sjirat. Según algunos testimonios, Ababu les habría comunicado que se trataba de una operación destinada a rodear el complejo y a retener a los invitados, abriendo fuego únicamente contra aquellos que trataran de huir. Es decir, se había previsto un golpe “limpio” y así parecía presagiarse en un principio al no encontrar oposición en la entrada al recinto³³. Sin embargo, los cadetes abrieron fuego indiscriminadamente contra la multitud, y los supervivientes fueron agrupados y retenidos. Hay quien atribuye esta actuación a la inexperiencia de los soldados, otros lo achacan a la indignación al ver la ostentación del lujo y los excesos de la celebración, mientras otros responsabilizan a Ababu, quien podría haber instigado una operación más resolutiva contra

³¹ “Le putsch du 10 juillet 1971”, en *Annuaire de l'Afrique du Nord*, 10, 1972, pp. 866-877.

³² MADDY-WEITZMAN, B., *The Berber identity movement and the challenge to North African states*, University of Texas Press, 2011, p. 91.

³³ MAÂTI, M., “Affaire d'État. Ce qu'on sait du putsch de Skhirat”, en *Zamane*, 17, marzo de 2012.

determinados miembros del círculo real³⁴. Entre los invitados, se calcula un centenar de muertos y unos doscientos heridos, mientras que el personal marroquí sí fue mayoritariamente fulminado en el tiroteo³⁵.

En cuanto al rey y a algunos de sus más estrechos colaboradores, entre ellos el general Ufqir, habían conseguido ponerse a salvo, y permanecieron bajo custodia. Algunos testigos mencionan un encuentro entre Hassan II y el general Mabduh, quien acabó entre las víctimas mortales sin que se conozcan más detalles al respecto³⁶. Sería el primero de una serie de insólitos sucesos que culminaron con el fracaso del golpe. Aparentemente con el control de Sjirat asegurado, Ababu se dirigió a Rabat mientras los efectivos en el complejo se redujeron a la espera de nuevas órdenes. En este contexto, y según algunos testigos, Hassan II fue trasladado a otra estancia rodeado de cadetes supuestamente con la intención de ajusticiarlo. Poco después, el soberano volvía a aparecer, ante la estupefacción de todos, rodeado por los mismos cadetes, que en esta ocasión parecían actuar de escoltas del monarca. El único testimonio de lo que pudo suceder es el del propio Hassan II, quien explicó que pudo hacer valer su condición de *Amir al-mu'minin*, de líder religioso, ante unos soldados jóvenes, inexpertos y, supuestamente, fácilmente impresionables³⁷. Sea como fuere, lo cierto es que la guarnición al completo de Sjirat se puso bajo las órdenes de Ufqir, Ababu fue abatido en Rabat, y los responsables de las regiones militares que se habían adherido al golpe fueron detenidos antes de haber podido movilizar sus efectivos.

Apenas veinticuatro horas después del asalto, el 12 de julio, el rey se dirigió al país por radio y televisión en una intervención en la que acusó a la oposición de ser autora intelectual de la masacre, ya que con

³⁴ HUGHES, S. O., *Morocco under King Hassan*, ITHACA Press, 2006, pp. 168-180.

³⁵ BARGACH, M., *Au-delà du coup d'État de Skhirat. Ses victimes*, Rabat, s.n., 2007, p. 210.

³⁶ ABITBOL, M., *Histoire du Maroc*, Perrin, 2009, pp. 573-574.

³⁷ HASSAN II, *Le défi*, Albin Michel, 1976, pp. 165-168.

sus críticas constantes a la situación política y económica del país habrían hecho que los militares golpistas se sintieran legitimados en su acción³⁸. Pese a este intento de no poner el foco en el carácter militar del golpe, lo cierto es que si algo se había puesto de manifiesto era que, por primera vez en la historia del Marruecos independiente, las FAR podían convertirse en enemigo del régimen y no en su sostén. En este sentido, las Fuerzas Armadas marroquíes no habrían sido una excepción en el contexto árabe. Siguiendo la estela del nacionalismo irredentista postcolonial enarbolado por personajes tan influyentes como Nasser, Kasim, Bumedián o Qaddafi, volvieron la mirada a un modelo que, paradójicamente, había quedado descartado al convertirse el monarca en el comandante en jefe de las Fuerzas Armadas.

En una operación expeditiva, Hassan II ordenó depurar buena parte de su cúpula. En cuanto a los detenidos, todos los cabecillas fueron ejecutados sumariamente tres días después del asalto, el 13 de julio, en presencia de Hasan II y varios ministros. El resto de los participantes, los cadetes, suboficiales y oficiales supervivientes a los enfrentamientos, fueron juzgados más adelante en Kenitra. La ejecución extrajudicial de los mandos, que fue anunciada por el monarca en la rueda de prensa del 11 de julio, no hizo sino abrir más interrogantes, mientras que las sentencias de Kenitra, pronunciadas el 29 de febrero de 1972, fueron inusitadamente benévolas. Todos los cadetes fueron absueltos, mientras que los oficiales fueron condenados a penas que iban desde un año de prisión a cadena perpetua³⁹.

Esta oscilación entre el anuncio público de los fusilamientos y la indulgencia mostrada en las condenas se reflejó también en la posición del monarca hacia la oposición. Si por un lado en sus declaraciones públicas les atribuía la responsabilidad de lo acontecido,

³⁸ Un extracto de su intervención televisada del 12 de julio de 1971 fue recogida por el canal Ina.fr y se encuentra disponible en https://www.youtube.com/watch?v=Wuy_YXjRmuE [Última consulta: 30/08/2023].

³⁹ DIOURI, M., *A qui appartient le Maroc?*, L'Harmattan, 1992, pp. 13-14.

lo cual hacía prever una oleada de medidas represivas, por otro, optó por adoptar una posición conciliadora al hacer gala de una voluntad reformadora. ¿Supuso Sjirat un punto de inflexión en las relaciones del monarca con la oposición? Como señalan algunos autores, al menos esa es la conclusión que podría extraerse tras analizar el año de conversaciones⁴⁰. Así, el 30 de marzo de 1972, un día después de las sentencias de los militares de Ahermumu, se aprobaba en referéndum una reforma constitucional que, como hemos mencionado en páginas anteriores, no significó cambio sustancial alguno, pero sí un gesto que, en mitad de una dinámica marcada por la demostración de autoridad mediante el ejercicio de la represión y la violencia, fue interpretado por algunos como síntoma de debilidad y como un paso atrás después de lo sucedido en Sjirat. Entre estos últimos se encontraría Ufqir, hasta el punto de que habría supuesto un factor desencadenante en su participación en la siguiente tentativa⁴¹.

Denominada con cierta grandilocuencia Operación *Buraq*, en alusión al caballo mitológico que según la tradición islámica habría trasladado al Profeta hasta el cielo en un viaje nocturno realizado en torno al 621 y recogido en la azora al-Isra del Corán (17:1), la tentativa tuvo lugar el 16 de agosto de 1972 mediante la intercepción y el ataque aéreo del Boeing 727 en el que viajaba el monarca. La elección para designar el nombre en clave de la operación se antoja especialmente atinada, tanto por el carácter poético de la similitud que implicaba la identificación de un avión con un alado mitológico, como por el simbolismo que entrañaba identificar al Profeta con el Comendador de los Creyentes. A diferencia de las dudas que se ciernen sobre la supuesta intencionalidad del de Sjirat, en este caso, el objetivo era acabar con la vida de Hassan II e implantar un gobierno militar. El máximo responsable fue el general Mohammed Ufqir, hombre fuerte del régimen y ministro de Defensa, nombramiento este último bajo el que,

⁴⁰ DAMIS; J., “Morocco: political and economic prospects”, en *The World Today*, 31/1, 1975, pp. 36-37.

⁴¹ PENNELL, C. R., *Morocco since 1830: A History*, Hurst & Company, 2000, pp. 267-332.

siguiendo la orden del monarca, había acometido la depuración de mandos en el Ejército como medida preventiva tras Sjirat. Menos de un año después, y asistido por Muhammad Amekran, comandante de las Fuerzas Aéreas de Kenitra, lanzó esta segunda ofensiva⁴². Hay quien sostiene que ya en 1971 Ufqir se habría mostrado partidario de derrocar a Hassan II. Entre los detenidos por el golpe de Sjirat, compañeros de promoción e incluso algunos de su círculo cercano llegaron a afirmar que el general habría sido conocedor de lo que iba a suceder en Sjirat y que simpatizaba con el golpe⁴³.

Los detalles sobre lo sucedido de nuevo difieren en algunos aspectos y, al igual que con el repentino cambio de actitud de los cadetes de Sjirat, la versión que se dio en su momento mantenía la pátina de *baraka* del soberano. Tras una estancia en su castillo de Betz (Francia), el 16 de agosto Hassan II regresaba a Rabat en un Boeing 727 cuando, al sobrevolar Tetuán salieron a su encuentro un escuadrón de F-5 que a priori pretendían escoltar al avión real. En su lugar, abrieron fuego y, como recurso para evitar la muerte, desde el Boeing se pusieron en contacto radiofónico con los cazas para comunicarles que el Rey había muerto o estaba mortalmente herido, según las versiones⁴⁴, con idea de que cesaran el ataque. Los cazas se retiraron y el avión real pudo aterrizar en Rabat. Por segunda vez, Hassan II se habría salvado in extremis gracias a la providencia divina. Por su parte, publicaciones más recientes han cuestionado el alcance del ataque de los cazas, cuyos daños no habrían sido tan graves como se apuntaba en el relato inicial⁴⁵.

⁴² GILSON MILLER, S., *A History of Modern Morocco*, Cambridge University Press, 2013, p. 177.

⁴³ NELSON, H. D., *Morocco, a country study*, American University, 1985, p. 78.

⁴⁴ SERHANE, A.; HACHAD, S.; y HACHAD, A., *Kabazal, les emmurés de Tazmamart: mémoires de Salah et Aïda Hachad*, Éditions Tarik, 2004, pp. 15-18. Compárese este testimonio del piloto Hachad con la versión de HASSAN II, *Le défi*, pp. 170-172.

⁴⁵ EL OUAFI, A., *Operation Borak F5 16 Aout 1972. L'Attaque du Boeing Royal*, Tarik, 2004, p. 81.

Asimismo, tras la retirada de los F-5 lo que se pretendía era que el avión aterrizase en la base de Kenitra, de donde había partido el escuadrón y donde se esperaba terminar de rematar la operación. En este sentido, hay quien afirma que el amago de aterrizar en Kenitra llegó a realizarse para continuar con la farsa y ganar tiempo mientras los cazas se retiraban, tras lo cual el Boeing habría continuado hacia Rabat⁴⁶. También hay diferentes versiones sobre dónde y cómo acabó el monarca ese día. En cualquier caso, consiguió salir indemne de este segundo atentado. Las consecuencias no se hicieron esperar.

A diferencia de los cadetes de Sjirat, cualquier persona de la base aérea de Kenitra que hubiera tenido alguna relación directa o indirecta con los cazas que perpetraron el ataque fueron condenados a penas de cárcel que comenzaron a cumplir en la prisión militar cercana a la base. Los principales cabecillas fueron condenados a muerte a excepción de Ufqir, cuyo cuerpo fue encontrado acribillado a balazos poco después de los hechos. Según la versión oficial, se trató de un suicidio. Entre las primeras consecuencias, en septiembre, Hassan II anunció la supresión del ministerio de Defensa. Sería él personalmente quien asumiría estas labores. Un mes más tarde comenzaron a sucederse las primeras desapariciones, muchas de las cuales terminaron en 1973 en traslados a las diferentes cárceles secretas existentes en diversos puntos del país. De forma que, si Sjirat había supuesto una supuesta apertura del monarca al diálogo y a los cambios, la Operación *Buraq* marcó el inicio de un periodo en el que los crímenes de estado alcanzaron cotas inimaginables. En este contexto se llegó a 1973, un año clave en muchos aspectos.

⁴⁶D. y BOUKHARI, K., “L'affaire du Boeing: Révélations sur le putsch de 72”, en *Telquel*, 129, edición online, 26 de abril de 2014.

3.- 1973, un año decisivo: represión, insurrección, marroquización y Sáhara

Como se vislumbra en el epígrafe, cuatro van a ser los principales focos de atención y actuación que marquen la agenda política de Marruecos en 1973. Si seguimos un orden cronológico y tratando también de mantener el hilo narrativo, hemos de referirnos en primer lugar al intento de insurrección en el Medio Atlas. Coincidiendo con una fecha tan simbólica como la Fiesta del Trono, que en época de Hassan II se celebraba el 1 de marzo, algunas zonas de la región del Atlas (Jenifra, Tineghir y Gulmima) se levantaron en armas en un episodio conocido como los disturbios de Mulay Buazza por ser el lugar en el que se produjeron los primeros enfrentamientos con el ejército marroquí. Esta rebelión fue orquestada por el brazo armado secreto de la UNFP, ambas creaciones del ya mencionado Ben Barka, y se saldó con el enjuiciamiento de 159 activistas que comparecieron ante el tribunal militar de Kenitra tras el fracaso del levantamiento. Dieciséis personas fueron condenadas a muerte, quince a cadena perpetua, entre cincuenta a varios años de prisión, mientras que setenta fueron absueltas⁴⁷.

Siguiendo la misma dinámica que en años anteriores, la represión posterior fue inmisericorde. Las fuerzas del orden llevaron a cabo amplias campañas de detención en todo el Medio Atlas y el Sudeste de la región e incluso algunos de los implicados en la sublevación que habían sido absueltos, como Belqasim Uazzan, fueron secuestrados y pasaron a formar parte del extenso listado de desaparecidos⁴⁸. Y no solo en el Atlas. De hecho, hay quien sitúa los “años de plomo” justo después de la fallida operación *Buraq*, aunque

⁴⁷ “Histoire: Les procès politique du temps de Hassan II”, en *Telquel*, 137, edición online, 3 de julio de 2014. Disponible en: https://telquel.ma/2014/07/03/histoire-justice-selon-hassan-ii_141206 [Última consulta: 30/08/2023].

⁴⁸ BENNOUNA, M., *Héros sans gloire. Échec d'une révolution (1963-1973)*, Tarik, 2002.

en realidad se tratase de un recrudecimiento y amplificación casi exponencial de la violencia. Dicha periodización, que suele situarse entre 1973 y 1991 son, precisamente, las fechas de apertura y cierre de uno de los centros de detención y torturas clandestino tristemente más célebres de este periodo: Tazmamart. Construida en 1972, se encontraba ubicada en el Alto Atlas, en una zona militar entre Errachidia y Midelt (esta última a unos 30 kilómetros de Jenifra). El 7 de agosto de 1973, todos los militares presos implicados en los atentados de los dos años anteriores desaparecieron de los centros de detención sin dejar rastro. Habían sido trasladados a Tazmamart, que acabó convirtiéndose en el símbolo del terror que imperó durante este periodo. Los testimonios recogidos por la IER constituyen una muestra muy significativa del sufrimiento y la estigmatización que tuvieron que soportar muchas familias a lo largo de tres generaciones, como muestra Leila Kilani en su magnífico documental⁴⁹.

Uno de los condenados por el golpe de Sjirat, Ahmed Marzouki, publicó su testimonio en 2001⁵⁰, alcanzando gran repercusión. Cadete en la Academia de Ahermumu, narra cómo al igual que otros muchos compañeros fueron obligados a participar en Sjirat. Llevado a Tazmamart en 1973, fue liberado en 1991 y condenado a arresto domiciliario varios años más, se atrevió a hablar públicamente de las desapariciones forzosas, los diferentes sistemas de violencia empleados. Como han señalado algunos trabajos, la tasa de mortalidad era del 50% debido a las condiciones y a los efectos de las diferentes torturas perpetradas entre sus muros⁵¹.

⁴⁹ KILANI, Leïla (dir.), *Nous lieux interdits*, 2008 (105m.).

⁵⁰ MARZOUKI, A., *Tazmamart cellule 10*, Paris-Méditerranée, 2001.

⁵¹ SUMMERFIELD, D., “Tazmamart: Fort-Militaire-Secret du Maroc. Conséquences d'un Internement du 18 Annees”, *British Medical Journal (BMJ)*, 308/6936, 1994, p. 1111. DOI: <https://doi.org/10.1136/bmj.308.6936.1111>

En esta misma prisión estuvo Ali Boureqat, un personaje cercano al círculo de Muhammad V al estar emparentado con la familia alauí que, tras ser detenido y torturado en julio de 1973, permaneció desaparecido desde entonces. En 1981 fue trasladado a Tazmamart, donde permaneció diez años. En 1991 fue liberado en parte gracias a la coyuntura creada por la presión de las organizaciones de derechos humanos⁵². Desde entonces, es una de las voces que con más fuerza ha denunciado la connivencia de las autoridades francesas, e incluso su colaboración en algunos de los episodios de desapariciones forzadas de ciudadanos marroquíes en territorio francés⁵³. Sus dos hermanos, Midhat y Bayazid, también sufrieron idéntica suerte. La experiencia de Midhat, publicada en 2000 ofrece desde su mismo título una lapidaria definición con la que muchas víctimas se identificaron: *mort vivant*, “muerto viviente”⁵⁴.

Otras víctimas que también habían mantenido una estrecha vinculación con la familia real fueron la viuda y los seis hijos de Ufqir. Como han relatado dos de ellos, Malika y Raouf, todos ellos fueron detenidos en diciembre de 1972 y en agosto de 1973 trasladados a Tazmamart. Fueron liberados dieciocho años más tarde⁵⁵ y, junto a Marzouki, han resultado decisivos para que el género denominado “literatura carcelaria” emergiese con fuerza dentro y fuera del país. Para entonces, las presiones internacionales que durante los años ochenta no habían conseguido influir en la situación de estos detenidos, habían comenzado a surtir efecto en los noventa. No parece casual que Tazmamart cerrase sus puertas en 1991, el mismo año en el que Amnistía Internacional lanzaba una campaña global para denunciar la

⁵² Para más información, FELIÚ, L., *El jardín secreto: los defensores de los derechos humanos en Marruecos*, La Catarata, 2004.

⁵³ Véase al respecto BOUREQAT, A., *Dans les Jardins Secrets du Roi du Maroc*, Maurice Publishers, 1998.

⁵⁴ En este sentido, véase el testimonio de BOUREQAT, A., *Mort Vivant: Témoignage, Rabat 1973-Paris 1992*, Pygmalion, 2000.

⁵⁵ OUFKIR, M. y FITOUSSI, M., *La prisonnière*, Grasset, 1999; OUFKIR, R., *Les invités: vingt ans dans les prisons du roi*, Flammarion, 2003.

situación de los detenidos en Tazmamart⁵⁶ y un año después de Gilles Perrault publicase una biografía no autorizada de Hassan II⁵⁷. Más allá de que pueda ser cuestionable en algunas de las informaciones y episodios que relata, al tratarse de la primera publicación extremadamente crítica con el soberano, alcanzó una repercusión mundial. Esta estela crítica fue alimentada por Moumen Diouri⁵⁸, otro de los primeros en dar a conocer su experiencia en un centro de detención y su visión del país y de un soberano que, recordemos, continuaba siendo sagrado e inviolable tal y como se recogía en el texto constitucional.

También en 1973, como reza su obra⁵⁹, el conocido periodista Khalid Jamaï fue secuestrado y retenido durante seis meses en otra de las prisiones emblemáticas del horror que caracterizó este periodo: Derb Mulay Cherif, en Casablanca. Fallecido en 2021, Jamaï vivió también de cerca las vicisitudes de su hijo, el también periodista Abu Bakr Jamaï al frente del semanario *Telquel*, uno de los pocos medios críticos marroquíes que subsisten y al que hemos recurrido en más de una ocasión para la información incluida en estas páginas. En esta misma prisión pasó cinco años una conocida activista, Fatna el Buih. Si bien su ingreso fue posterior (1977-1982), es uno de los testimonios femeninos más completos de los que disponemos⁶⁰. En línea con el

⁵⁶ El análisis de los resultados obtenidos tras dicha campaña fue publicado en AMNISTÍA INTERNACIONAL, *Campaña de Marruecos 1991. Acción e impacto*, EDAI, 1992. Disponible en español en: <https://www.amnesty.org/es/wp-content/uploads/sites/4/2021/06/mde290051992es.pdf> [Última consulta: 31/08/2023].

⁵⁷ PERRAULT, G., *Notre ami le roi*, Gallimard, 1990.

⁵⁸ Entre su producción, destacamos una de sus obras más conocidas: DIOURI, M., *À qui appartient le Maroc?*, L'Harmattan, 1992.

⁵⁹ JAMAÏ, Kh., 1973, *Présumés coupables*, Éditions Tarik, 2003.

⁶⁰ VELASCO DE CASTRO, R., "Memorias de una presa política en Marruecos: "Hadith al àtama de Fatna el-Buih"", en *Ausencias: escritoras en los márgenes de la cultura*, ArCiBel, 2013, pp. 1311-1327.

activismo de izquierdas, la figura más emblemática como representante del ala radical sigue siendo Abraham Serfaty. De familia sefardí, su militancia comunista le llevó a crear, en 1970, la organización de extrema izquierda *Ila-l Amam* (Adelante), que actuó de manera clandestina y que fue, sin duda, una de las que con mayor dureza sufrió los “años de plomo”. Detenido y torturado en 1972, fue liberado para volver, en 1974, a prisión, donde permanecería durante diecisiete años. Al igual que Boureqat, fue liberado en 1991 y falleció en 2010 gozando de un gran reconocimiento que llevó incluso a Muhammad VI a restituirle en 2010 la nacionalidad y autorizar su regreso a Marruecos. El testimonio de Serfaty coincide con el de los demás mencionados⁶¹ y con el de otros muchos que, bien a partir de 1973 o en años sucesivos, sufrieron torturas y encarcelamientos prolongados⁶².

Mientras las cárceles clandestinas operaban a pleno rendimiento, la situación social y económica no era precisamente halagüeña. Hassan II decidió apostar una vez más por la carta del nacionalismo como elemento cohesionador y justificativo de su gestión, e impulsó una reforma estructural conocida como “marroquización” (1973-1987), un proceso que afectó a todos los sectores del país. Bajo el mantra de integrar y promover los valores y la cultura e historia de Marruecos, se buscaba imponer una identidad homogénea que actuase como barrera de contención; mejorar el tejido económico del país (favoreciendo a determinados colectivos en detrimento de otros) a través de la nacionalización del sector privado; y reforzar la posición marroquí a escala regional en cuestiones como los acuerdos de pesca, sin olvidar la delimitación de las aguas jurisdiccionales, con la Resolución 2072(XX) de 16 de diciembre de 1965 relativa a la cuestión de Ifni y el Sáhara español como telón de fondo.

⁶¹ Véase como muestra SERFATY, A., *Dans les Prisons du Roi. Ecrits de Kénitra sur le Maroc*, Messidor, 1991.

⁶² Algunos de estos testimonios fueron recogidos por Christine Daure-Serfaty, esposa de Abraham Serfaty, en DAURE-SERFATY, C., *Tazmamart: Une prison de la mort au Maroc*, Au Vif, 1992.

Un día después de la Fiesta del Trono, que se había visto deslucida por el levantamiento en el Atlas, y basándose en el artículo 102 del texto constitucional, se publicaba el dahír en el que se promulgaba la Ley 1-73-211, de 2 de marzo de 1973, por la que se fijaban los límites de las aguas territoriales y de la zona de pesca exclusivas del Reino⁶³. Esta política se vio respaldada por la adopción de la Ley 1-81-179, de 8 de abril de 1981, que establecía la adopción de una zona económica exclusiva de 200 millas marinas (elevando el área marítima a más de un millón de kilómetros cuadrados); la creación de un Ministerio de Pesca Marítima y de la Marina Mercante; y la promulgación de un plan quinquenal (1981-1985) en el que el sector de la pesca se posicionó como prioridad nacional. Este nuevo marco jurídico e institucional reflejaba la voluntad de Marruecos de infundir un nuevo impulso a este sector⁶⁴, pero también de que la cuestión de las aguas jurisdiccionales actuase como herramienta política en las relaciones tanto bilaterales con España como multilaterales en el contexto de la UE, con la cuestión del Sáhara como telón de fondo. Ambas leyes han permanecido vigentes hasta 2020, año en el que se han visto modificadas respectivamente por la Ley 1-20-02 y la Ley 1-20-03, ambas de 6 de marzo de 2020⁶⁵.

Otro de los puntos clave de este proceso fue la política agrícola, que desde la independencia seguía una senda continuista respecto a las expropiaciones a franceses y españoles. En octubre 1972 nació la SODEA (Société de Développement Agricole) para gestionar las tierras

⁶³ Texto disponible en francés en: <https://faolex.fao.org/docs/pdf/mor1490.pdf> [Última consulta: 30/08/2023].

⁶⁴ LAHLOU, A., “La situación del sector marroquí de pesca marítima en su dimensión nacional e internacional”, en *Información Comercial Española, ICE: Revista de economía*, 819, 2004, pp. 135-144.

⁶⁵ Véase el análisis de BARRADA, A., “Las nuevas leyes de Marruecos sobre espacios marítimos”, en *Revista general de Marina*, 279/7, 2020, pp. 100-113.

que habían sido recuperadas con anterioridad⁶⁶, mientras que la SOGETA (Société de Gestion des Terres Agricoles) se centró en las obtenidas tras la entrada en vigor de la Ley 1-73-2013 de 2 de marzo de 1973. En este proceso de nacionalización, las expropiaciones a cambio de una serie de indemnizaciones afectaron a un centenar de españoles que tuvieron que esperar más de una década hasta ver reconocido su derecho a compensación (convenio bilateral de 30 de octubre de 1984)⁶⁷.

Ahora bien, las expropiaciones no revertieron en muchos casos en los propietarios de origen, sino que acabaron beneficiando a los grandes terratenientes⁶⁸. Y lo mismo sucedió con las empresas que operaban en el país. Supuestamente, el objetivo era reducir el número de propietarios extranjeros e impulsar el acceso de los marroquíes al control de las empresas, por lo que se obligó a que la mayoría del capital de las empresas pertenecieran a socios marroquíes. En realidad, se fomentó la preeminencia de holdings en detrimento de la pequeña y mediana empresa⁶⁹. El nacimiento y evolución del Groupe Omnium Nord Africaine (desde 1934 conocido como ONA) con sus respectivas empresas subsidiarias, resultan paradigmáticos de los resultados de este proceso. Otra paradoja bastante evidente, como señalan algunos trabajos, fue el aumento de inversiones marroquíes en el extranjero⁷⁰.

⁶⁶ COUVREUR, M., “Une nouvelle forme de gestion des terres récupérées au Maroc : la société de développement agricole”, en *Méditerranée*, 29, 1977, pp. 97-102.

⁶⁷ “Convenio entre España y el Reino de Marruecos sobre indemnizaciones de las tierras recuperadas por el Estado marroquí en el marco del Dahir de 2 de marzo de 1973,” *Boletín Oficial de las Cortes Generales*, 168-I, 5 de noviembre de 1984, p. 773.

⁶⁸ THIBAUT, J. F., “La 'récupération des terres' au Maroc”, en *Maghreb Machrek: monde arabe*, 59, 1973, pp. 18-21.

⁶⁹ EL OUF, N., *La marocanisation*, Toubkal, 1990, pp. 91-110.

⁷⁰ BAHNINI, M., *Les investissements étrangers au Maroc. Les paradoxes de la marocanisation*, s.n., 1982.

No podemos cerrar este breve recorrido sin hacer mención a dos ámbitos en los que la “marroquización” tuvo una especial trascendencia. En primer lugar, el educativo. Partiendo de una primera reforma acaecida en 1967, la Ley 2-73-722 de 31 de diciembre de 1973 relativa al estatuto del maestro junto a la regularización de las enseñanzas universitarias conformaron un marco propicio para los objetivos fijados en cuanto a la “marroquización integral” de la enseñanza y la armonización orgánica de los diferentes cuerpos de docentes. Pero también presentó una serie de carencias y contrapartidas que, a medio y largo plazo, actuaron como rémora de un sistema que, por la propia identidad plural marroquí, no respondía a la realidad social del país⁷¹. Y en segundo término, acorde con lo descrito en páginas anteriores sobre estado de excepción y vulneración de los derechos fundamentales de la población, la legislación del derecho de asociación. La Ley 1-73-283 de 10 de abril de 1973 se mostraba muy restrictiva, acorde con el contexto de “años de plomo” en el que se promulgó. No obstante, lo significativo es que, como señala Carmelo Pérez Beltrán, su modificación mediante la Ley 75-00 de 23 de julio de 2002 seguía dejando un amplio margen de actuación para que las autoridades puedan oponerse a la fundación de cualquier asociación o a la prohibición de sus actividades⁷².

El cuarto eje sobre el que se vertebraron las actuaciones en torno a 1973, con sus antecedentes y sus desencadenantes, es la cuestión del Sáhara. Como hemos comentado, ya desde 1965 y a instancias de las resoluciones de la Asamblea General de la ONU, comenzó a adquirir una creciente importancia. En el caso marroquí, además, se insertaba en el irredentismo postcolonial que había reforzado la figura del soberano. En este contexto, y ante la falta de avances en la celebración del

⁷¹ Para una aproximación a los efectos de la marroquización, véase MOATASSIME, A., “Le statut de l’enseignement marocain”, en *Revue Tiers Monde*, 76, 1978, pp. 801-810.

⁷² PÉREZ BELTRÁN, C., “Resumen de La ley de asociación en Marruecos: La modificación de 2002. Estudio introductorio y traducción”, en *Al-Andalus Magreb: Estudios árabes e islámicos*, 20, 2013, pp. 169-197.

referéndum, el 20 de mayo de 1973 se anunciaba la creación del Frente Polisario (Frente Popular de Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro) y el inicio de su lucha por la independencia contra el colonizador español. Si bien ya desde 1969 existía una organización político-armada nacionalista conocida como Movimiento Nacional de Liberación Saharaui, no fue hasta 1973 cuando la contestación armada contra la colonización española adquirió mayor intensidad⁷³.

Por su parte, Hassan II se erigió, como lo hizo su padre en época colonial, en el símbolo de la unidad e integridad territorial de ese Gran Marruecos que el nacionalismo irredentista había cimentado como cuestión nacional pendiente de solventar. La gestión de Hassan II y su utilización de sus atribuciones religiosas como *Amir al-Mu'minin* le confirieron un enorme rédito, dentro y fuera de Marruecos⁷⁴. El 16 de octubre de 1975 anunciaba la Marcha Verde en un discurso de innegable calado político y religioso que no ofrecía resquicios en cuanto a su determinación y objetivos⁷⁵. Posteriormente, el Acuerdo Tripartito de Madrid de 14 de noviembre de 1975⁷⁶ inauguraba una nueva fase en el conflicto⁷⁷.

⁷³ BARREÑADA, I., *Breve Historia del Sáhara Occidental*, Catarata, 2022, p. 26.

⁷⁴ ROLINDE, M., “La Marche Verte: un nationalisme royal aux couleurs de l'Islam”, en *Le Mouvement Social*, 202/1, 2003, pp. 133-151.

⁷⁵ El texto puede consultarse en francés en *Annuaire de l'Afrique du Nord*, 1975, pp. 980-985.

⁷⁶ Declaración de Principios entre España, Marruecos y Mauritania sobre el Sáhara Occidental. Disponible en español en: <https://treaties.un.org/doc/publication/unts/volume%20988/volume-988-i-14450-other.pdf> [Última consulta: 30/08/2023].

⁷⁷ Para una panorámica desde 1975, véase la obra colectiva de BARREÑADA, I. y OJEDA, R., *Sahara Occidental 40 años después*, Catarata, 2016.

4.- Conclusiones

Una de las primeras reflexiones se centra en el papel del Ejército. Tras las intencionadas fallidas de derrocar al monarca en 1971 y 1972, el protagonismo del Ejército en la vida política se desvaneció, especialmente a partir de 1975. Tanto en Ifni, y muy especialmente en el proceso histórico del Sáhara Occidental, el ejército pasó a ser, como lo describe Víctor Morales Lezcano, “el obediente brazo armado del trono y de la nación marroquíes”⁷⁸ superando así la etapa golpista de los años setenta. Por el contrario, la institución monárquica como eje vertebrador del país en sus diferentes niveles, instancias y estructuras y en todas sus vertientes (política, económica, religiosa, jurídica, etc.) ha mostrado una inquebrantable continuidad.

La herencia pre-colonial en muchos aspectos ha permanecido intacta y las bases del imamato y el sultanato se han articulado por nuevos cauces, pero con idéntica preeminencia incluso dentro de un modelo de monarquía constitucional⁷⁹. En un ejercicio de continuidad desde época pre-colonial hasta nuestros días, el Majzen sigue constituyendo una institución clave en Marruecos. Su engranaje con el sistema bicameral dentro del modelo de monarquía constitucional actualmente vigente no resulta tan complejo como eficiente en cuanto a la preeminencia del soberano y de su círculo más cercano en la toma de decisiones e implementación de actuaciones. En este sentido, 1973 constituyó un momento muy significativo para entender los mecanismos y herramientas empleadas por la Corona para su supervivencia y la del régimen.

La presencia de *imazighen*, históricamente contestarios, en todos los levantamientos, insurrecciones, disidencias y resiliencias frente a los crímenes de Estado es otro elemento que destacar y

⁷⁸ MORALES LEZCANO, *Diálogos ribereños*, p. 32.

⁷⁹ RUIZ MIGUEL, C., *La Constitución marroquí de 2011. Análisis crítico*, Dykinson, 2011.

explicaría, en el Atlas, pero sobre todo en el Rif, que hayan sido regiones especialmente castigadas por la corrupción y los abusos de poder. A ello se añaden las consecuencias de la “marroquización”, que negaba la identidad *amazigh*. Como señalaba Peyron, la historia de estos colectivos es una historia de resistencia⁸⁰. En este contexto se inscriben las “revueltas del pan” en los años ochenta, las protestas y manifestaciones en los noventa y a principios de este siglo, la “primavera árabe” y el *Hirak* o Movimiento Popular del Rif (octubre de 2016 – agosto de 2017).

También merece mencionarse los efectos de las reformas emprendidas en 1973 en la situación actual del agro marroquí. En otros ámbitos, como el educativo, la Constitución de 2011 sí ha supuesto el reconocimiento de la identidad plural de Marruecos, rompiendo así, al menos formalmente, con la arabización impuesta. En este sentido, la inclusión del *hassaniya* supone toda una declaración de principios y enlazaría con la última cuestión, la del Sáhara, en la que de nuevo el año de 1973, con la creación del Frente Polisario, marcó un antes y un después en la evolución de los acontecimientos.

⁸⁰ PEYRON, M., *The Berbers of Morocco. A History of Resistance*, I.B. Tauris, 2020.

EL CONTINENTE EMERGIDO. ESTADO DE DERECHO, CULTURA INDUSTRIAL, MANERA DEMOCRÁTICA DE VIVIR, O EL ENSAYO DE GARETH EDWARDS PARA LOS BARBARIANS

Enrique San Miguel Pérez
Universidad Rey Juan Carlos

1.- Introducción. Para un orden humano digno

"¡Oh, that fellow, Edwards"¹.

El instinto, antes que la planificación, decía en sus primeras memorias John Peter Rhys (JPR) Williams, que participó en modo exuberante en el partido y en “el ensayo” de Gareth Edwards, el medio melé de Gales y de los *Barbarians* frente al equipo neozelandés, en “el partido” que construyeron en Cardiff el 27 de enero de 1973 (23-11) Cuando Cliff Morgan, el medio apertura que había liderado la última victoria de Gales sobre los *All Blacks* casi veinte años antes, el 19 de diciembre de 1953 (13-8), concluyó su relato de lo que acababa de suceder en Arms Park para todos los televidentes, una entera etapa en la historia de las formas políticas e institucionales alcanzó su culminación. Medio siglo después, algunos de los protagonistas,

¹ Williams, JPR: *JPR. The Autobiography of JPR Williams*. London. 1979, p. 204.

comenzando por el propio Morgan, y prosiguiendo por Phil Bennett, Ray McLoughlin, John Pullin, Sandy Carmichael, Bob Wilkinson y John Dawes, han fallecido, y sus compañeros JPR Williams, David Duckham, John Bevan, Mike Gibson, Gareth Edwards, Willie John McBride, Derek Quinnell, Tommy David y Fergus Slattery se han convertido en algunos de los solitarios supervivientes de una civilización, la industrial atlántica, de cuyas formas de vida y de cuya cultura cívica, subsisten, casi exclusivamente, y en modo inseparable, mutuamente explicables, el rugby y la profunda conciencia democrática.

Pensar en aquel rugby, en aquel partido, y en ese tiempo, se diría, equivale a regresar a una Atlántida contemporánea que hubiera dejado como vestigios la memoria de un estilo, y el testimonio de una concepción fraterna, participativa y comprometida del mundo. Pero el continente sumergido de la Europa atlántica e industrial emerge cada vez que se evoca el tiempo en el que una ciudadanía que edificó unos poderes públicos al servicio del bien común, reaparece en las gradas y en los campos en donde supieron ser persona y comunidad, equipo y bando de hermanos, democracia en movimiento.

Y democracia como parte de un espacio público excepcional, en pleno despliegue del Estado social y democrático de Derecho y de la integración europea. Tras la Cumbre de La Haya de 1969 y la consiguiente reactivación de la primera de las ampliaciones de las Comunidades, pero también el cambio del ciclo político y de gobierno en los países germánicos, los primeros años de la década de los 70' anunciaban la apertura de una nueva etapa de la vida pública e institucional de los Estados democráticos tras el cuarto de siglo transcurrido desde su trabajoso restablecimiento material y cívico, habiendo abandonado las clásicas formaciones socialdemócratas, como el SPÖ, las nociones de "lucha de clases" o de "revolución" cuando, tras las elecciones legislativas del 1 de marzo de 1970, se impuso a la ÖVP y Bruno Kreisky sucedió como primer canciller socialista desde el mandato provisional de Karl Renner en 1945 al cristianodemócrata Josef Klaus, entendiéndose desde el principio que la definición y el compromiso de los poderes públicos y de sus

servidores se compadecía plenamente con el ambicioso programa de reformas que aspiraba a desplegar².

Pero, sobre todo, el desarrollo de un verdadero e histórico cambio de Era en el ámbito de las relaciones internacionales, en donde el comienzo de la *Ostpolitik*, y la celebración de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa en Helsinki, determinaban la voluntad de los bloques salidos de la mortífera contienda mundial de dar forma a un mundo más nuevo, distante de una prolongada y severa Guerra Fría. Willy Brandt habría de recordar en sus memorias, con motivo del discurso que pronunció el 10 de diciembre de 1971 en la Universidad de Oslo en la que había sido estudiante en 1934, en su exilio del nazismo, y a la que regresaba como Premio Nobel de la Paz, los principios de respeto, coexistencia y cooperación que, con plena y realista conciencia del estado del mundo, permitían delimitar un espacio para el encuentro y el diálogo entre unos seres humanos que están, siempre, por encima de los bloques:

"Una política activa de coexistencia pacífica no debería basarse ni en el miedo ni en el optimismo –pero asimismo debe ser rechazado el ‘principio fantástico’ de que los estados con una constitución social y económica diferente no pueden convivir sin serios conflictos. Solucionar los problemas comunes significa crear unos lazos y unas relaciones mediante una cooperación acertada entre los estados, por encima de las fronteras de bloques”³.

² Kreisky, Bruno: *Erinnerungen. Das Vermächtnis des Jahrhundertpolitikers*. Wien. 2007, pp. 375 y ss.

³ Brandt, Willy: *Memorias políticas 1960/1975*. Barcelona. 1976, pp. 394 y 396: “La pretensión sobre lo absoluto es la amenaza del hombre, quien se cree en poder de toda la verdad, quien desea tener el paraíso según su propia imaginación, hoy y aquí, éste sólo destruye con demasiada facilidad el suelo sobre el que podría crecer un orden humanamente digno. También dentro de la tradición de democracia europea, al lado del rasgo humanitario existe asimismo un rasgo doctrinal, el cual conduce a la tiranía: la liberación se convierte entonces en tiranía”.

Para su colega y amigo Edward Heath, el europeísta líder conservador que, de manera casi simultánea a Willy Brandt, desempeñó la responsabilidad de primer ministro británico entre 1970 y 1974, gran intelectual, músico, y enorme aficionado al rugby, había nacido un mundo nuevo, de oportunidades impensadas antes para la construcción compartida entre las grandes potencias. Resulta conmovedor hoy leer cómo este campeón de la integración británica en las Comunidades Europeas, quien siempre consideró la adhesión en 1973 como el gran logro de su mandato como primer ministro, pero también la mejor noticia para el Reino Unido en la segunda mitad del siglo XX, contemplaba con optimismo y esperanza en 1999, en los últimos años de su vida, una mayor integración política y económica entre los Estados de la Unión Europea y, al mismo tiempo, una mayor integración de Gran Bretaña dentro de su dinámica interna, con el consiguiente efecto cohesionador entre las naciones que conformaban el Reino Unido⁴.

En ese mundo áspero, pero auténtico, implacable, pero lúcido, la irrupción del rugby en las tardes de los fines de semana de invierno, interminables tardes de lluvia, frío y lectura, sólo alteradas por el cine y el regreso ágil a casa bajo la lluvia, como en *The Town I Loved So Well*, la canción de Phil Coulter, en plenos años de tránsito hacia la democracia e instalación en la libertad y en la responsabilidad, representaba la aparición de un ideal de vida. Pero un ideal que se transformaba en un proyecto realizable y cotidiano. El rugby recogía y expresaba una identidad compartida a través de jóvenes deportistas unidos desde todas las procedencias y experiencias vitales, de minas, industrias y facultades, de la ciudad y del campo, y lo hacía de una manera fraterna, con respeto hacia el adversario en el terreno de juego, y genuina amistad cívica fuera de él. No se trataba de ganar o perder, sino de anotar más puntos. Y, mientras, en gradas repletas, los espectadores cantaban. En algunos campos, como Arms Park, con miles de integrantes de masas corales entre ellos, afinados y

⁴ Heath, Edward: *The Course of My Life. My Autobiography*. London. 1999, p. 726.

empastados. Durante 80 minutos, un pueblo decidía expresarse con una sola voz.

En ocasiones, esa expresión cobraba una especial significación en la memoria sentimental y en el corazón. Porque, en pleno apogeo del Gales minero e industrial, el rugby no era ya la expresión del país reinventado por David Lloyd George al frente de la democracia imperial británica ⁵, sino que ahora era el pueblo trabajador el que manifestaba una forma de identidad política, cultural y lingüística, pero también defendía el derecho a perdurar de un estilo y de una manera democrática de vivir que se establecían sobre la laboriosidad, el esfuerzo asumido con plena conciencia, y la movilidad social a través de la aplicación de los principios de igualdad, mérito y capacidad. El trabajo en la industria y en las minas era el motor de una forma de conciencia democrática compartida, e instituida en poderes públicos que desarrollaban una vasta acción destinada a la aplicación, ejercicio y efectiva tutela de los derechos y libertades fundamentales, incluidos ya los sociales, y en su mejor expresión.

Porque ¿acaso la creación consolidación del Estado social y democrático de Derecho en la Europa atlántica, y su conversión en un modelo de integración política, institucionalmente constitucional, democrático y parlamentario, con eficiencia, equidad y oportunidades, abierto a la expansión de los derechos civiles y a la expresión de formas de identidad plurales, vitales y nacionales, no se encuentra íntimamente vinculado a la instalación de una potente realidad industrial en el espacio económico, laboral y profesional, pero también vital y sentimental? ¿No pertenece muy señaladamente al ámbito de la cultura industrial, posiblemente áspera, pero sin duda auténtica, denotada por el sentido del trabajo, del deber, de la exigencia, y de la centralidad de la educación como motor de integración y de igualdad, así como del derecho a la salud, la

⁵ Lloyd George, David: *War Memoirs*. Vol. I. London. 1938, pp. 80 y ss. Vid. igualmente Williams, Gwyn A.: *When Was Wales? A History of the Welsh*. London. 1991, p. 222.

presencia de los poderes públicos tanto en el ámbito educativo como en el sanitario, entendiendo que no se trata de servicios, sino de derechos cuyo ejercicio debe ampararse, y desde el compromiso máximo de las instituciones como cauce?

En el caso de los países británicos, las políticas desarrolladas a partir de 1945 por Aneurin Bevan, además de poner de manifiesto, en pleno comienzo de la Guerra Fría, y en oposición al stalinismo, la capacidad del Estado de Derecho para asumir, impulsar y tutelar los derechos sociales, y un programa de reformas basado en la voluntad de cohesión, integración y equidad ⁶. De la misma forma, ya en nuestro tiempo, la fática desaparición de la industria en los mismos espacios en donde los populismos brexita y lepenista crecen, precisamente, apelando al respaldo de los supervivientes de la cultura industrial, invitar a establecer una relación histórica y política muy inspirada por el principio de causalidad con el incremento de las opciones que representan nuevas traducciones contemporáneas de viejas ópticas totalitarias. Y ellos en ámbitos geopolíticos en donde el rugby ocupaba y sigue ocupando un muy significativo protagonismo, no sólo deportivo, sino en el conjunto de la vida pública. E invita a un examen histórico, jurídico e institucional que desborda ampliamente la práctica deportiva.

2. La periferia se convierte en centro: el impulso institucional de la Europa atlántica y la cultura política del Estado industrial de Derecho

Nunca, hasta entonces, se había jugado así al rugby, abierto y a la mano. Pero es que nunca en la historia el Estado de Derecho había sido tan fuerte, tan compartido en su naturaleza, competencias y objetivos, y tan integrado el proyecto democrático en la conciencia de los pueblos europeo-occidentales como en los primeros años de la

⁶ Jenkins, Mark: *Bevanism. Labour's High Tide*. Nottingham. 1979, pp. 18 y ss.

década que parecía ya abandonar definitivamente la posguerra atroz para ofrecer un horizonte de madurez y estabilidad en la vida política interna, pero también en las relaciones internacionales, como consecuencia de la consolidación de un también nuevo tejido social nutrido por una amplísima clase media. La irrupción de una nueva Europa era inseparable de la instalación y consolidación de unos amplísimos, plurales y convivenciales segmentos sociales que desplegaban su proyecto de vida al amparo de certezas institucionales y estructurales del bienestar, la prosperidad, las oportunidades, y la búsqueda de la justicia y de la equidad. Un modelo que, incluso cuando llegaron tiempos de indiscutible “desilusión”, atesoró todo su significado y toda su vigencia⁷.

La confrontación con el stalinismo durante el cuarto de siglo precedente, con el último y traumático episodio en Praga a lo largo de 1968, había tenido como consecuencia la reafirmación de la masiva lealtad de la ciudadanía hacia el modelo de democracia liberal occidental que ahora hacían suyo, igualmente, los más poderosos partidos comunistas occidentales, comenzando por el italiano, inmerso en un tránsito estratégico y político que desembocaría en el “compromiso histórico” entre comunistas y cristianodemócratas, y que habría de culminar tras el secuestro y asesinato de Aldo Moro, en los terribles 55 días que, entre el 16 de marzo y el 9 de mayo de 1978, representaron, para muchos analistas, la muerte en vida de la República⁸. Sin duda, el término del más brillante cuarto de siglo en la historia democrática. Además, la conclusión de las últimas dictaduras en el sur del continente completaba el proceso de asunción del modelo democrático en Estados de tanta relevancia histórica, política y estratégica como España, Portugal y Grecia.

⁷ Timmins, Nicholas: *The Five Giants. A Biography of the Welfare State*. London. 1995, pp. 311 y ss.

⁸ Crainz, Guido: *Il paese mancato. Dal miracolo economico agli anni ottanta*. Roma. 2005, pp. 580-581.

El cambio de década conllevaba también la conclusión de un cuarto de siglo de reconstrucción de los fundamentos materiales e institucionales de la propuesta de vida democrática que, bajo liderazgo socialcristiano, desde 1945 habían compartido las grandes corrientes de pensamiento democrático ya opositoras al nazi-fascismo durante el período de Entreguerras y a lo largo de la Segunda Guerra Mundial. Entre todas, la cristianodemocracia y la socialdemocracia, más conservadurismo y liberalismo en el mundo anglosajón. Gran Bretaña, tras la victoria electoral de los laboristas en las elecciones del 5 de julio de 1945 bajo el liderazgo de Clement Attlee, habría de emprender un amplio programa de reformas ampliando algunas de las ya abordadas por el gobierno de concentración democrática liderado por Winston Churchill durante la terrible contienda, pero esta vez con objetivos tan inequívocos como la extensión y consolidación de la educación y sanidad públicas y universales, y del sistema de seguridad social, las mismas políticas que los ejecutivos continentales estaban aplicando o aplicarían bajo el liderazgo de personalidades como Alcide de Gasperi, Robert Schuman o Konrad Adenauer⁹.

Algunos factores ensombrecían, sin embargo, el camino de las democracias veteranas o en gestación y nacimiento, y de la propia propuesta democrática. Porque el proceso político discurría, a comienzos de los 70', en medio de la violencia de bandas armadas, haciendo frente a un muy activo terrorismo en Italia, Alemania, España, Gran Bretaña e Irlanda. Organizaciones como el IRA provisional, ETA militar, los guerrilleros de Cristo Rey, las Brigadas Rojas, las bandas neofascistas italianas, la Fracción del Ejército Rojo, más conocida como las Baader-Meinhof, en honor a sus líderes, o la acción violenta del Estado británico en los seis condados del Norte de Irlanda, como se pondría de manifiesto en el Domingo Sangriento de Derry el 30 de enero de 1972, acompañan y mediatizan la vida cívica

⁹ Thomas-Symonds, Nicklaus: *Attlee. A Life in Politics*. London. 2012, pp. 137 y ss.

y política de los más relevantes Estados democráticos europeos a lo largo de toda la década ¹⁰.

Los “años de plomo” incluyen terribles magnicidios, y en 1973 la organización totalitaria ETA asesina al presidente del gobierno español y hombre fuerte de la dictadura, Luis Carrero Blanco, y en 1978 las Brigadas Rojas secuestran y asesinan a Aldo Moro, presidente de la Democracia Cristiana. Si a ello sumamos episodios como los atentados del IRA en Guildford y Birmingham en 1974, la matanza fascista de los abogados laboristas en la Calle Atocha de Madrid en 1977, o la masacre fascista de la estación de Bolonia en 1980, se constata hasta qué punto la vida cívica de las sociedades europeas, azotadas por las crisis energéticas de 1973 y 1979, se ve sometida a prueba. Una prueba especialmente severa en un Reino Unido que se enfrentaba, en medio de una terrible crisis de los sectores de su tejido productivo más vinculados a su identidad industrial, como la metalurgia, la industria naval, o la minería, a un profundo debate en torno a todos los consensos políticos, sociales y cívicos forjados en la posguerra, desde el Estado del Bienestar y el modelo territorial, a la adhesión al proyecto europeo o las formas de educación y de creación ¹¹.

3. Una razón para vivir en invierno: el rugby como nombre de la democracia

“...it is part of their heritage emerging from the industrial revolution, and it has been absorbed by the emotional Celtic temperament...”¹².

¹⁰ San Miguel Pérez, Enrique: *Sueños en movimiento. Derecho, Historia y Estado en la Literatura y el Cine (1945-1969)* Madrid. 2020, pp. 89 y ss.

¹¹ Sandbrook, Dominic: *Seasons in the Sun. The Battle for Britain, 1974-1979*. London. 2013, pp. 27 y ss.

¹² Thomas, JBG: *The Men In Scarlet. The Story of Welsh Rugby Football*. London. 1972, p. 13.

En 1972, JBG Thomas definía muy bien la relación de los galeses con el rugby: un fragmento de la inmediata herencia histórica procedente de la revolución industrial incrustada en la emotividad del temperamento celta. En los primeros años de esa década, los testimonios de la identidad entre rugby, cultura industrial y proyecto democrático concernían a los propios inquilinos del 10 de Downing Street, representantes, o no, de circunscripciones galesas. Barry John recuerda que cuando tanto Edward Heath como James Callaghan (diputado por sucesivos distritos de Cardiff entre 1945 y 1987) le invitaron a sus dependencias en Londres, el *premier* conservador tras el éxito de los Lions en Nueva Zelanda en 1971, y el laborista retirado ya el mítico medio apertura de la práctica deportiva ordinaria, la pasión tras maratónicas jornadas de trabajo no sólo no les impedía, sino todo lo contrario, revivir a interminables tertulias nutridas por recuerdos y vivencias que generaban una inmediata y sentida familiaridad¹³. Tanto Heath como Callaghan eran hombres del pueblo, llegados a las supremas responsabilidades políticas gracias a su capacidad y a su tesón. Y el rugby les representaba por completo. Como políticos, y como ciudadanos.

En este contexto, el rugby se convierte en uno de los más grandes y populares acontecimientos deportivos del mundo occidental. Sin duda, en el supuesto del Hemisferio Norte, en los países atlánticos y en Francia. Pero también, de manera creciente, en países como España e Italia. El rugby atesora, en esta década exigente y sin excusas, algunas particularidades: al tratarse de un deporte amateur, se convierte en una traducción de la propia realidad plural de las sociedades en crecimiento de los países occidentales. Cuando el inolvidable periodista Celso Vázquez retransmite los partidos para los aficionados españoles, sus comentarios señalan la edad, la posición y profesión de los jugadores, sus lugares de nacimiento, sus obligaciones cotidianas y sus estudios. Y, así, descubrimos que Gerald Davies y Barry John serán primero estudiantes y después maestros, que Mike Gibson es abogado, que Willie John McBride quedó

¹³ John, Barry; Abbandonato, Paul: *The King*. Edinburgh. 2000, pp. 37-38.

huérfano de padre a los cuatro años y ayudó en la modesta granja de la familia en el condado de Antrim, que Andy Irvine es geógrafo, y John Taylor declinó la invitación a integrar los *Lions* que viajaron a Sudáfrica en 1974 como contestación al *apartheid*. Los jóvenes de cada vez más interminable cabello y pobladas patillas que veíamos jugar con bravura y coraje bajo cielos plomizos, muchas veces en medio de temporales, éramos nosotros mismos, nuestras vidas, estudios y ocupaciones.

En toda la Europa atlántica, el desarrollo industrial y la consiguiente adquisición y despliegue de una conciencia democrática profunda y de una manera democrática de vivir, equivalió a la reivindicación del reconocimiento político e institucional de la singularidad de formas de identidad culturales y lingüísticas, es decir, igualmente políticas, secularmente periféricas a las grandes formaciones estatales europeo-occidentales, en modo simultáneo a la aparición de las grandes manifestaciones deportivas de masas. En el supuesto del rugby galés, su dimensión universal, sólo equiparable en identidad con un deporte a Nueva Zelanda, a la que se derrotaba con regularidad hasta 1953¹⁴, venía a instalar en el mundo a la pequeña nación creada por los britanos en retroceso paulatino desde las invasiones germánicas en la Antigüedad tardía. Pero, en el tercio final del siglo XX, en la Gran Bretaña que digería la descomposición de su imperio colonial mientras construía un Estado del Bienestar en medio de una trabajosa posguerra, a lo que habría de proseguir una explosión artística y un enorme dinamismo social, todo había cambiado. Harold Wilson, primer ministro entre 1964 y 1970, y entre 1974 y 1976 (años en los que Gales ganó 7 Cinco Naciones -y eso sin contar los 3 partidos ganados en 1972 y el empate múltiple en 1973- 4 Triples Coronas y 2 *Grand Slam*, por cierto) recuerda que, para entender el tercio de siglo siguiente a la conclusión de la Segunda Guerra Mundial, debe partirse de una realidad muchas veces presente,

¹⁴ Richards, Huw: *Dragons and All Blacks. Wales V. New Zealand -1953 and a century of rivalry*. London. 2005, pp. 19 y ss. Vid. igualmente Richards, Alun: *A Touch of Glory. 100 years of Welsh Rugby*. Afterword by Carwyn James. London. 1980, pp. 96 y ss.

tristemente, a lo largo de la historia, y es que nada vuelve a ser igual después de una guerra, y no digamos de una guerra terrible¹⁵.

El rugby galés se convirtió en la mejor síntesis de la nueva humanidad democrática que leyó las lecciones de la contienda, y las superó para construir un mundo sin más guerras, en la convivencia y la fraternidad. Sus mejores jugadores, como Barry John y Gareth Edwards, eran hijos de mineros, maestros de formación, se habían comportado siempre como activos integrantes de sus pequeñas comunidades en Carmarthen o en el entorno de la Bahía de Swansea, hablaban galés, y así se comunicaban en los partidos para desconcierto de sus adversarios (a veces, también de los compañeros si provenían de áreas como Gwent) Hombres que nunca abandonaron la tierra y a los amigos, estrellas en los medios y deportistas de clase mundial, pero nunca de la vida mundana, activos en el espacio público, pero siempre leales a su identidad¹⁶. El sentido del servicio y de la pertenencia al equipo. El canto a la tierra de los padres, prometiendo prevalecer en su honor. El comienzo de la comprensión del mundo.

5. “¡Pensad!” La mejor política, el mejor juego

“That try; that match!”¹⁷.

Los *Barbarians* son un equipo muy singular, no ya en el rugby, sino en todo el mundo del deporte. Fundado por Percy Carpmael en 1890, carece de campo de juego, no disputa ninguna competición regular, y no cuenta con ingresos propios. Está integrado por todos los jugadores que han sido invitados a sumarse a sus filas, quienes reciben únicamente un jersey negro y blanco a franjas horizontales, teniendo

¹⁵ Wilson, Harold: *The governance of Britain*. London. 1976, p. 7.

¹⁶ Morgan, Kenneth O.: *Rebirth of a Nation. Wales 1880-1980*. Oxford. 1990, p. 348.

¹⁷ Starmer-Smith, Nigel: *The Barbarians. The official history of the Barbarians Football Club*. London. 1977, p. 191.

el nuevo jugador la obligación de portar consigo el pantalón y las medias de su propio equipo de procedencia y, por supuesto, debiendo ocuparse de su transporte y limpieza. Se acude por invitación, y se juega por honor y placer. Desde 1948, los mejores jugadores de las naciones de las Islas Británicas se encuadraron en los *Barbarians* para enfrentarse a todas las grandes selecciones del Hemisferio Sur cuando giraron por Europa. En 1973, el balance era positivo contra Australia y ligeramente negativo contra Sudáfrica. Pero nunca se había conseguido ganar a Nueva Zelanda.

La gira de los *All Blacks* por el Hemisferio Norte en el invierno de 1972-1973 había conocido un episodio excepcional: el 31 de octubre, Llanelli les había recibido en Stradey Park y les había derrotado 9-3. Nueva Zelanda había jugado con todos sus titulares, con su capitán Kirkpatrick a la cabeza. Pero el equipo de una población con apenas 38.000 habitantes, entrenado por Carwyn James, el seleccionador de los *Lions* de 1971, con dos centros como Ray Gravell y Roy Bergiers (autor del único ensayo del partido) Phil Bennet y Ray "Chico" Hopkins como medios, Derek Quinnell y Delme Thomas en la segunda línea, JJ Williams como ala, Tommy David como *flanker* por el lado abierto, y Barry Llewelyn como *pilier* por el lado cerrado, se había impuesto a un equipo de leyenda. En las semanas previas, además, los neozelandeses habían empatado a 3 el 16 de enero contra Munster en Limerich, y a 10 contra Irlanda en Dublín el 20 de enero precedente.

Los *All Blacks* no se podían permitir perder contra los *Barbarians*, que apenas habían entrenado dos mañanas juntos. Y en los *Barbarians* formaban tres de los ganadores en Llanelli: Bennett, Quinnell (a quien, literalmente, le habían pisado la cabeza en el partido) y David, además de cuatro de los irlandeses de leyenda que les habían empatado en Lansdowne Road: Ray McLoughlin, Willie John McBride, Fergus Slattery y Mike Gibson. Los dos equipos salieron muy serios al invierno de Cardiff. Pero, los neozelandeses, más que serios. La atmósfera en el campo no invitaba a contemplar un encuentro, sino una cita con la historia. Probablemente, en efecto, y en dura competencia con la final de la Copa del Mundo de 1995, no

veremos otro partido de rugby tan excepcional. Pero el que se disputó el 27 de enero de 1973 fue de una belleza y de una plasticidad sin parangón. Desde la primera patada, la agresividad de los visitantes derivó en casi ferocidad. Y, en pocos minutos, los anfitriones respondieron al despliegue de fuerza de sus visitantes con exquisita y mortífera serenidad.

El ensayo electriza cada vez que se contempla. Tras un intento de salir al contrataque de JPR Williams, contrastado ya como el mejor zaguero del mundo, que termina con una corbata del Williams neozelandés (Bryan, ala) no sancionada, y una mala patada, Joe Karam, el zaguero visitante, recibe y envía una extraordinaria patada cruzada profunda hacia el centro de la 22 rival buscando la espalda de los *Barbarians*, aprovechando que el zaguero local se encuentra ahora fuera de posición. Le toca cubrir la acción al medio apertura del equipo, Phil Bennett, que tiene que correr hacia su propia línea de marca buscando el diabólico balón oval. Con suerte, podrá atrapar el balón, girar sobre sí mismo y patear hacia la banda, completando una acción defensiva sobresaliente.

Transcurridos sólo unos meses después de su fallecimiento tras una penosa enfermedad, que vivió entre emotivos homenajes, cuesta escribir sin sucumbir a la emoción sobre este nativo de Felinfoel junto a Llanelli, trabajador de la industria del acero, cuyo aspecto y caminar por el campo tanto recordaba al de los hombres rudos, educados, sencillos, sólidos y amables que poblaban la infancia en todas las tierras atlánticas de los 70', y tanto desde Cork a Kemper como desde Torrelavega a Port Talbot. Bennett, apertura y líder indiscutible del asombroso Llanelli que entrenaba Carwyn James, no había conseguido establecerse del todo como sucesor de Barry John tras la prematura retirada del príncipe del rugby. La patada de Karam, cuyo bote apenas a unos metros de la línea de ensayo perseguían también los jugadores neozelandeses con absoluta determinación, era una patada contra el destino. Bennett, sin embargo, únicamente quiso

siempre recordar la capacidad de Gareth Edwards para culminar la jugada¹⁸. Nunca habló de sí mismo.

Sabía Phil Bennett que, en realidad, el destino de la patada era el propio rugby, y la memoria de un mundo industrial y minero que, cuando a partir del otoño aciago de 1973 entró en crisis, y casi desapareció en los años siguientes en toda la fachada atlántica europea, espiritualmente siguió existiendo aferrado a su orgullo y a su identidad, tan rocoso y tan indomable como los jugadores que se aprestaron a desafiar a la lógica y a la convención, y ser fieles a su imaginación y a su inspiración. Bennett agarró el balón mientras se giraba, exhibiendo agilidad y seguridad en cada uno de sus movimientos. Y, en vez de lanzarlo hacia la banda, como aconsejaba la desesperada situación, quebró en tres contrapiés sucesivos a todos sus perseguidores para iniciar el ataque casi desde debajo de sus propios palos. El medio apertura de Felinfoel no se comportaba como el zaguero circunstancial de un equipo en retroceso y a la defensiva, sino como el constructor de un quince que corría ahora desde el lado de la ciudad del Estadio hacia el lado del río Taff, decidido a marcarle el mejor ensayo de la historia a la mejor selección nacional del mundo.

Arms Park comenzó a murmurar. El murmullo es, en los estadios de rugby, como en los corros en donde los cántabros juegan a los bolos, la música que acompaña al acontecimiento que presienten las culturas ancestrales. Quienes estuvieron en Arms Park recuerdan que, de repente, el terreno de juego pareció ensancharse. Bennett combinó con JPR, quien de nuevo sufrió una corbata (las instrucciones de los *All Blacks* eran parar a Williams al inicio de sus ataques, y desde luego que lo intentaron, aunque al menos en esta ocasión no le pisaron el rostro como hicieron en Bridgend en 1978) pero el médico que siempre acudía en auxilio de compañeros y rivales cuando se producía cualquier lesión, y que daba instrucciones al médico cuando era él quien se lesionaba, como en el inolvidable 27-3 sobre Inglaterra en

¹⁸ Bennett, Phil: *Phil Bennett. The Autobiography*. London. 2003, p. 240.

1979, consiguió lanzar el balón hacia el talonador inglés, el agricultor John Pullin, quien a su vez le envió el oval a John Dawes.

El capitán de los *Barbarians* y del *London Welsh*, nacido en Abercarn, a sus 32 años un veterano que había dejado el equipo nacional tras el *Grand Slam* de 1971, químico de profesión, era, como decía Cliff Morgan al comienzo de la retransmisión del partido, un genio táctico. Y como seleccionador entre 1974 y 1979 habría de demostrarlo acumulando 11 entorchados: 5 Cinco Naciones, 4 Triples Coronas y 2 *Grand Slam*. Inteligente, fuerte, valiente en el placaje, un constructor de juego siempre ubicado en el corazón y en el motor de la organización del equipo, Dawes encontró un intervalo en la defensa neozelandesa para lanzar la jugada hacia el espacio abierto. El juego a la mano que hace a los equipos no únicamente ganadores, sino inmortales. La inteligencia que derrota a la fuerza. El “trabajo clínico” que pedía Carwyn James en el vestuario cuando recordaba a los jugadores que iban a disputar un partido en el que no podían dejar de pensar. “This is a thinking game” es, seguramente, la mejor definición del partido que se disputó en Cardiff el 27 de enero de 1973. Uno de sus jugadores en los *Lions*, el maravilloso ala inglés David Duckham, “nacionalizado” en Gales como “Dai”, recuerda por qué James no fue nunca seleccionador en su propio país, y lo que el rugby perdió, no ya en Gales, sino en todo el Hemisferio Norte. Duckham es tajante:

“His loss to international rugby was crucial to the way the game developed”¹⁹.

Previsible fue el rugby sin Carwyn: delantera y patada. Como la propia sociedad, cada vez más permeable a los cantos de sirena de un “capitalismo popular” que tenía todo de capitalismo y nada de poder del pueblo. Pero, en 1973, la inteligencia y la creatividad prevalecían para educar para siempre a una generación de demócratas y de

¹⁹ Bills, Peter: *Rucking and Rolling. 60 years of international rugby*. Dublín. 2007, p. 91.

apasionados por el rugby. John Dawes, la prolongación de Carwyn James en el campo, sabía que, en el espacio abierto, le esperaban dos delanteros irrepetibles, incluso en el Gales de Mervyn Davies, John Taylor y Dai Morris: Tommy David y Derek Quinnell. David, nacido en Pontypridd y jugador del Llanelli, después del rugby convertido en directivo empresarial, tendría una limitada carrera en el equipo nacional galés. Pero en el corazón de los aficionados ocupó siempre un lugar preeminente. Formaba esa tarde en la tercera línea como *flanker* en el lado abierto, dejando el cerrado a Fergus Slattery, impresionante jugador irlandés del Blackrock College, autor de un ensayo de perseverancia también esa misma tarde. Para Tommy David, había llegado el momento de recordar la sosegada e inspirada charla de Carwyn James en los vestuarios, antes de un partido que, sin haber comenzado, atesoraba ya la atmósfera de los grandes episodios en la historia del rugby y de la práctica deportiva:

"I had a stomach full of butterflies before the game, but Carwyn came into the changing room to give us a talk –I think it was the first time anyone outside the Barbarians ever did– and he was marvellous. No ranting, no emotion... just a quiet chat, telling us to go out and enjoy ourselves, play our natural game"²⁰.

David recibió el balón de Dawes y avanzó hacia el medio campo, en donde encontró a su 8, Derek Quinnell, a quien Carwyn James había llevado a los majestuosos *Lions* de 1971 en su gira por Nueva Zelanda antes de que al año siguiente debutara con Gales, uno de los primeros delanteros totales, capaz de jugar en la segunda y en la tercera línea, poderoso e inteligente, dotado de una extraordinaria personalidad y de una gran capacidad para la lectura de los partidos. El fundador de una dinastía de delanteros en donde destacarían sus hijos Scott y Craig. Quinnell, un electricista nacido en Llanelli, avanzó con dificultad, al borde de la pérdida del equilibrio, hasta que una voz familiar le dijo en galés: “¡pasámela!”.

²⁰ David, Tommy: *Tommy David*. Cardiff. 1983, p. 4.

Era Gareth Edwards. El mejor jugador de la historia del rugby, y uno de los emblemas vivientes del significado vital del Estado social y democrático de Derecho. Su rostro cubierto de barro, tras el ensayo contra Escocia en 1972, en el mismo terreno de juego, en la esquina del campo más próxima a la ciudad que acompañaba a Arms Park justamente a sus espaldas, como símbolo de la historia escrita y por escribir, es el rostro del atlantismo y del celtismo. La vida dura, áspera e implacable, inventada para ser compartida. Una vida que avanza sin dejar tiempo y espacio para la lamentación, el dolor y la pérdida. Seguramente, también, sin más alegría que la conciencia del deber cumplido. Un maestro nacido en Gwaun-cae-Carwen, también en Carmarthen, el distrito en donde en 1966 Gwynfor Evans había conseguido el primer escaño en la historia del *Plaid Cymru*, sucediendo nada menos que a Megan Lloyd George.

Gareth Edwards recogió el balón, mientras el rugido del campo anunciaba lo que iba a suceder. Él dice que mientras corría hacia la línea neozelandesa no pensaba más que en que sus músculos crujientes aguantaran la prueba que estaba afrontando mientras le invadían los calambres. Y, cuando apenas restaban unos metros para la línea de ensayo, en el lado del Taff del Estadio, se lanzó más allá de la cal. No hubo celebración, sino el regreso a su propia posición en el campo. Era el equipo quien había visto coronado su esfuerzo. 100 metros jugando a la mano. La intervención de 7 jugadores, 6 galeses y 1 inglés. El contraataque más audaz e inverosímil en la historia del rugby. El imposible desafiado por la energía y la determinación de unos jóvenes nacidos en uno de los confines del mundo, transformado ahora en su centro gracias a toda la belleza construida con inteligencia y coraje.

O, como diría otro mítico integrante de los *Barbarians* francés, Jean-Pierre Rives, mortífero *flanker*, un líder dentro y fuera del campo, rival y amigo de todos cuantos tuvieron la fortuna de vestir una camiseta de rugby en su contra, hoy escultor y poeta, pensador, el ingreso en los *Barbarians* determina la pertenencia a una iglesia que no necesita deidad, sino el cumplimiento de las exigencias de hermandad, respeto y capacidad de asumir las consecuencias de los

propios actos que define una perspectiva responsable de la existencia. La adopción de una opción de vida:

"Le rugby structure les hommes. Les joueurs sont éduqués avec des exigences de fraternité, de respect et d'éthique. Dans cet ordre d'idée, le Barbarian Rugby Club est une religion, une sorte d'église sans curé ni bon dieu. Il est très difficile d'y entrer, impossible d'en sortir. Tout joueur de rugby est déjà dans l'âme un Barbarian"²¹.

El partido restante no habría de desmentir al inolvidable tercera línea nacido en Toulouse, convirtiéndose en una de esas experiencias que estructura una vida entera. Juego constante y sin concesiones, a la mano, en donde se sucedían los ataques y contraataques, y además hasta el colosal final del ensayo de JPR, coronando una posesión a la mano de casi dos minutos en donde por dos veces estubo a punto de producirse el ensayo con anterioridad. El espíritu del rugby, de la ciudadanía, y de la democracia. Jugar para los *Barbarians*, como jugar para el país, delante de amigos y conciudadanos, era lo importante, como habría de recordar Gareth Edwards cuando le preguntaban por el partido y el ensayo²². No era tan importante lo sucedido en el campo como la experiencia en las gradas y fuera de ellas.

Durante la segunda parte, y en modo alguno resuelto el partido, la multitud no cantaba *Sosban fach*, como antes de que los jugadores saltaran al *sacred ground* de Cliff Morgan. Esta vez, y de manera reiterada, comenzó a sonar *Hen Wlad Fy Nhadau*, *La tierra de mis padres*, el himno nacional galés. Con 7 jugadores galeses en el campo-Williams, Bevan, Dawes, Bennett, Edwards, David y Quinnell- y habiendo anotado ensayos Williams, Bevan y Edwards, 3 de los 4,

²¹ Rives, Jean-Pierre: *Le rugby vu par Jean-Pierre Rives*. Propos recueillis par Stéphane Weiss et Olivier Villepreux. París. 2011, p. 44.

²² Edwards, Gareth; Bills, Peter: *Tackling Rugby. The Changing World of Professional Rugby*. London. 2002, p. 25.

más 2 conversiones y un golpe de castigo de Bennett, es decir, 19 de los 23 puntos, el partido se estaba convirtiendo en mucho más que una experiencia deportiva para los espectadores. Pero el canto no obedecía a una reivindicación nacional, sino que se entonaba como el mejor modo en que la multitud podía testimoniar su tributo de gratitud a un equipo que, en aquel momento, representaba a todo el deporte en todas las naciones del mundo:

“El nacionalismo siempre ha sido una lucha por vincular una tradición y una cultura asumidas desde una perspectiva romántica con la necesidad de un desarrollo económico y social moderno. En la historia galesa moderna estas dos cosas son conjuntamente impulsadas con especial intensidad, tal vez imponiendo un deber de conducción política sobre el movimiento nacionalista”,²³.

Cuando el partido terminó, Williams y David izaron sobre sus hombros al inmenso tercera Ian Kirkpatrick, capitán neozelandés, y a hombros lo sacaron del campo. Un equipo marcó más puntos. Ambos protagonizaron uno de los más bellos episodios en la historia del proyecto democrático, del Estado social y democrático de Derecho, y de la manera democrática de vivir.

5.- Conclusiones: “el año que viene, en París”, o la vigencia de todas las Edades de Oro

La singularidad de las Edades de Oro, y muy especialmente de las contemporáneas, es que no pertenecen al mito ni al pasado, sino al futuro. Para Gwynfor Evans, lo más relevante de cuanto sucedió en estos años decisivos en la historia del mundo atlántico fue el

²³ Nairn, Tom: *Los nuevos nacionalismos en Europa...*, pp. 190-191.

renacimiento del interés por la historia ²⁴. Porque el proyecto democrático del Estado de Derecho, es decir, el futuro de la historia, se materializa a través de formas producidas históricamente. Y el futuro de la historia, medio siglo después, significa que ya no hay minas en explotación en Gales, y el puerto de Cardiff no es exportador de carbón, sino que acoge el *Senedd*, el Parlamento de la nación, transparente su recinto parlamentario y abiertas sus sesiones a los visitantes, así como el *Millennium Centre*, y existe una ciudad y capital de un país. Pero Cardiff sigue siendo un Estadio al que acompaña una ciudad que se aglutina en torno al campo, ahora casi paralelo, y no casi perpendicular, a St. Mary Street. Mientras, la Asamblea Nacional galesa es hoy considerada, como anunciaban sus primeros analistas, más la institución merecida que la institución deseada ²⁵.

Hace casi medio siglo, el pensador escocés recientemente fallecido Tom Nairn expuso ya con enorme claridad y concisión los dos tipos de substratos que alimentaban los proyectos políticos de contenido nacionalista periférico, obedeciendo la primera a una voluntad legítima de emancipación de una situación colonial, y la segunda al propósito, menos explicable en democracia, y aunque siempre explicable en ausencia de solidaridad, de secesión de territorios cuyas posibilidades materiales superan el promedio del Estado de pertenencia, de acuerdo con las ambiciones de culturas de clase media ya no conformes con las expectativas políticas y económicas dominantes. Decía entonces el escritor nacido en Freuchie:

"En Europa Occidental, los dos tipos de dilemas nacionalistas son, respectivamente, las regiones subdesarrolladas o saqueadas que finalmente han comenzado a reaccionar ante el tratamiento de que son objeto y los

²⁴ Evans, Gwynfor: *For the sake of Wales The Memoirs of Gwynfor Evans*. Llandudno. 1996, pp. 205 y ss.

²⁵ Morgan, Kevin & Mungham Geoff: *Redesigning Democracy. The Making of the Welsh Assembly*. Bridgend. 2000, p. 223.

epicentros altamente desarrollados de la industrialización, de las culturas de clase media que por una u otra razón están desfasadas respecto de la nación-Estado gobernante y desean un desarrollo separado a fin de avanzar más rápidamente”²⁶.

En ese contexto, el testimonio histórico de los pueblos que de manera fraterna conjugaron sus esfuerzos una tarde del frío enero del Glamorgan para componer una oda al trabajo en equipo, la inspiración, la inteligencia y el pensamiento en acción, es decir, una oda a la ciudadanía, proponen una concepción de la identidad democrática enraizada en la lealtad a un Estado de Derecho que persigue la justicia de acuerdo con una lectura ética, y no insolidaria, de la realidad. La ciudadanía democrática del rugby, y no el egoísmo de los discursos populistas que enfrentan a territorios “ricos” con los “pobres” para mantener situaciones históricas de dominio, y además de dominio en modo victimista. La antítesis de los *Barbarians* de 1973. Como decía Carwyn James, recordando a D. J. Williams:

“...There is, in this feeling, a touch of Welsh citizenship that has not been killed by long oppression and violence, something that wholly unfits me to be a loyal citizen to any other authority. All loyalty is false that is not based on consent and on moral justice”²⁷.

Quizás la clave que permite explicar la grandeza de un tiempo que trabajaba por el encuentro, el diálogo y la reconciliación de quienes se reconocían en sus distintas identidades políticas, sociales y nacionales, pero también en el mismo compromiso democrático compartido, la aporta, de nuevo, uno de sus grandes protagonistas, el entonces

²⁶ Nairn, Tom: *Los nuevos nacionalismos en Europa. La desintegración de la Gran Bretaña*. Barcelona. 1979, p. 184.

²⁷ Richards, Alun: *Carwyn. A Personal Memoir*. With an Introduction by Gerald Davies. Swansea. 2002, p. 119.

canciller de la Alemania, Willy Brandt, anunciando la prueba que habría y habríamos de vivir. La prueba que ellos superaron y nosotros habremos de superar:

"Nuestra forma de democracia no es ningún artículo de exportación. Según todas las experiencias obtenidas hasta ahora podemos decir que está ligada a un determinado estado del desarrollo económico y educativo. Pero no esto no altera nada en mi convicción de que la democracia no es la forma estatal que mejor puede dominar las tareas que nos han sido encomendadas. La democracia se ha revelado como la forma más flexible y vitalista de la organización humana que es capaz de corresponder a las posibilidades y dificultades de nuestra civilización. Quizás nos estamos acercando a la prueba decisiva de la forma de vida democrática; estoy convencido de que podemos superar esa prueba"²⁸.

Algunos seres humanos, camino de la recta final de nuestras vidas, quién sabe si en los últimos metros de esa recta, seremos siempre ciudadanos de Arms Park, y de Lansdowne Road, y de Murrayfield, y del Malecón, y del corro de la Peña Bolística. Es posible que pueda hoy contemplarse la cultura industrial de los países atlánticos como la última de las Atlántidas, el último de los continentes sumergidos. De hecho, leyendas como la de la ciudad bretona de Ys, la capital del rey Gradlon, invitan a examinar la Europa industrial como la sucesora de las civilizaciones míticas un día esplendorosas y hoy hundidas en el Océano.

O, acaso, si algún día ese continente se sumergió, lo hizo para emerger hoy. Al final de las memorias que publicó cuando se retiró de la práctica del rugby en 1978, Gareth Edwards cuenta que, tras ganar en Arms Park el último de sus 3 *Grand Slam* frente a Francia (el último de Gales hasta 2005), marcando además un decisivo *drop*, Jean-Pierre Rives se dirigió a él en el túnel de vestuarios: "Gareth,

²⁸ Brant, Willy: *Memorias políticas 1960/75...*, pp. 520-521.

viejo zorro... El año que viene, en París”. Edwards respondió: “sí, Jean-Pierre, sí”²⁹. Eran las últimas palabras como jugador en activo del mejor de todos los tiempos. Eran también las palabras inaugurales de una Era que se define en la pugna por preservar de todos sus enemigos el Estado social y democrático de Derecho, el estilo de vida democrático y la amistad cívica que permitía que dos rivales y amigos, Rives y Edwards, se citaran en París un año después. Ambos sabían que, en el camino de la vida, se habían encontrado para no separarse nunca. Todos cuantos vivimos ese tiempo nos encontramos con ellos también. Y con ellos permanecemos.

Bibliografía

- Bennett, Phil: *Phil Bennett. The Autobiography*. London. 2003.
- Bills, Peter: *Rucking & Rolling. 60 years of international rugby*. Dublín. 2007.
- Brandt, Willy: *Memorias políticas 1960/1975*. Barcelona. 1976.
- Crainz, Guido: *Il paese mancato. Dal miracolo economico agli anni ottanta*. Roma. 2005.
- David, Tommy: *Tommy David*. Cardiff. 1983.
- Edwards, Gareth: *Gareth. An autobiography*. London. 1978.
- Evans, Gwynfor: *For the sake of Wales. The Memoirs of Gwynfor Evans*. Llandudno. 1996.
- Heath, Edward: *The Course of My Life. My Autobiography*. London. 1999.
- Jenkins, Mark: *Bevanism. Labour's High Tide*. Nottingham. 1979.
- John, Barry: *Abbandonato, Paul: The King*. Edinburgh. 2000.
- Kreisky; Bruno: *Erinnerungen. Das Vermächtnis des Jahrhundertpolitikers*. Wien. 2007.
- Lloyd George, David: *War Memoirs*. Vol I. London. 1938.
- Morgan, Kenneth O.: *Rebirth of a nation. Wales 1880-1980*. Oxford. 1990.

²⁹ Edwards, Gareth: *Gareth. An autobiography*. London. 1978, pp. 175-176.

Morgan, Kevin & Mungham, Geoff: *Redesigning Democracy. The Making of the Welsh Assembly*. Bridgend. 2000.

Nairn, Tom: *Los nuevos nacionalismos en Europa. La desintegración de la Gran Bretaña*. Barcelona. 1979.

Richards, Alun: *A Touch of Glory. 100 Years of Welsh Rugby*. Afterword by Carwyn James. London. 1980.

-Carwyn. *A Personal Memoir*. With an Introduction by Gerald Davies. Swansea. 2002.

Richards, Huw: *Dragons and All Blacks. Wales V. New Zealand - 1953 and a century of rivalry*. London. 2005.

Rives, Jean-Pierre: *Le rugby vu par Jean-Pierre Rives*, Recueillis par Stéphane Weiss et Olivier Villepreux. París. 2011.

Sandbrook, Dominic: *Seasons in the Sun. The Battle for Britain, 1974-1979*. London. 2013.

San Miguel Pérez, Enrique: *Sueños en movimiento. Derecho, Historia y Estado en la Literatura y el Cine (1945-1969)* Madrid. 2020.

Starmer-Smith, Nigel: *The Barbarians. The oficial history of the Barbarians Football Club*. London. 1977.

Thomas. J.B.G.: *The Men In Scarlet. The Story of Welsh Rugby Football*. London. 1972.

Thomas-Symonds, Nicklaus: *Attlee. A Life in Politics*. London. 2012.

Timmins, Nicholas: *The Five Giants. A Biography of the Welfare State*. London. 1995.

Williams, Gwyn A.: *When Was Wales? A History of the Welsh*. London. 1991.

Williams, John Peter Rhys: *JPR. The Autobiography of JPR Williams*. London. 1979.

Wilson, Harold: *The governance of Britain*. London. 1976.

BRUCE LEE, COMO EL AGUA

Paula Martínez Carbonell

1.- Cincuenta años después: Bruce Lee

En 2023, se cumplen cincuenta años desde ese 20 de julio de 1973, cuando, a sus treinta y dos años, el mundo tuvo que despedirse de Bruce Lee. Su mito, aún hoy, sigue muy vivo y queda su filmografía para no dejar que muera nunca. Bruce Lee siempre fue más lejos en todo lo que hizo: fue más allá de ser una estrella de cine y no dudó en defender sus convicciones; fue más allá de ser un genio de las artes marciales y creó su propia filosofía de vida, y fue más allá de impresionar a su público y se convirtió en inolvidable.

Sobre todo, fue alguien que tenía algo que contar y puede que, por eso, quisiera ser actor. Al final, lo contó y fue más allá de contarlo.

Bruce nació el 27 de noviembre de 1940 en San Francisco, California. Vivió sus primeros tres meses en el país americano ya que, casi un año antes, sus padres habían viajado hasta aquí desde Hong Kong. El padre de Bruce, Lee Hoi Chuen, cantante de ópera cantonesa y actor de cine, fue contratado por la comunidad china de Estados

Unidos para hacer una gira por el país junto con su compañía de ópera. Así, la comunidad podría tener suficientes ingresos con los que dar apoyo a sus compatriotas durante la Segunda Guerra Sino-japonesa (1937-1945) (Cisneros, 2020).

Las tensiones de China con el país vecino venían de tiempo atrás, pero se habían visto incrementadas por el gran crecimiento económico de Japón. Gracias a ello, el país planteó su política exterior como expansionista y, en 1931, iniciaron la invasión de Manchuria, China, para, posteriormente, a partir de julio de 1937, comenzar a irrumpir por todo el norte y este chino (Artola, 1995).

Mientras Lee Hoi viajaba por la costa este protagonizando su espectáculo, la madre de Bruce, Grace, esperaba en la costa oeste el nacimiento de su cuarto hijo. Sus tres primeros hijos se quedaron con la madre de Lee Hoi en Hong Kong. Cerca de donde vivía el matrimonio (en la casa internado del Teatro Mandarín), se encontraba el Hospital Chino donde nació. El bebé fue registrado tanto por su nombre chino, Lee Jun Fan, como por su nombre inglés, Bruce Lee. Su primera estancia en Estados Unidos acabó a los pocos meses de su nacimiento, cuando sus padres decidieron volver a Hong Kong. Esta determinación la tuvieron cuando la madre de Bruce avisó a su padre de la inminente guerra que afectaría a la colonia. Su padre, que era chino, consideró que la mejor solución era volver para mantener a la familia unida y defenderla del conflicto contra los japoneses.

Efectivamente, las tensiones de Japón con Gran Bretaña y Estados Unidos desembocaron en que se desarrollara la Segunda Guerra Mundial por el océano Pacífico y Asia Oriental. La nación nipona tuvo sus primeros actos de presencia en esta guerra a partir de 1941. En julio de ese año, Japón invadió la Indochina francesa. Como respuesta, Estados Unidos y Gran Bretaña congelaron los activos japoneses en sus países y frenaron las exportaciones de petróleo al país asiático. Japón era dependiente de las importaciones

de este recurso, igualmente, se adentró en la guerra y no dejó atrás su política de expansión. El ejército japonés desarrolló un anillo defensivo creando bases en el Pacífico Oriental para que Estados Unidos cediera ante sus conquistas. Para llevar a cabo este plan, se debía neutralizar a la flotaamericana del Pacífico. El 7 de diciembre de 1941, lanzaron el primer ataque sorpresa en Pearl Harbor, que hizo que Estados Unidos entrara en la guerra. A partir de ese momento, capturaron Singapur, Borneo, Islas Célebes, Java, Birmania, entre otros (Artola, 1995).

Como parte de la campaña por el Pacífico, a finales de 1941, también atacaron Hong Kong (Artola, 1995). La rápida evolución japonesa sorprendió a las fuerzas hongkonesas que, tras una evaluación de la situación el día 25 de diciembre de 1941, comprendieron que la colonia británica no podría resistir más a los ataques japoneses. Después de la capitulación de la resistencia hongkonesa, el lugar quedó en dominio de las nuevas fuerzas invasoras, que impulsaron la ley marcial hasta el final de la Segunda Guerra Mundial, cuando Hong Kong volvió al control británico (Villamor, s.f).

Pese a las situaciones convulsas en las que la familia se vio envuelta debido al contexto histórico, poco a poco, se fueron puliendo un mejor estilo de vida hasta el punto en el que, tal como cuenta Robert Lee, hermano de Bruce, vivían «desahogadamente» (Nguyen, 2020). Ese tiempo en Estados Unidos les había ayudado a ganar el suficiente dinero como para mejorar sus condiciones de vida en Hong Kong. La familia tenía un chófer, asistentes del hogar e, incluso, se hacía cargo de la familia del hermano de Lee Hoi.

Bruce Lee siempre tuvo una conexión especial con los focos. Aunque estuvo poco tiempo en Estados Unidos, apareció como bebé en *Golden Gate Girl* y, en Hong Kong, pronto destacó por lo activo que era. Gracias a la influencia de su padre, creció en un entorno con conexiones a las producciones hongkonesas y la ópera cantonesa. Al

padre de Bruce le sugirieron que debía darle un papel a su hijo porque tenía talento para la actuación. A partir de ese momento, se involucró en varias producciones entre las que se encontró *The kid*, película que protagonizó en 1950 con nueve años. Tres años después, apareció en *The Guiding Light*. Aunque a su padre no le gustaba que Bruce estuviera en la industria cinematográfica, su hijo se había convertido en una de las principales estrellas de cine infantiles de Hong Kong (Nguyen, 2020).

2.- Sus inicios en las artes marciales y llegada a Estados Unidos

No solo destacaba en las producciones en las que actuaba, sino que se involucraba habitualmente en peleas callejeras y se comportaba como un «matón», según cuenta Robert Lee (Nguyen, 2020). Tenía problemas con sus compañeros de clase y no le interesaba ni sus estudios ni el colegio ni sacar buenas notas. En una entrevista que Bruce concedió en 1967 a *Black Belt Magazine*, contó que formó una pandilla llamada «Junction Street Eight Tigers» con la que buscaba peleas por el barrio. En ellas, utilizaban las anillas de las latas y bolígrafos con navajas escondidas dentro. Por aquella época, cuenta que los niños improvisaban muchas armas como zapatos con cuchillas (Lee y Vaughn, 1986, p.10).

Bruce se dio cuenta de que solo se involucraba en peleas cuando tenía a su pandilla cerca de él. Por ello, empezó a cuestionarse qué pasaría si se encontraba con alguna pandilla rival y no tenía a nadie que le ayudara a defenderse. En el momento en el que recibió una paliza en el colegio, fue cuando se interesó en aprender artes marciales. Empezó por el t'ai chi ch'uan estilo wu, disciplina en la que se inició con las clases que le dio su padre. Para Bruce, al estilo de este arte marcial le faltaba ser más rápido y menos complejo. Por ello, un conocido suyo le sugirió que debía aprender kung-fu en el estilo chino del wing chun.

Así fue como, en 1957, empezó a dar clases con el maestro de artes marciales Yip Man. Primero, al estilo wing y, posteriormente, al estilo chun porque, de todos los estilos de kung-fu, su hermano Robert Lee cuenta que, Bruce pensaba que el más efectivo era el wing chun (Nguyen, 2020). Aunque Yip Man fue el gran maestro de Bruce Lee, al principio, no le quería dar clase porque decía que Bruce carecía de un comportamiento respetuoso. Sin embargo, le otorgó una segunda oportunidad y, finalmente, fue aceptado en su escuela de artes marciales. Para Bruce, aprender con Yip Man valía verdaderamente la pena ya que contemplaba las artes marciales con gran amplitud. Pero, pese a que su maestro animaba a sus alumnos a formar parte de diferentes competiciones con las que practicar las artes marciales y no participar en peleas callejeras, Bruce se enfrentaba a otros estilos de kung-fu en azoteas. Especialmente, su padre se decepcionaba con él porque no le gustaba que se involucrara en este tipo de asuntos y volviera a casa con moratones. Los combates en azoteas eran entre el estilo wing chun y el choi li fat y, aunque su familia no toleraba este comportamiento, Bruce continuó formando parte de estas peleas. En 1960, se estrenó *The Orphan*, película que protagonizó en la que, según el crítico de cine Sam Ho, se estaba retratando a él mismo: un delincuente juvenil (Nguyen, 2020).

Poco antes del estreno, en 1959, se mudó de Hong Kong a Estados Unidos. Esta decisión la tomaron sus padres cuando Grace recibió una llamada de la policía secreta. Bruce debía dejar de participar en peleas y relacionarse con bandas, es decir, debía dejar de comportarse como lo había estado haciendo hasta el momento. Si no ocurría así, la policía advirtió a su madre que sería arrestado. Entonces, llegaron a la conclusión de que Bruce debía dejar la casa familiar y viajar a San Francisco. Así fue como, a los dieciocho años de edad, Bruce Lee volvió al país que le vio nacer. Su familia quería que él fuera capaz de empezar una nueva vida en la que no tuvieran que temer por su seguridad y tomara mejores decisiones. Lee Hoile dio a su hijo cien dólares y Bruce quiso demostrar que podía dar inicio a una nueva etapa sin utilizar esa ayuda inicial (Nguyen, 2020). Dos

de sus hermanos mayores, Peter y Agnes, ya habían viajado a Estados Unidos para llevar a cabo sus estudios superiores.

A su llegada a San Francisco, vivió en casa de unos amigos de la familia junto con Agnes. Allí, debía conseguir la nacionalidad del nuevo país en el que iba a residir. Como habían nacido en Estados Unidos, al contrario que sus hermanos (quienes estuvieron en el país norteamericano con visas de estudiantes), Bruce podía obtener la nacionalidad si residía en el país con su mayoría de edad. Con el paso del proceso burocrático, viajó a Seattle, donde se instaló oficialmente. En esta ciudad del estado de Washington, se propuso obtener el título de educación secundaria, por ello, se matriculó en la Escuela Técnica de Edison, en la que consiguió el graduado en 1960 (Rodríguez, 2015, p. 39). Al año siguiente, inició sus estudios en la Universidad de Washington en la facultad de filosofía, drama y psicología.

Por aquella época, y con el objetivo de no usar ese dinero que le dio su padre, se alojó en el restaurante de Ruby Chow, una amiga de la familia, donde también trabajó (Rodríguez, 2015, p. 39). Se dio cuenta de que, por la zona, el karate y el judo eran disciplinas que se practicaban y enseñaban, sin embargo, el kung-fu chino no tenía esa popularidad. Como parte de la minoría china del país, se preguntaba a sí mismo cómo hacerse un hueco en aquel lugar y encontró en la enseñanza del kung-fu un espacio en el que mostrarse a él mismo y sus valores. No estaba bien visto por la comunidad china que se enseñaran sus artes marciales a los occidentales, pero él decide dejar los trabajos que tenía para dedicarse a dar clases de kung-fu en garajes o parques públicos. Bruce se aproximaba a las artes marciales de una manera poco tradicional y eso también gustaba a sus alumnos, con quienes desarrolló relaciones estrechas. Ellos, a su vez, le enseñaron el modo de vida estadounidense (Nguyen, 2020).

En este punto de su vida, se da cuenta de que la sociedad norteamericana había creado un gran número de estereotipos sobre la comunidad china con los que no se sentía nada representado. En parte,

con la enseñanza del kung-fu, pudo comenzar a transmitir su verdadera forma de ser más allá de los prejuicios, pero, como era a pequeña escala, se le quedaba corto en el cambio que podría crear.

3.- Movimiento por los derechos civiles

Coincidiendo con su llegada a Estados Unidos, los años 60 fueron la época donde tuvo gran apogeo las revueltas sociales y la organización de la población a favor de sociedades más igualitarias y respetuosas. En el contexto del desarrollo del movimiento por los derechos civiles, en especial, los afroestadounidenses se unieron demandando el fin de la segregación racial y la igualdad de derechos y oportunidades. Martin Luther King fue una de las figuras protagonistas del movimiento y quien impulsó el boicot de los autobuses de Montgomery, Alabama. A principios de diciembre de 1955, Rosa Parks, una costurera negra, se negó a ceder su asiento a un hombre blanco como marcaba la ley de segregación racial. King estaba en sus inicios como activista por los derechos civiles. Especialmente, buscaba que se abolieran las normativas que no permitieran a negros y blancos compartir, bajo las mismas condiciones, espacios como colegios, autobuses y puestos de trabajo. El gesto de Rosa Parks no quedó en una simple anécdota ya que Martin Luther King encabezó el boicot contra los autobuses que tuvo una duración mayor a un año (Pousa, 2018).

Esta campaña consistía en que los afroamericanos no tomaron los autobuses municipales de Montgomery con el objetivo de que se quebrara el sistema de transporte. Según S. Broussard (2001, p.102), el líder del boicot pedía «a la comunidad negra de Montgomery resistir sin violencia a la segregación, a la que caracterizó como un sistema maligno, demandando que quienes participaran estuvieran dispuestos a ir a la cárcel si era necesario».

La lucha racial reunió el 28 de agosto de 1963 al mayor número de personas que habían marchado, hasta el momento, en una manifestación pacífica. En esta marcha se pronunciaron discursos en favor del derecho a voto, fin del racismo e igualdad. Durante los años 50 y 60, la sociedad trabajó unida a favor de los derechos civiles, plantándose en contra de aquellos estadounidenses blancos que «sostenían que “separados pero con igualdad” todo podía funcionar, y que a los negros se les otorgaría una mayor libertad dentro de los confines de un sistema segregado» (S. Broussard, 2001, p.101). Lo que querían los afroamericanos era el fin de ese trato diferencial y la transformación de una sociedad que les marginaba y rechazaba. Es decir, que el cambio no se tradujera en pequeñas mejoras que no alcanzaban el objetivo de igualdad.

Estos años tuvieron gran importancia ya que las movilizaciones, protestas y actos de reivindicación cambiaron el rumbo de la sociedad estadounidense. Esta corriente no solo lo protagonizaron los afroamericanos, sino que sirvió para dar visibilidad a otros grupos, teniendo como resultado la mayor notoriedad del movimiento feminista, ecologista y de otras minorías en Estados Unidos que habían sido apartadas y juzgadas.

El contexto de agitación social sirvió a los asiáticos para darse cuenta del sometimiento en el que estaban viviendo. Según Pérez Mena (2012, págs. 61, 62, 64), especialmente, los jóvenes estaban en contacto con el activismo afroamericano a lo largo de los años 60 por su acceso a las universidades. Estos lugares fueron el epicentro de las ideas que se formaron sobre la sociedad estadounidense y los puntos claves sobre los que se tenía que trabajar para transformarla en otra: una sociedad diferente, capaz de ser más inclusiva, respetuosa, igualitaria. Según Pérez Mena (2012):

Según (...) Uyematsu (2003, 419) la mayoría de los activistas eran jóvenes de zonas urbanas y de clase media, fue en ese momento donde muchos asiático americanos tomaron conciencia del estado de

dominación en el que vivían, ya que compartían espacios con el resto de minorías étnicas y podían comparar las situaciones en las que se encontraba cada minoría. (p. 62)

Bruce Lee se sentía orgulloso de sus raíces chinas, pero, en Estados Unidos, le era complicado poder encontrar cuál era su verdadero lugar. Según los prejuicios de la época, los vietnamitas y los japoneses eran enemigos, pero los chinos suponían una anomalía porque no se les encasillaba como buenos o malos (Nguyen, 2020). La comunidad china debía convivir con los estereotipos impuestos que, poco a poco, habían calado en la sociedad. Eran vistos como personas sumisas y calladas que trabajaban de manera incansable sin protestar ni levantar la voz. En el contexto de agitación social, Bruce defendía que los afroamericanos consiguieran los apoyos para defender sus derechos, pero, a su vez, la comunidad asiaticoamericana era puesta como ejemplo para echar por tierra el trabajo del movimiento afroamericano por los derechos civiles. Esto se produjo porque, pese a que los asiáticos habían sido marginados históricamente, eran comunidades «silenciosas» y «dóciles» que, en una jerarquía racial, se encontraban por encima de los afroamericanos. Aquellos que estaban en contra de un cambio social que mejorara las condiciones de vida de los afroestadounidenses afirmaban que estos movimientos eran demasiado «ruidosos» (Nguyen, 2020). Proponían que los afroamericanos imitaran a los habitantes con raíces asiáticas para tener un mayor éxito en la convivencia con el resto de estadounidenses. Durante este movimiento de lucha, se les ponía como ejemplo porque, según Pérez Mena (2012, p.61), «mientras otras minorías se quejaban del racismo, los asiáticos americanos salían adelante sin ayuda».

Sin embargo, no hay que confundir esa mejor jerarquía racial con una igualdad real. Los asiáticos no gustaban y eran discriminados. Según Sam Ho, crítico de cine, «a los asiáticos nunca se nos trató como a seres humanos de pleno derecho, sino como a un espectro muy reducido de la sociedad» (Nguyen, 2020). Los asiáticos eran mejor

tratados que las personas con raíces africanas porque no luchaban contra el estereotipo de la «minoría modélica» en el que se les había encasillado. El término se refiere, como indica Tsai Tseng (2020), «de manera racista a la comunidad asiático-estadounidense como la comunidad racializada “ejemplar”, a pesar de habernos llamado peligro amarillo y habernos oprimido con leyes racistas».

En Estados Unidos, se habían aprobado un gran número de leyes en contra de la entrada de ciudadanos de otros países que se quisieran establecer de manera permanente. Una de las primeras, y más significativa, se aprobó a finales del siglo XIX: The Chinese Exclusion Act, en la que se prohibía, en específico, la inmigración de los trabajadores de origen chino (Vilaltella Ortiz, 2021). Esta normativa se llevó adelante porque la mano de obra asiática era considerada por los estadounidenses como una amenaza para sus puestos de trabajo. Según Pérez Mena (2012, p.60), esta y el resto de leyes que se implantaron en el país con un contenido similar tenían el objetivo de, según la Oficina de historia del Departamento de Estado de Estados Unidos, «preservar el ideal de la homogeneidad americana».

Pese a que ni las leyes ni la sociedad habían amparado a los asiáticos, eran considerados «minorías modelo (...) capaces de sobreponerse a la historia del racismo y la discriminación a través del trabajo duro, el amor por la educación y el patriotismo» (Pérez Mena, 2012, p. 61). Lo que había ocurrido es que este grupo había sufrido una «americanización». Este proceso consiste en dejar atrás aquello que identifica al grupo y le une (como, por ejemplo, sus costumbres, valores o historia) para adaptarse al estilo de vida americano. A Bruce le encantaban las características del modo de vida de Estados Unidos, pero no quería dejar atrás sus raíces y, para ello, siempre buscó la manera de poder mezclar en su vida estos dos aspectos que, para él, no necesariamente debían ser opuestos. El problema era poder demostrar que no tenía por qué elegir entre una cosa y la otra, si no que quería enseñar que estaba orgulloso de quién era y de dónde venía

sin rechazar el modo de vida del nuevo país donde se había establecido.

La americanización no solo afectó a la comunidad asiática en su forma de vida, sino que se adentró en su mente alterando la manera que tenían de verse a ellos mismos sufriendo así, además, el colonialismo interno. Se sentían inferiores a sus compatriotas mental y físicamente. Querían parecerse más a los estadounidenses blancos llegando a odiarse y deseando tener sus rasgos. «Según Xiaoping Li (2007, 14) uno de los principales objetivos que tenía el movimiento activista asiático americano era la confrontación de la colonización más interna, la mental» (Pérez Mena, 2012, p. 61). Ese autorechazo venía dado por la sociedad y los tópicos en los que se les encasillaba, así como las representaciones que se les hacía en la gran pantalla. Bruce odiaba profundamente cómo, en las producciones cinematográficas, se alimentaban esos estereotipos racistas y erróneos de los chinos y de los asiáticos en general.

Estos personajes eran «personas desquiciadas, maníacas, robóticas (...) con dientes de conejo, gafas con monturas pequeñas, sin musculatura» (Nguyen, 2020). Al final, si eran representados así, empezaron a pensar que, quizás, verdaderamente eran así, ya que era la manera en la que los estadounidenses les percibían. Sin embargo, lejos de la realidad, según Rosales (2022), «estas representaciones han reflejado con frecuencia una percepción etnocéntrica de los asiáticos orientales en lugar de representaciones realistas y auténticas de las culturas, colores, costumbres y comportamientos del este asiático».

4.- En Estados Unidos: artes marciales y nuevos proyectos

Al final, sería a través del cine la manera en la que Bruce conseguiría calar en la población y poner en duda los estereotipos, sin embargo, en un primer momento, siguió con la idea de enseñar artes marciales. Quería hacerse conocido poco a poco para que, a largo plazo, pudiera vivir de las escuelas de kung-fu que abriera por todo Estados Unidos. Con ese éxito, conseguiría mostrar su cultura, además de mezclar sus raíces asiáticas con el estilo de vida americano.

En 1963, cuando aún continuaba con sus estudios en la Universidad de Washington, conoció a Linda. Ella estudiaba en Garfield High School en Seattle, lugar al que había acudido Bruce para dar charlas sobre filosofía oriental. Pero, realmente, se presentaron cuando Linda fue a entrenar al Jun Fan Gung Fu Institute, la primera escuela de artes marciales que abrió Bruce (Rodríguez, 2015, págs. 43-44). Anteriormente, las clases que impartía las daba en lugares abandonados o aparcamientos, pero decide centrarse en la enseñanza del kung-fu y, para ello, necesitaba un sitio donde establecerse. Tenía muchos motivos por los que emprender este nuevo proyecto, entre los cuales, el principal no era el de ganar mucho dinero, sino que, como le dijo a su amigo Pearl Tso en una carta fechada en septiembre de 1962, lo que quería era:

(...) let the world know about the greatness of this Chinese art; I enjoy teaching and helping people; I like to have a well-to-do home for my family; I like to originate something; and the last but yet one of the most important is because gung fu is part of myself [que el mundo conozca la grandeza de este arte chino; disfruto de enseñar y ayudar a las personas; me gusta tener un hogar acomodado para mi familia; me gusta originar algo, y el último, pero uno de los más importantes, es porque el kung-fu es parte de mí]. (Bruce Lee Foundation)

En septiembre de 1963, Linda comenzó el Grado en Medicina en la Universidad de Washington. Allí, se juntaban muchos de los alumnos de Bruce, por ello, daba clases y charlas en la propia universidad e, incluso, llegó a pedir el permiso para dar exhibiciones de manera formal y oficial en el gimnasio de la universidad (Lee, 1989, p. 11). Así, ganó popularidad y nuevos estudiantes para su escuela. Como explica Linda Lee (1989), «He captivated everyone's attention with his philosophical dissertations, and uproarious jokes, and best of all, his magnificent demonstrations of kung fu» [Él captaba la atención de todo el mundo con sus charlas filosóficas y bromas improvisadas y, lo mejor de todo, sus magníficas demostraciones de kung-fu] (p.11).

Bruce no hizo publicidad de su escuela, ya que quería que los alumnos acudieran gracias al renombre que él mismo se fuera ganando. Esa primera escuela se encontraba en un sótano de Chinatown de seis metros cuadrados y, tras una estancia de unos meses en Hong Kong, donde pudo pasar tiempo con su familia y darles a conocer su nueva vida, volvió a Seattle (Rodríguez, 2015, p. 44). Decidió trasladar su escuela a un edificio en University Way mucho más grande y cercano a la universidad. Bruce, además, empezó a vivir allí. Asimismo, a su vuelta de Hong Kong, el 25 de octubre de 1963, tuvo su primera cita con Linda (Lee, 1989, p.12).

En la primavera de 1964, Bruce dejó sus estudios universitarios para centrarse en su proyecto con las artes marciales. Para ello, decidió dejar atrás Washington y abrir otra escuela junto a su amigo James Y. Lee en Oakland, California. Cuando se fue, dejó en el aire la relación que tenía con Linda y ninguno de los dos sabía qué iba a ocurrir en el futuro (Lee, 1989, p. 16). Ella sabía que Bruce no quería comprometerse con ella porque aún no podía ofrecerle ninguna estabilidad. Sin embargo, desde su partida a Oakland, Bruce le escribía cartas y se mantenía en contacto con ella. Tras un par de meses en la nueva ciudad, decide que necesitaba a Linda a su lado y que estaba listo para casarse con ella. En agosto de ese año, vuelve a

Seattle a por ella, quien, tal y como lo cuenta (1989, p.18), tenía claro que quería pasar el resto de su vida con Bruce.

Sin embargo, el mayor de los problemas de la pareja era la familia de Linda. Ella había estado manteniendo la relación en secreto porque sabía que su familia era tradicional y no les iba a gustar la idea de que estuviera en una relación interracial (Lee, 1989, p. 19). En aquel momento, ni siquiera todos los estados permitían el matrimonio entre dos personas de razas distintas. Bruce avisó de su decisión a su familia por carta. Ellos estaban acostumbrados a la mezcla de razas ya que la madre de Bruce era mitad caucásica y, pese a que, en una carta de respuesta, le dijeron que hubieran preferido que se relacionara con alguna mujer china, aceptaban a Linda y su decisión. Para la familia de Linda, era diferente y, por eso, decidieron casarse en secreto y fugarse, sin embargo, no pudieron completar su plan ya que su familia se enteró antes (Lee, 1989, p. 18). Intentaron que la pareja cambiara de opinión, pero no lo consiguieron.

El aspecto interracial era importante para su familia porque el prejuicio que había sobre la comunidad asiática iba a comenzar a afectar a Linda y a sus futuros hijos si decidía casarse y aumentar la familia junto a él. Además de otros factores que mencionaron para intentar convencer a la joven pareja de no permanecer junta, como la juventud de ambos, se encontraba el factor religioso. Linda cuenta que sus familiares cercanos, por lo religiosos que eran, tenían la opinión de que la mezcla de razas era una «abominación» (Lee, 1989, p. 19).

Pese al inicio desafortunado del matrimonio, ambos iniciaron una nueva etapa en su vida que les trajo nuevas experiencias y éxitos inesperados que lograron juntos. Dos semanas antes de volver a Seattle para casarse con Linda, Bruce acudió a los primeros campeonatos internacionales de Karate en Long Beach (Rodríguez, 2015, p. 45), donde hizo una gran exhibición y dejó sorprendido al público asistente. Allí, explica ante una gran masa de gente su percepción sobre las artes marciales y su comparación del hombre

kung-fu con el agua. Según sus teorías:

El agua es la sustancia más grande de la tierra, pero puede penetrar en la sustancia más dura de la tierra (...) el agua no se puede agarrar, no puedes golpearla y herirla. Cada hombre kung-fu intenta ser tan blando como el agua y tener flexibilidad ante el oponente. (Nguyen, 2020)

El acercamiento de Bruce a las artes marciales y, en concreto, al kung-fu era algo muy novedoso que gustaba a sus alumnos y a sus oyentes. Tiene especial relevancia que, entre los asistentes del campeonato, se encontraba el peluquero de celebridades Jay Sebring, gracias a quién, más adelante, recibiría una llamada que le cambió sus planes de futuro.

Por el momento, en septiembre de 1964, se mudó de manera definitiva a Oakland con su esposa Linda. Bruce y James daban clases en la nueva escuela de Jun Fan Gung Fu de Broadway (Rodríguez, 2015, p. 47). Esta época fue muy importante para el devenir de la vida de Bruce ya que le sirvió para llevar a cabo diferentes entrenamientos y desarrollar nuevas técnicas que implementaría para crear una nueva disciplina de las artes marciales: jeet kune do. Bruce Lee no quería quedarse estancado en el kung-fu o en un estilo en concreto, sino que buscaba el mayor rendimiento y perfección de sus movimientos para ser, como él decía, tan fluido como el agua. Sin embargo, la idea de abrir escuelas de artes marciales por todo el país se desvaneció poco a poco y se le presentaron ante sus ojos otros proyectos que le resultaron más ambiciosos.

Tres días después del nacimiento de su primer hijo, Brandon Lee, Bruce acudió a una audición con el productor William Dozier el 4 de febrero de 1965 (Rodríguez, 2015, p. 52). Su peluquero, Jay Sebring, cuando se enteró de que Dozier estaba buscando a un actor asiático para una nueva serie, le recomendó a Bruce Lee ya que, con su exhibición en Long Beach, le había creado un gran impacto. Bruce

se sorprendió mucho con la llamada, dado que volver a los estudios de grabación no era algo que hubiera estado considerando por el momento, pero le pareció una gran oportunidad que no debía desaprovechar. Bruce fue a una prueba de cámara que sirvió para convencer al productor de que había encontrado al actor que estaba buscando. Pese a que la serie para la que estaba tratando de encontrar el personaje fue un proyecto que no llegó a desarrollarse, decidió firmar un contrato con Bruce por el que estaría retenido los siguientes dieciocho meses (Nguyen, 2020). Finalmente, contactaron con él para el personaje de Kato en *El avispón verde*, una serie de televisión que se emitió entre 1966 y 1967.

Antes de que su padre pudiera ver el éxito que Bruce conseguiría con los años, Lee HoiChuen murió el 7 de febrero de 1965 (Rodríguez, 2015, p. 52). Para Bruce, fue un momento muy triste ya que la idea que tuvo su padre de que se mudara a Estados Unidos le había cambiado la vida y le había dado una oportunidad para empezar de cero. Así, aprendió a ser independiente y responsable de él mismo y de su familia y quería que su padre se sintiera orgulloso de lo que estaba consiguiendo (Nguyen, 2020). Tras la noticia, se fue a China para estar con su familia y despedir a su padre, y tras una breve estancia en Estados Unidos, viajó con Linda y Brandon a Hong Kong. Posteriormente, fueron a visitar a la familia de Linda a Seattle y se quedaron en Oakland hasta iniciar una nueva etapa de sus vidas en Los Ángeles, donde se llevaría a cabo el rodaje de *El avispón verde* (Rodríguez, 2015, p. 52).

Con este nuevo proyecto, Bruce se sentía muy emocionado ya que tenía la posibilidad de intentar cambiar las representaciones que se hacían de los chinos en las grandes producciones de Hollywood. El personaje de Kato, al que él interpretó, era uno de los principales de la serie. Bruce se convirtió en un representante indispensable de la ruptura de la comunidad asiáticoamericana con el mito de la «minoría modélica». Este papel no denigraba a los asiáticos ni, más específicamente, a los chinos y, a lo largo de su carrera como actor, no

tomó la decisión de conformarse con cualquier personaje que pudiera mostrar los estereotipos y prejuicios con los que él estaba en profundo desacuerdo. Kato es el asistente del protagonista y un experto en las artes marciales. Gracias a él, Bruce tomó la iniciativa de ser una estrella del kung-fu en la gran pantalla.

En febrero de 1967, se hizo la apertura de la tercera escuela: Jun Fan Gung Fu Institute en Los Ángeles y, poco antes de comenzar el rodaje, decidió convertirse en un maestro de artes marciales privado. Además, gracias a la fama que iba ganando con la serie, muchos actores famosos del momento contactaron con Bruce para tener clases privadas con él, como Steve McQueen. Incluso, en 1970, dio clase al director de cine Roman Polanski (Rodríguez, 2015, p. 58). Bruce Lee era una persona que encajaba perfectamente en la contracultura y se convirtió en algo más que un profesor para sus alumnos, en una especie de gurú. Su ahijada cuenta que siempre le rodeaban sus alumnos, a quienes les contaba sus pensamientos más filosóficos y a quienes les envolvía una atmósfera bohemia (Nguyen, 2020). Linda dice que muchos de esos famosos querían estar con él para ser conocidos por estar con «el chino especial» (Nguyen, 2020). Pero, contrario a lo que pudieran pensar, Bruce Lee afirmó en *The Pierre Berton Show* (1971) que esas personas contactaron con él porque querían poder expresarse a través del movimiento. Para él, por la forma que tenía de enseñar, cualquier conocimiento significaba, en sí, autoconocimiento (Nguyen, 2020).

El avispon verde tuvo una única temporada y el periodo posterior a la cancelación de la serie fue uno de los más duros para Bruce. Según Sam Ho, los años 60 fueron años de desilusión y angustia existencial para él y, con ese trabajo, tuvo «un intento plenamente consciente de desafiar el modo de vida occidental establecido» (Nguyen, 2020). Según el crítico de cine Jeff Chang:

Antes de 1968 éramos orientales. Oriente es el este, ¿verdad? Pero, ¿el este en comparación a qué? Si nos fijamos en la forma en que la gente empieza a denominarse públicamente como asiáticoamericanos, queriendo decir, no queremos definirnos en relación con el oeste, donde quiera que esté el oeste, queremos definirnos desde dentro. Bruce está luchando por llevar sus filosofías e ideas a la pantalla. (Nguyen, 2020)

Durante esta época, Bruce llevó a cabo trabajos que pudieran mantener a su familia, entre los que se incluían pequeños papeles o ser coordinador de las escenas de artes marciales. En 1968, Bruce recibió un papel en la película *Marlowe*, consiguiendo llegar a las pantallas cinematográficas. Además, tuvo apariciones en series de televisión de finales de los años 60, como *Ironside*, *Blondie* o *Here Comes The Brides*. Además, progresivamente, va cerrando sus escuelas de artes marciales para centrarse en su carrera profesional en el cine y la televisión. La última en ser clausurada fue la de Los Ángeles en junio de 1970 (Rodríguez, 2015, p. 59). Más de un año antes, el 19 de abril de 1969, nació su hija Shannon.

Según comenta su hija (Nguyen, 2020), Bruce decidió empezar a crear sus propios personajes porque se dio cuenta de que el cambio que quería crear no iba a ser posible con las audiciones para los papeles que ya estaban planeados para encajar bien en las audiencias. Con este nuevo proyecto en mente, desarrolló una idea que interesó a Warner Bros. Así, se acabaría por diseñar una serie de televisión, *Kung fu*, emitida entre 1972 y 1975. Sin embargo, la productora decidió que Bruce Lee no podría encajar en el papel protagonista porque no iba a tener la aceptación del público estadounidense. Sus rasgos «demasiado asiáticos» y su acento hicieron que no fuera seleccionado para el papel (Nguyen, 2020), en cambio, se le otorgó a David Carradine, quién debía interpretar a un monje chino con gran habilidad en las artes marciales (sin tener ninguna de estas características).

Bruce se sintió decepcionado ya que, una vez más, formar parte de la comunidad asiática le había cerrado una puerta. Su deseo de mezclar, en él mismo, occidente y oriente y poder dar vida a personajes en los que se sintiera representado se le resistía. Cada vez más, consideraba que poder alcanzar sus objetivos en Estados Unidos le estaba siendo demasiado complicado. Según Jeff Chang, «Hollywood es racista porque Estados Unidos es racista. Las imágenes que publica Hollywood refuerzan el racismo de Estados Unidos. Es un círculo vicioso que da vueltas sin fin» (Nguyen, 2020). Bruce, entonces, decidió que tenía que hacer las cosas de manera diferente.

Durante este tiempo, en Hong Kong ya era considerado una gran personalidad dado que, con su personaje de Kato en *El Avispón Verde*, era fácilmente reconocible. En 1971, da un giro a su carrera y se muda a Hong Kong, donde firmó un contrato con la productora Golden Harvest para llevar a cabo el rodaje de dos películas (Rodríguez, 2015, p. 62). Aquí, donde Bruce creció, fue también el lugar donde conoció la fama porque las películas que protagonizó, a partir de este momento, le convirtieron en una estrella mundial.

5.- Vuelta a Hong Kong

Bruce volvió a Hong Kong, pero el ambiente que dejó atrás cuando, a sus dieciocho años, se marchó a Estados Unidos no era el mismo que el que se encontró al aterrizar. Hong Kong se había convertido en una ciudad muy divertida, emocionante y diferente. Según el productor de cine Andre Morgan, cuenta con gran diversidad de comunidades y es un centro de descanso y relajación para los militares estadounidenses de la Guerra de Vietnam (Nguyen, 2020).

A Bruce, lo intentaban atacar diciendo que era del «Pacífico medio», en el sentido de que estaba entre Estados Unidos y China. Había mucha gente que le respetaba y envidiaba, pero, por otro lado, era estigmatizado, odiado y aborrecido (Nguyen, 2020). Su primera película allí ya fue un éxito inesperado dado que *Karate a muerte en Bangkok* (1971) no había sido planeada para tener tal aceptación en taquilla, sin embargo, según el crítico de cine Sam Ho, fue Bruce Lee quien hizo de la película «algo espectacular, porque él era espectacular. Su personalidad, su energía, su relación amorosa con la cámara era muy especial y poderosa» (Nguyen, 2020).

Su hogar, Hong Kong, llevaba siendo una colonia británica desde la derrota del Imperio chino ante Gran Bretaña en la Primera Guerra del Opio (1839-1842). Así, Reino Unido no solo consiguió tener el control sobre la comercialización del opio, sino que los británicos colonizaron Hong Kong durante 150 años (Blakemore, 2019). Antes de ese suceso, el mercado chino era reticente a la entrada de productos extranjeros y las potencias occidentales ansiaban poder acceder (Martínez, 2021, p. 59). La consolidación de la victoria británica con el Tratado de Nanking de 1842 convirtió a la isla de Hong Kong, que había sido ocupada el año anterior, en una colonia inglesa (Blakemore, 2019). China, obligada a firmar este tratado, también perdió la exclusividad que ostentaba sobre sus puertos ya que algunos de ellos tuvieron que abrirse al comercio con Gran Bretaña (Martínez, 2021, p. 59).

Reino Unido se extendió por la zona al conseguir dominar la península de Kowloon, gracias ala Convención de Pekín de 1860. Así, terminaría la tensión generada por la Segunda Guerra del Opio (1856-1860). Por último, en 1898, Gran Bretaña y China firmaron el Convenio para la extensión del territorio de Hong Kong en la Segunda Convención de Pekín con la que los británicos consiguieron que el territorio de Hong Kong creciera exponencialmente en tamaño con la unión de los Nuevos Territorios (Blakemore, 2019). Sin embargo, esta nueva extensión del territorio era un arrendamiento que tenía la

duración de 99 años.

Durante los años 60 y 70, surgen los movimientos sociales en Hong Kong en los que, en el centro del debate social, está la búsqueda de su propia identidad y de definir quiénes eran: chinos de la colonia británica o de China (Loyde, 2020, p. 99). Los chinos sentían que habían sido humillados por occidente y, como cuenta Sam Ho, se encuentran en una etapa de ira contra las fuerzas extranjeras en la que desarrollan su propia revolución juvenil y manifestaciones antibritánicas (Nguyen, 2020). Ejemplo de ello, eran los propios tratados firmados entre China y las fuerzas occidentales (después de ser derrotada en las Guerras del Opio) a los que se les llama, no de manera casual, Tratados Desiguales (Martínez, 2021, p. 59). Bruce pensaba que el régimen al que estaba sometido la colonia era corrupto y quería que Hong Kong fuera libre e independiente de la influencia y poder extranjero (Nguyen, 2020).

Su segundo gran proyecto, *Furia oriental* (1972), se ambientaba en Shanghái de principios del siglo XX y consiguió ser un éxito en Asia. En esta película, Bruce Lee se convierte en el héroe protagonista que lucha contra las injusticias generadas por la ocupación de los japoneses (Palacios, 2023), pero no solo iba dirigida hacia el país nipón, sino que denunciaba la ocupación extranjera y desafiaba a las fuerzas occidentales. Bruce quería que los chinos dejaran de ser considerados ciudadanos de segunda clase y la gente se uniera en contra del racismo occidental (Nguyen, 2020). A través de sus películas, podía incidir en las ideas y llegar a un cambio social, que ya venía de la mano de los disturbios de los años 60 y 70 con los primeros grupos a favor de la China nacionalista y de los derechos políticos y sociales (Loyde, 2020, p.100). Pese a que esta producción había contado con más recursos y mayor participación de Bruce, tanto en la creación del protagonista como en las coreografías de los combates, el actor aún no había conseguido tener el éxito que ansiaba en Hollywood. Ahí, es donde podría tener un mayor impacto el mensaje de sus películas y donde podría dar a conocer la verdadera

cultura china.

Su siguiente película, *El furor del dragón* (1972), fue protagonizada, escrita y dirigida por él, además, fue producida por su propia productora, Concord, junto a Golden Harvest. En este nuevo proyecto, quería que se juntaran oriente y occidente, por ello, mezcló ideas y conceptos del cine de diferentes culturas. Bruce siempre buscó que, en las producciones en las que participaba, fueran auténticas para él y, como dice su mujer Linda, «quería hacer las películas que quería hacer, las que reflejaran su visión» (Nguyen, 2020). Esta convicción en sus ideas y en sí mismo sería lo que le llevaría a convertirse en una estrella mundial con la película *Operación dragón* (1973).

Las películas chinas no conseguían llegar a Hollywood y, al principio, esta no iba a ser una excepción, sin embargo Warner Bros. se interesó ya que Bruce se había convertido en un exitoso actor en Asia y sus capacidades en la gran pantalla no dejaban a nadie indiferente. En un comienzo, Bruce se negó a empezar a rodar hasta que no pudiera añadir al guion los diálogos filosóficos que quería (Nguyen, 2020) y, cuando lo consiguió, se introdujo por completo en su nuevo personaje, con el que se consagraría como gran estrella. Sin embargo, Bruce no llegó a conocer la fama mundial ya que murió antes de su estreno.

En mayo de 1973, tuvo un colapso mientras se hacía el montaje de *Operación dragón*, pero volvió al trabajo y comenzó a preparar rápidamente su siguiente proyecto: *Juego con la muerte* (Rodríguez, 2015, p. 66). El 20 de julio de 1973 no se encontraba bien por un dolor de cabeza, aunque fue a una reunión que tenía esa mañana con Raymon Chow y la actriz Betty Ting Pei. Ella le ofreció un analgésico a base de aspirina porque Bruce no conseguía deshacerse del malestar por el dolor de cabeza. Decide tomarse la pastilla e intentar dormirse para encontrarse mejor (Nguyen, 2020). Como pasaban las horas y Bruce no se levantaba, fueron a comprobar cómo

estaba, pero no se despertaba. Llamaron a los servicios sanitarios, que le trasladaron al hospital Queen Elizabeth de Hong Kong, donde certificaron la muerte de Bruce Lee, que fue a causa de un edema cerebral provocado por la hipersensibilidad que tenía hacia los componentes de la pastilla.

Sin embargo, tras su muerte, empezaron a generarse muchas otras teorías para dar explicación a su repentina muerte, como, por ejemplo, un golpe de calor o que, en realidad, murió asesinado. Un estudio realizado por la *Clinical Kidney Journal* (Villalvazo et al., 2022, págs. 2171, 2172, 2175) apuntaba que la causa de su muerte pudo ser por una hiponatremia, que es una concentración muy baja de sodio en la sangre. Por tanto, lo que le habría causado el edema cerebral, en realidad, sería una disfunción renal por el consumo excesivo de agua. Además, en el estudio se tienen en cuenta otras circunstancias que podrían haber propiciado la hiponatremia, como el consumo de sustancias y de alcohol.

Frente a las teorías, Linda sostiene que:

La gente se cuestiona tanto sobre su muerte porque no pueden creer que un hombre de treinta y dos años tan fuerte y viril desapareciera de ese modo. Se siguen preguntando y elaborando todo tipo de teorías, pero todo eso ya no importa, se ha ido. (Nguyen, 2020)

En julio, se hizo un acto funerario en Hong Kong que reunió a miles de personas. Finalmente, su familia se despidió definitivamente del cuerpo de Bruce el 30 de julio de 1973, cuando fue enterrado en Seattle.

Operación dragón se estrenó en Estados Unidos en 1974 y tuvo más éxito que el que Bruce nunca pudo imaginar.

6.- Cincuenta años de la muerte de Bruce Lee

A los treinta y dos años, Bruce Lee falleció. Cincuenta años después, sigue siendo un gran actor, una figura de culto, un referente en las artes marciales y una personalidad representativa del choque y unión de oriente y occidente. Precisamente, por su muerte tan inesperada y a tan corta edad, a Bruce Lee le envuelve el mito de la persona en la que se convirtió y el anhelo de quien pudo haber sido.

Bruce Lee quiso ser como el agua. Es decir, poder ser alguien que se moldeara, evitar lo estático, lo cómodo, lo fácil. No creía en un estilo, en una doctrina o en un pensamiento único, ya que eso solo sirve para separar a los individuos y enfrentarlos. Estaba convencido de que esos dogmas hacen a las personas incapaces de avanzar, de progresar y de estar abiertas a lo nuevo, al cambio. Y es que, así, no se puede fluir como el agua, por eso, animaba a adaptarse y dejar las formas que uno ya conoce. Bruce afirmaba en una entrevista en Pierre Berton Show (1971) que:

If you do not have style, if you just say: well, here I am (...) as a human being, how can i express myself? That way, you won't create a style because style is a crystallization (...) I mean, that way, it's a process of continuing growth. [Si no tienes un estilo, si, simplemente, dices: bueno, aquí estoy (...) como ser humano, ¿cómo puedo expresarme? De esta manera, no crearás un estilo porque el estilo es una cristalización (...). Quiero decir, de esa manera, tienes un proceso de crecimiento continuo]. (Calpeper Minutemen, 2018, 7m42s)

El esfuerzo de Bruce por llegar a las grandes pantallas de Hollywood no pasó desapercibido, sino que sirvió para hacer el camino un poco más fácil a futuros iconos del cine de origen asiático. Pero, sobre todo, hizo evidente la importancia de dar un cambio en las representaciones sobre la cultura oriental. Para él, era más importante lo que nos une como personas, que aquello que nos

hace categorizarnos en una cosa u otra. Él estaba convencido de que valía la pena luchar por tender puentes entre lo que nos separa y estar atentos a todo lo que nos une.

Referencias

Archie, T. (26 de febrero de 2023). *8 Saddest Things About Bruce Lee's Life*. Nicki Swift. <https://www.nickiswift.com/1206609/8-saddest-things-about-bruce-lees-life/>

Artola, R. (1995). *La segunda guerra mundial*. Alianza Editorial.

Azcona, J. M. (2019). *Historia del tiempo presente: la sociedad actual desde 1945*. URJCSantander Presdeia.

Barchilón, M. (9 de septiembre de 2019). *De colonia inglesa a región "especial" china*. LaVanguardia.

<https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20190909/47200042886/historia-hong-kong-colonia-inglesa-anexion-china.html>

Broussard, A.S. (2001). El movimiento por los derechos civiles y la lucha de los negros por la libertad, 1945-1968. En B. Driscoll de Alvarado y P. C. Márquez-Padilla (Eds.), *El color de la tierra: las minorías en México y Estados Unidos* (págs. 99- 108). Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, <https://ru.micisan.unam.mx/handle/123456789/16632>

Bruce Lee Foundation (s.f.): *Letter to Pearl Draft (1962) de Bruce Lee*. En: Bruce Lee: An Introduction to Bruce Lee's life, 1940 - 1973 [Exhibición en línea Google Arts and Culture] <https://artsandculture.google.com/story/NwWhvE6rSFCjIQ>

Calpeper Minutemen. (26 de agosto de 2018). Bruce Lee Interview (Pierre Berton Show, 1971) [Archivo de Vídeo]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=uk1lzkH-e4U>

Cisneros, S. (28 de mayo de 2020). *La historia de amor de los padres de Bruce Lee es digna de una película*. Life and Style. <https://lifeandstyle.expansion.mx/entretenimiento/2020/05/28/la-historia-de-amor-de-los-padres-de-bruce-lee-es-digna-de-una-pelicula>

Huelgas en la Universidad de San Francisco. *Asiadémica: revista universitaria de estudios sobre Asia Oriental*, Vol. Octubre (1), 58-65. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4953523>

Lee, L. (1989). *The Bruce Lee Story*. Black Belt Communications; Ohara Publications.

Lee, M. y Vaughn, J. (1986). *The Legendary Bruce Lee by the editors of Black Belt magazine*. Black Belt Communications; Ohara Publications.

https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=D8d_YjWV9k4C&oi=fnd&pg=PA4&dq=bruce+lee+actor&ots=yulNwdTOKj&sig=gzegevwFvGvbGprqN5bNw7hK1P4#v=onepage&q=bruce%20lee%20actor&f=true

Lorite, J. (19 de agosto de 2023). *Drogas, artes marciales y un trágico fin: así fue 'Operación Dragón', el descomunal éxito que Bruce Lee nunca llegó a ver*. El País. <https://elpais.com/icon/cultura/2023-08-19/ganar-a-la-muerte-50-anos-de-operacion-dragon-el-legado-cinematografico-de-bruce-lee.html>

Loyde, M. (2020). La invención de Hong Kong: una isla, varios sistemas. *Figuras: Revista académica de investigación*, Vol. 1 (2), 96-105.

Martínez Peñas, L. (2021). *Sic Transit III*. Omnia Mutantur S.L.

Nguyen, B. (Director). (2020). *Be water (Sé agua)* [Documental]. Espn films; dorothy street pictures; down east films.

Palacios, J. (1 de julio de 2023). *Bruce Lee, la 'furia oriental': 50 años de su muerte y de 'Operación Dragón', hito del cine de artes marciales*. El Español. <https://www.elespanol.com/el-cultural/cine/20230719/bruce-lee-furia-oriental-anos-muerte>

[operacion-dragon-hito-cine-artes-marciales/777672315_0.html](https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/opinion/2018/04/04/empezo-bus-montgomery/0003_201804G4P23993.htm)

Pérez Mena, F. (2012). El movimiento activista asiático americano en la década de los 60 Pousa, L. (4 de abril de 2018). *Todo empezó en un bus de Montgomery*. La Voz de Galicia. Recuperado el 31 de agosto de 2023 de https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/opinion/2018/04/04/empezo-bus-montgomery/0003_201804G4P23993.htm

Rodríguez Sánchez, A.R. (2015). *La herencia del Pequeño Dragón: análisis de las contribuciones realizadas por Bruce Lee al fenómeno del combate* [Tesis doctoral, Universidad de Sevilla]. Depósito de investigación, Universidad de Sevilla. <https://idus.us.es/handle/11441/38216>

Rosales, A. K. (1 de abril de 2022). *La representación asiática en la industria cinematográfica*. Programa Universitario de Estudios sobre Asia y África de la Universidad Nacional Autónoma de México. <http://pueaa.unam.mx/multimedia/representacion-asiatica-industria-cinematografica>

Tsai Tseng, C. (19 de febrero de 2020). *El racismo y el mito de la 'minoría modélica'*. El País. https://elpais.com/ccaa/2020/02/19/madrid/1582117457_929433.html

Un estudio apunta que Bruce Lee podría haber muerto por exceso de agua (23 de noviembre de 2022). La Vanguardia. <https://www.lavanguardia.com/vida/20230629/9071363/asi-42-campus-barcelona-uni-co-mundo-mejor-decision-mi-vida-brl.html>

Vida de Bruce Lee (s.f.). Bruce Lee Life. <https://bruceleelife.com/historia/vida-de-bruce-lee/> Vilaltella Ortiz, X. (20 de abril de 2021). "Peligro amarillo", *el odio a los asiáticos en Estados Unidos*. La Vanguardia. https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20210420/69626_96/peligro-amarillo-odio-asiaticos-estados-unidos.html

Villalvazo, P., Fernandez-Prado, R., Sánchez Niño M. D., Carriazo, S., Fernández-Fernández, B., Ortiz, A, Perez-Gomez, M. V. (2022). Who killed Bruce Lee? The hyponatraemia hypothesis. *Clinical Kidney Journal*, Vol. 15 (12), 2169–2176.

Paula Martínez Carbonell / Bruce Lee, como el agua

<https://academic.oup.com/ckj/article/15/12/2169/6546216>

Villamor, R. (s.f.). *Caída de Hong Kong*. Eurasia 1945.

<https://www.eurasia1945.com/batallas/contienda/caida-de-hong-kong/>

LYNDON B. JOHNSON: EL CAMINO HACIA LA PRESIDENCIA Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA GRAN SOCIEDAD

Leyre Puyuelo Vidal

Lyndon Baines Johnson fue el trigésimo sexto presidente de Estados Unidos, entre 1963 y 1969. Nació en Texas en 1908 y falleció sesenta y cinco años más tarde en ese mismo estado. Se cumplen, ahora, cincuenta años desde su fallecimiento. Johnson era el vicepresidente de Estados Unidos cuando se convirtió en la primera autoridad del país. Había sido elegido por John F. Kennedy para desempeñar tal puesto, pero, tras el fallecimiento del entonces presidente, se convirtió en su sucesor. Su naturaleza política e, incluso, salvadora, se manifestó desde edades tempranas, acompañando a su padre en sus tareas y preocupándose por los más desfavorecidos. Desde secretario a presidente, pasando por congresista y senador, Lyndon Johnson se caracterizó por ser un político ambicioso y competitivo.

Siendo el mayor de cinco hermanos, provenía de una familia dedicada a la agricultura y a la ganadería. La familia se había asentado en el estado de Texas antes de la Guerra Civil y había fundado la ciudad Johnson City. No conocía la abundancia, creció sin agua corriente ni electricidad, con la alimentación justa y necesaria para sobrevivir. La vida en la pequeña ciudad en la que vivían resultaba complicada,

realizar las tareas de la casa conllevaba mucho más tiempo y esfuerzo del que supone en la actualidad. La madera para calentar la casa debía ser recogida diariamente, los numerosos litros de agua recogidos del pozo, la ropa debía ser hervida, lavada a mano durante horas y planchada con planchas que eran calentadas constantemente en el fuego. Las dificultades económicas que atravesaron obligaron a su padre a vender la granja familiar durante la adolescencia de Lyndon B. Johnson.

En la escuela, tenía una reputación de estudiante desinteresado que no le daba mucha importancia a sus estudios y se lo tomaba todo a broma. En la adolescencia, cuando tenía alrededor de quince años, su mayor preocupación era salir con sus amigos hasta tarde y conseguir alcohol. A pesar de los problemas a los que se enfrentó en el colegio, el futuro presidente se graduó en Johnson City High School en 1924. Los cinco compañeros que se graduaron con él estaban convencidos de que, algún día, llegaría a ser gobernador de Texas. Después, y gracias a la insistencia de sus padres, asistió al Southwest Texas State Teachers College (ahora Texas State University), pero su presencia allí no duró mucho, pues él mismo dijo que fue expulsado del centro. Entonces, junto con un grupo de amigos, en busca de aventura y de formas de ganarse la vida, se fue a California. Sin embargo, después de estar lejos de casa alrededor de un año, ese viaje no cumplió sus expectativas: no le dio la independencia que buscaba ni volvió con más dinero en sus bolsillos. Mientras sus padres aumentaron su presión para que acudiese a la universidad, él se quedó en casa, trabajando en la construcción de una carretera que uniría Johnson City y Austin, y ganando entre dos y tres dólares al día. Su frustración derivó en rebeldía, juntándose con otros chicos de su edad con los que se alcoholizaba, entraba en peleas, organizaba carreras de coches y robaba dinamita. También le afectaba en el trabajo, donde su cabezonería y testarudez le generaron varios problemas, hasta que fue despedido en 1927. Para entonces tenía dieciocho años, carecía de educación y habilidades obreras, pero sus ambiciones e ideas eran grandes. Tras verse dentro de una pelea que provocó las lágrimas de su madre, accedió a ir a la universidad.

El Southwest Texas State Teachers College, o San Marcos, como lo llamaban sus alumnos, carecía de reputación en Estados Unidos, con apenas uno o dos profesores por departamento y unos requisitos de acceso que se asemejaban más a los de un instituto que a los de una universidad. Aún así, para Johnson era una oportunidad de alejarse de la pobreza rural en la que sus padres y él habían vivido. Sus notas podían calificarse como mediocres, lo que le desmotivó en los estudios. Además, para poder financiar su educación, trabajó en diferentes puestos: como conserje, mensajero, escritor para el periódico de la universidad, etc. Sus compañeros le describían con características tan opuestas que bien podría parecer que hablaban de personas diferentes. Por un lado, era agresivo, interrumpía y monopolizaba las conversaciones. Por otro lado, era muy empático y hacía esfuerzos por entender las necesidades e intereses del resto y entretenía a sus compañeros con historias sobre política e imitaciones. Estos rasgos crearon una personalidad que perseguía la obtención de poder. Lyndon B. Johnson decía que había quienes querían poder para construir prestigio o comprar cosas bonitas, pero él lo quería para dar cosas a la gente, especialmente a las personas pobres y a las negras. En 1928, con el objetivo de pagar sus estudios, comenzó a trabajar en una escuela para estudiantes mexicoamericanos desfavorecidos en el sur de Texas. Johnson la describió como una de las ciudades más horribles del estado, donde tres cuartos de la población vivía en chabolas destruidas, sin agua corriente ni electricidad. Mientras que el resto de profesoras que daban clase en el centro hacían el mínimo esfuerzo y se mantenían alejadas de los niños, el futuro presidente se volcó en su tarea. Creó extraescolares como debate, música y béisbol y una asociación de padres y profesores. Ver de cerca los efectos de la pobreza y la discriminación tuvo un gran efecto en Johnson. Al llegar a la política, los esfuerzos por poner fin a este tipo de problemas serían constantes y muy significativos. Finalmente, regresó a San Marcos y, en agosto de 1930, se graduó en educación e historia.

La vena política, por su parte, también le venía de familia. Su padre, Samuel Ealy Johnson Jr., formó parte de la Cámara de Representantes de Texas entre 1904 y 1908. Sus esfuerzos fueron dedicados a los granjeros y obreros, luchando por obtener regulaciones que controlasen los ferrocarriles y servicios públicos y negándose a someterse al control de los *lobbies*. La herencia familiar de personas que obtuvieron el respeto de sus contemporáneos, contada a través de sus progenitores, moldearon el carácter y las creencias del joven Johnson. Sus predecesores habían sido profesores, abogados y gobernadores mientras la familia Kennedy todavía atendía en un bar. La vida en Johnson City también suponía un reto a nivel intelectual, especialmente para Samuel E. Johnson y su esposa, Rebekah Baines, ambos bien educados y con una ascendencia considerada, por ellos, superior a sus vecinos, quienes apenas estaban alfabetizados. Sus limitaciones impedían a quienes tenían horizontes más amplios debatir ideas o buscar activamente un desarrollo de la ciudad a todos los niveles. Buscando mejorar su calidad de vida, se mudaron a Johnson City, la ciudad fundada por sus antecesores. Allí, su padre entró de nuevo en la Cámara de Representantes, en 1918. En ese momento, Lyndon B. Johnson tenía casi diez años, y su progenitor comenzó a llevarlo con él a las sesiones, en las que se quedaba esperando en el pasillo, escuchaba a quien iba a pedirle consejo político a su padre, e, incluso, hacía recados para él y sus compañeros. Todo lo anterior, sumado a su gran ambición, le llevaron al convencimiento de que estaba hecho para gobernar y liderar. Comenzó en este ámbito durante sus años como estudiante universitario, participando en debates y en la política del campus de Southwest Texas State Teachers College, aunque, en su primer semestre, la nota que obtuvo en debate y argumentación fue insuficiente. En julio de 1930, poco antes de graduarse, se involucró en la campaña al Senado de Texas. Si bien fue exitosa, él no obtuvo ninguna recompensa, aunque tampoco la esperaba. Ese mismo año, su tío, George Johnson, profesor del departamento de historia de Sam Houston High School, le ayudó a conseguir un trabajo como profesor en Houston. Su empeño era convertirse en el mejor profesor de debate y oratoria del centro. Sin embargo, un año después, en noviembre de

1931, fue nombrado secretario legislativo del congresista demócrata de Texas Richard M. Kleberg y se mudó a la capital estadounidense. Su infancia marcada por la faceta política de su padre y por su sentido de la justicia y búsqueda del desarrollo tras las dificultades económicas que atravesó su familia, así como por lo que observó en su etapa como profesor, determinaron, desde el principio, sus objetivos como político y la forma en la que intentaría solucionar algunos de los problemas más importantes a los que se enfrentaba Estados Unidos.

Kleberg provenía de una familia muy rica y no sentía demasiado aprecio por lo que trabajar se refiere, por lo que delegó la práctica totalidad de sus tareas en Johnson. Él carecía de experiencia administrativa, pero su energía y empeño por conseguir el mejor funcionamiento posible superaban cualquier carencia. En ese momento, el país estaba sumido en una gran crisis económica, y, para Lyndon, ver cómo para su jefe el sufrimiento de sus compatriotas no era importante y no movía ningún dedo por mejorar su situación, resultaba exasperante. La respuesta por parte del Congreso a la Gran Depresión tampoco le satisfacía, hasta que llegó el New Deal de Franklin D. Roosevelt. En Washington, D.C., no solo conoció y se rodeó de congresistas, periodistas y personas cercanas al entonces presidente Roosevelt, sino que, también, conoció a Claudia Alta Taylor. Nacida en Texas en el año 1912, pasó de ser una niña tímida en el colegio, a una mujer segura en la universidad. Entre su círculo más cercano, era conocida como *Lady Bird*, apodo que había recibido de pequeña, cuando una niñera había dicho que «era tan bella como una mariquita», nombre que recibe este animal en inglés. Conoció a Johnson en 1934, gracias a un amigo. Él tardó veinticuatro horas en pedirle matrimonio. Su sentido común, responsabilidad y ambición lo condujeron a pensar que estaban hechos el uno para el otro y, tres meses más tarde, se casaron. Desde ese momento, se convirtió en su principal ayudante. Para entonces, Johnson quería avanzar en su carrera como político tras tres años siendo secretario. Él quería ser congresista y, en realidad, llevaba varios años trabajando como si lo fuera. Kleberg, que conocía la ambición de su asistente y tenía miedo de que intentase quitarle su

posición —y bastante convencido de que era capaz de hacerlo—, lo expulsó de su puesto. Antes de ser elegido para la Cámara de Representantes como Demócrata en 1937, volvió a Texas en 1935 para ser el director de la Administración Nacional de Juventud, uno de los programas establecidos dentro del New Deal, creado por Roosevelt, que tenía el objetivo de ayudar a las personas jóvenes a encontrar trabajo durante la Gran Depresión, así como mantenerles en la escuela el mayor tiempo posible para que adquiriesen las habilidades necesarias para conseguir empleo. Gran parte de los desempleados del país en esas fechas eran jóvenes de entre dieciséis y veinticinco años. Para el año 1937, había más de cuatrocientos mil estudiantes en sus programas y casi doscientos mil empleados. La mayor preocupación de Johnson durante toda su carrera política fue ayudar a los pobres, por lo que ser el director de dicha Administración era una buena forma de aportar su grano de arena. Más allá del bien que podía conseguir para la población y para el desarrollo de su país, Johnson veía este puesto como una oportunidad para recabar apoyos y contactos para su posterior elección al Congreso.

Tras la muerte del congresista James B. Buchanan en febrero de 1937, Lyndon decidió renunciar a su puesto como director de la Administración Nacional de Juventud de Texas y presentarse como candidato para el Congreso. En su campaña se enfrentaba a tres grandes problemas: el primero es que no era lo suficientemente conocido en Washington, D.C., a pesar de tener contactos y relación con el presidente Roosevelt, el segundo era su edad, pues solo tenía veintiocho años, lo cual se relacionaba con la inexperiencia, y, el tercero es que se enfrentaba a un total de ocho oponentes, todos más mayores que él. Johnson fue solucionándolos uno a uno. Respecto al primero, aunque en un primer momento él ni siquiera había sido considerado como sucesor para el puesto, se puso en contacto con Alvin J. Wirtz, antiguo senador y fiscal de Austin. Habían trabajado juntos cuando Johnson era el secretario de Kleberg y durante su tiempo como director de la Administración y Wirtz era consciente de su inteligencia y trabajo duro y lo admiraba, además de que poseía un amplio conocimiento sobre la

burocracia y el funcionamiento del Congreso, lo que le hacían el candidato idóneo. Su apoyo le serviría para darse más a conocer. Sobre el tema de la edad, Johnson lo paliaba presentándose así mismo con «casi treinta años», en lugar de desvelar su edad real. Finalmente, lo más complicado de resolver era diferenciarse lo suficiente del resto de candidatos como para ganar. Siguiendo el consejo de Wirtz, su estrategia era ser un «hombre de Roosevelt», pues el presidente era querido por la ciudadanía. Ahora bien, esa era una estrategia que, aunque funcionaba, era, también, sencilla de pensar, y por la que la mayoría de sus oponentes optaron. Entonces, tenía que convertirse en la persona más preparada detrás del presidente. Su campaña se basó en una celebración de la figura de Roosevelt y en convertir a Johnson en el único capaz de darle un apoyo inconmensurable. A lo largo de casi todas las etapas de su vida, quienes compartieron tiempo con él estaban de acuerdo en que no había persona que trabajase más duro, con más energía, ni que le dedicase más tiempo a su objetivo que él. Por lo que en la campaña para el Congreso no iba a ser diferente. Comenzó el primero de sus oponentes a promocionarse, lo cual supuso también una ventaja. Johnson le pidió a su esposa, Lady Bird, que no le permitiese estar en casa mientras fuera hubiese luz del día. Su apoyo fue fundamental para los éxitos políticos de Johnson.

El contacto en primera persona con todos los ciudadanos del distrito, ya fuesen granjeros, trabajadores de tiendas o dueños de gasolineras era excelente. Se recorrió todos los kilómetros que abarcaba para darse a conocer, aunque los discursos frente a grandes multitudes no eran su punto fuerte. Aun así, sus esfuerzos parecían no ser suficientes. La campaña no consistía solo en ganarse el favor de la gente, sino en asegurarse de estar mejor posicionado que sus contrincantes, aunque sobrepasase los límites de lo legal. Ni Johnson ni Lady Bird estaban dispuestos a participar en juegos sucios, pero, tras la amenaza de dimisión de Claude Wild, su directora de campaña, cedieron. La campaña, entonces, no fue lo más cívica posible, pero tampoco lo fueron las de sus oponentes. No obstante, tuvo sus

resultados. Johnson obtuvo el 28 % de los votos y, por consiguiente, se convirtió en congresista.

Desde el principio de su etapa como congresista, Lyndon B. Johnson estableció una relación muy cercana con el presidente Roosevelt, que habló muy bien de él con sus personas de confianza en la Casa Blanca. Indirecta y directamente, todos ellos le ayudarían en su carrera en el Congreso. En la década de los treinta, los estados del sur de Estados Unidos no iban a la par que el resto en cuanto a desarrollo económico se refería, situación que agravaba la Gran Depresión. Las vivencias que había experimentado desde niño hicieron a Johnson un firme defensor de utilizar el poder para ayudar a los americanos, pero especialmente a aquellos con los que se sentía fuertemente identificado, a los sureños. Ayudó, sobre todo, a los granjeros Hill Country, otorgándoles préstamos para cualificarse o creando un programa para aumentar la tierra que se podía cultivar, entre otras cosas. En 1939, Roosevelt le ofreció dirigir la *Rural Electrification Administration*, pero lo rechazó para continuar en el Congreso.

En 1940, tras el estallido de la II Guerra Mundial, Lyndon trabajó en la campaña demócrata para el Congreso. Gracias a sus contactos, consiguieron una gran financiación, que hizo posible la mayoría demócrata en la Cámara de Representantes. Johnson quería avanzar en su carrera política, por lo que su siguiente paso era el Senado. Tras el fallecimiento del senador de Texas Morris Shepard, comenzó la campaña para conseguir esa vacante, con el absoluto apoyo de Roosevelt, siendo el lema de la campaña «¡Franklin D. y Lyndon B.!». No obstante, aun con el apoyo de la Casa Blanca, Johnson sufrió su primera gran derrota política. Obtuvo 174 279 votos, frente a los 175 590 de W. Lee O'Daniel, el candidato que consiguió el puesto. A pesar de la derrota y de la desmotivación que esta le produjo, siguió adelante. En medio del conflicto bélico que asolaba el mundo, Japón atacó a las fuerzas estadounidenses bombardeando el puerto de Pearl Harbor en diciembre de 1941, y eso desencadenó la entrada de Estados Unidos en la guerra. Voluntariamente, Johnson se presentó para prestar servicio

en el ejército y se unió a la marina. Mientras tanto, Lady Bird se ocupó de su oficina del Congreso. Durante ese tiempo, visitó varios países asiáticos y participó en un combate aéreo para atacar a tropas japonesas en Nueva Guinea, motivo que le hizo ganar una medalla de plata. En 1942, su participación en el conflicto terminó y regresó a Washington, D.C.

En 1944, tras años intentando formar una familia, Lady Bird dio a luz a la primera hija del matrimonio. Además, utilizó la herencia que le había dejado su padre para comprar una emisora de radio y contribuir al desarrollo económico de su familia. Esta inversión dio sus frutos y los ingresos que obtuvieron de ella les permitió comprar una cadena de televisión y otras empresas. En 1945, Franklin D. Roosevelt falleció y Johnson sentía que sus oportunidades para avanzar en su carrera política eran inexistentes sin el hasta entonces presidente. Siendo un hombre extremadamente ambicioso, lo que había conseguido a lo largo de su vida le parecía insuficiente.

Un año más tarde, negándose a rendirse, se volvió a presentar al Senado. Llevó a cabo una fuerte campaña, se enfrentaba a otros once candidatos, entre los que se encontraba Coke Stevenson, gobernador de Texas que gozaba de gran popularidad. Para ganar, debía impresionar y debía hacerlo de forma diferente a sus anteriores campañas, pues los estadounidenses y el mundo habían cambiado desde la última vez que Lyndon realizó una campaña. Ahora, eran más conservadores y no querían que el Estado interfiriese de sobremanera en sus vidas, pues la Gran Depresión había pasado y el New Deal había quedado atrás: no necesitaban ser salvados. A lo que había que hacer frente en ese momento era al comunismo. Instaurado en la Unión Soviética en 1917, los estadounidenses temían que consiguieran expandirlo a Occidente. La posición de Johnson, entonces, fue la de la contención, que era la misma que seguía el presidente Harry S. Truman. El día de las elecciones, el 24 de julio de 1948, ninguno de los candidatos consiguió la mayoría. Johnson obtuvo el 34 % de los votos y Stevenson el 40 %, así que, un mes más tarde, ambos se enfrentaron de nuevo para ver cuál

de los dos era el más votado. Con 494 191 votos frente a 494 104, Lyndon B. Johnson se convirtió en Senador, por una ventaja de solo 87 votos.

Party whip es el término que utilizan en Estados Unidos para nombrar a aquel miembro del partido encargado de asegurarse de que todos los senadores del determinado partido estén presentes en el Senado para las votaciones importantes. En 1951, Johnson fue elegido por los demócratas para llevar a cabo esa tarea. Lo vio como una oportunidad para mejorar sus dotes de oratoria y liderazgo, y, en 1953, se convirtió en el líder más joven del partido minoritario en la historia del Senado. En esas fechas, el presidente de Estados Unidos era Dwight D. Eisenhower, del Partido Republicano, por lo que la mayoría en el Senado correspondía a los republicanos. Johnson unificó la visión de su partido en importantes medidas políticas y trabajó conjuntamente con Eisenhower para sacar adelante algunas de ellas, lo cual le dotó de gran poder en el país.

En 1954, se presentó para la reelección. Tras seis años en el cargo, su campaña fue impecable: recorrió el distrito de punta a punta, daba numerosos discursos diariamente y ayudó a otros demócratas en sus propias campañas. Así, no solo fue reelegido, sino que, además, el Partido Demócrata consiguió la mayoría en el Senado y, en enero de 1955, Lyndon fue nombrado líder —*whip*— de la mayoría, haciendo historia, una vez más, y siendo la persona más joven en haber obtenido ese puesto. Su trabajo consistía en liderar el partido mayoritario del Senado, con el objetivo de que todos remasen en la misma dirección, pero siempre teniendo en cuenta que los senadores también deben defender los intereses de los estados que representan. Él decidía quién formaba parte de cada comité, cuándo algo se debatía y cuándo algo se votaba.

Lo que pudo haberse convertido en uno de los hechos más remarcables de su etapa como senador y, concretamente, como líder de la mayoría, tuvo lugar en 1957, con la aprobación de la Ley de Derechos

Civiles. Si bien en sus años como vicepresidente, primero, y como presidente, después, de los Estados Unidos, sí resultaba evidente el apoyo y la preocupación de Johnson por las personas negras, en los años anteriores, su posición respecto a la discriminación que sufrían dichas personas no era tan marcada. En el Senado, rechazó formar parte de la parte sureña que se posicionaba en contra de los derechos civiles. Estableció una relación muy cercana con el senador de Georgia Richard Russell, acérrimo defensor del sistema de segregación y discriminación, popularmente conocido como *Jim Crow*, un conjunto de leyes que impedían a los afroamericanos un tratamiento igualitario respecto de los estadounidenses blancos en todos los aspectos de la vida: la escuela, los restaurantes, los hoteles, los servicios públicos y hasta el voto. Los afroamericanos de los estados del Sur eran los más afectados por estas leyes, pues, por ejemplo, en los estados del Norte y del Este no se les impedía el ejercicio de voto. Con la entrada de Estados Unidos en la II Guerra Mundial, se ponen en evidencia las contradicciones a las que se enfrenta el país, pues dicen defender la democracia y la igualdad, por eso le declaran la guerra al régimen nazi que discrimina a los judíos y a los no arios y al Japón Imperial que quiere conquistar los pueblos que considera inferiores, pero, a la vez, defiende y perpetúa prácticas discriminatorias y segregacionistas en su propio territorio. Los cambios comienzan a hacerse posibles a partir de entonces. El presidente Truman, defensor de la integración racial a través del cambio político, eliminó la segregación de las fuerzas armadas en 1948 y ordenó al Departamento de Justicia que justificara esa eliminación en los pleitos que, promovidos por la Alianza Nacional para el Progreso de la Gente de Color, llegaban al Tribunal Supremo. Más tarde, en 1953, su sucesor Eisenhower se vio obligado a garantizar el cumplimiento de las sentencias a favor de la integración racial. El movimiento por los derechos civiles avanzaba veloz desde 1955, tras el arresto de Rosa Parks, y aumentó su fuerza en 1957, a raíz de un incidente en Arkansas, que forzó al presidente republicano a desplegar las tropas federales en el estado para ayudar a estudiantes negros a entrar a un colegio. La Ley de Derechos Civiles de 1957, sin embargo, no logró plasmar sobre el papel las peticiones ni, mucho menos, los avances que la comunidad

negra demandaba. Roy Wilkins, líder de la Alianza Nacional, dijo de ella que era «una sopa hecha a partir de los huesos de un pollo al que habían matado de hambre». Vaya, que se la podían haber ahorrado. Aún así, su importancia radica en ser, por un lado, la primera ley de este tipo que se aprobaba desde 1875 y por ser el primer paso hacia la Ley de Derechos Civiles de 1964 y la Ley de Derecho al Voto de 1965, que también impulsó Johnson y comprometió al gobierno federal a apoyar la igualdad racial.

El fallecimiento de su madre en 1958 le hizo replantearse, una vez más, su futuro político. No obstante, aún le quedaba un paso más por alcanzar: la Presidencia. A diferencia de las veces anteriores en las que había realizado una campaña, en 1960 decidió bajar el nivel de entrega porque consideraba que su trabajo como senador era suficiente como para que su partido depositase en él la confianza suficiente para ser el líder, pues ya lo era en la cámara alta. Pero la realidad es que muchas personas lo veían como un sureño que no representaba a la totalidad de la nación. Así, en la Convención Demócrata Nacional celebrada en Los Ángeles en julio de 1960, John F. Kennedy fue elegido como el candidato para la Presidencia por el Partido Demócrata, y Lyndon quedó en segundo lugar. No obstante, no todo terminaba aquí para él. Y es que Kennedy era consciente de que el apoyo y respeto que tenía Johnson por parte de los demócratas de los estados del Sur era determinante para poder ganarse a la totalidad del partido. Kennedy sabía que Johnson tenía el conocimiento sobre el funcionamiento del Congreso, de Washington, D.C, y la habilidad suficiente para ser presidente. Por eso, le ofreció el puesto de vicepresidente, para sorpresa de sus consejeros, y Lyndon lo aceptó.

Johnson, no obstante, no se sentía satisfecho con la posición que empezó a desempeñar y despreciaba el puesto de vicepresidente. Quizá, dadas sus ansias de superación y ambición, no le faltase razón. La vicepresidencia, si bien es un puesto absolutamente relevante, su valoración social carece de fuerza suficiente. La confianza y el juicio se deposita en quien ocupa la presidencia, pues es la cara visible de todas

las decisiones que se toman y de las consecuencias que estas tienen. Esto, posiblemente, se deba a que los ciudadanos no tienen voz en el proceso de elección, sino que se trata más de una elección presidencial. Además, el criterio para ello no es necesariamente que pueda ejercer como presidente en el caso de que sea necesario, sino que cumpla criterios de representación equilibrados (lugar de procedencia, ideología, experiencia...), lo cual encaja en las razones por las que Kennedy eligió a Johnson. Oficialmente, el vicepresidente actúa como presidente del Senado, teniendo voto de calidad, pero, realmente, no es una tarea que sea extremadamente significativa en la práctica. Con el paso de los años, los vicepresidentes han adquirido más funciones, han conformado equipos de trabajo más grandes y, con suerte, han obtenido más capacidad de influencia. No obstante, lo que concluyen algunos autores, es que esto ha supuesto más visibilidad para el cargo, pero no se ha traducido en más poder. Siendo plenamente consciente de todo lo anterior, y experimentándolo como tal en sus años como vicepresidente, esto no fue un impedimento para que, como siempre había hecho, Johnson depositase todas sus energías en su trabajo. Durante sus años como segunda autoridad de Estados Unidos, tuvo un papel activo en las relaciones internacionales de su país y en la defensa de los grupos vulnerables, como las personas pobres y negras, así como en lo que respecta a los derechos civiles. Además, lideró el programa espacial, continuando con lo que había comenzado dos años antes, en 1958, desempeñando un papel muy importante en la creación de la Ley Nacional del Espacio y la Aeronáutica, que dio lugar a la NASA.

A la hora de analizar su paso por el cargo, resulta llamativo cómo sus propios contemporáneos, incluyendo a personas que le acompañaban y que estaban con él en el gobierno, consideraban que su trabajo, en lo que a política exterior se refiere, fue insustancial. Durante sus años como vicepresidente, realizó un total de once viajes a treinta y tres países. Hay quienes afirmaban que, en realidad, no había tantos asuntos políticos que discutir, sino que esos viajes tenían como función la representación institucional y que, en ocasiones, Kennedy los organizaba para enviar lejos a Johnson y mantenerlo ocupado. Incluso

aunque no fuera así, quienes participaban con él en estos viajes no tenían buenas impresiones de sus resultados. La naturaleza política Johnson que había adquirido en las múltiples campañas que había llevado a cabo se vio expresada en estos viajes. En ellos, no solo se reunía con las autoridades competentes y realizaba los actos y visitas oficiales que estuvieran planeadas, sino que saludaba a los viandantes, daba muestras de afecto a niños y apretones de mano a cualquiera que se le acercaba. Lyndon consideraba que la diplomacia no consistía únicamente en reunirse de forma privada en salones grandes, bonitos y cómodos y dar paseos en coche con el aire acondicionado, sino que el impacto también se conseguía mostrándoles a los ciudadanos, a las personas de a pie, que, a pesar de las diferencias entre los países, los estadounidenses podían entender sus sueños y miedos. Esto, para sus compañeros elitistas de Washington, acostumbrados a tratar solo con políticos, abogados y empresarios, resultaba inimaginable e improductivo, además de ser prueba de las carencias que Johnson tenía respecto a la política internacional y a la etiqueta diplomática. Sin embargo, los resultados de estas visitas, cuyas formas eran tan cuestionadas, eran más que positivos, pues poco importaba la opinión de los políticos estadounidenses que jamás pondrían un pie en los países que Lyndon visitaba si la imagen que sus nacionales tenían era buena y ayudaba a consolidar la reputación de Estados Unidos como país defensor de sus intereses y como protección y escudo frente al comunismo.

La relación entre John F. Kennedy y Lyndon B. Johnson tampoco era de ayuda en cuanto a mejorar la imagen que en Washington D.C., tenían de él. No solo no se podían soportar, sino que el presidente pensaba de Johnson que era grosero y patán. Los hombres de Kennedy, entonces, no tenían ningún tipo de aprecio hacia el vicepresidente, así como tampoco valoraban su trabajo, pues ni siquiera consideraban que lo hiciese bien. Veían a Lyndon como una caricatura de un político sureño al que no podían tomar en serio, pues, antes de llegar a la política, había sido pobre, no había recibido buena educación y poco tenía que ver con la élite estadounidense a la que el resto pertenecían.

Esto les llevaba a la conclusión de que no podía contribuir a las funciones diplomáticas de forma efectiva, además de que dar besos a bebés en Irán y hablar con trabajadores en Grecia era, cuanto menos, absurdo. Se equivocaban. Su competitiva forma de ser y la experiencia en campañas permitió a Johnson conectar con las personas que habitaban en los países más desfavorecidos de la otra punta del mundo, haciendo posible, a su vez, que entendiesen que Estados Unidos también se preocupaba y luchaba por ellos. Su infancia y juventud, en las que experimentó de primera mano la falta de recursos y de motivación para mejorar unas condiciones socioeconómicas intrínsecas a su entorno, le permitieron empatizar con las personas de estos países, entender sus necesidades, y transmitir mejor su mensaje para conseguir el objetivo con el que realizaba sus viajes: mejorar las relaciones diplomáticas de Estados Unidos y fortalecerlo como potencia mundial.

A pesar de los logros que, con el paso del tiempo, pueden deducirse del trabajo que Johnson desempeñó como vicepresidente, cuando llegó el momento en el que tuvo que abandonar el puesto, lo hizo sin mirar atrás, pues «detestó cada minuto de él». El 22 de noviembre de 1963, el presidente John Fitzgerald Kennedy fue asesinado en Dallas, Texas. Llevaba tres años en el cargo y estaba dispuesto a ir a la reelección, por lo que la mayoría de actos de su agenda se orientaba a ese objetivo. Eso fue lo que le llevó a la ciudad de Fort Worth y, de allí, a Dallas, en avión, y acompañado de su mujer, Jacqueline Kennedy. Aterizaron en el aeropuerto de Love Field, donde más tarde aterrizarían también Lyndon Johnson y Lady Bird, y se subieron a un Lincoln X-100, junto con el gobernador de Texas John B. Connally Jr., y su esposa. En el camino al centro de Dallas, el coche circulaba sin la capota y se dirigía al Trade Mart, donde se celebraba un almuerzo y el presidente tenía previsto dar un discurso. Tras recorrer Main Street, el coche estaba a punto de rodear Dealey Plaza, lugar donde se encuentra el Depósito de libros escolares de Dallas y desde donde se efectuaron los disparos que acabaron con la vida de Kennedy. Circulaban a 20 kilómetros por hora y no había ningún elemento que dificultase la visibilidad, por lo que, sin complicación, el francotirador

disparó por la espalda desde el edificio previamente mencionado al cuello del presidente. Su esposa se dio la vuelta para mirarlo y la segunda bala impactó en la cabeza de su marido. Entonces, cuando la práctica totalidad de los presentes fue consciente de lo que estaba sucediendo, el chófer aceleró el vehículo para alejar del peligro a los pasajeros y un agente de seguridad saltó al coche para cubrirlos por la espalda. Ambas mujeres resultaron ilesas, pero el gobernador de Texas también fue herido por los disparos, aunque, finalmente, sobrevivió. Se dirigieron rápidamente al hospital más cercano al lugar de los hechos, el Parkland Memorial Hospital, donde los médicos solo pudieron confirmar lo que muchos temían: John F. Kennedy había fallecido. Inmediatamente después, comenzó el protocolo para trasladar el cuerpo del presidente a Washington para su posterior autopsia y celebración del funeral de estado. Menos de dos horas habían pasado desde el fallecimiento de Kennedy cuando el Air Force One despegaba alejándose de Texas. Dentro del propio avión, Lyndon B. Johnson realizó el juramento oficial como presidente de Estados Unidos, consiguiendo, así, su mayor objetivo en la política, aunque no de la forma en la que hubiese querido.

En lo que respecta a la culpabilidad del asesinato, la Comisión Warren, bautizada así por el nombre del juez del Tribunal Supremo James Earl Warren que la presidió, fue la encargada de realizar la investigación ordenada por Lyndon Johnson. En septiembre de 1964, la Comisión concluyó que el responsable de lo sucedido había sido Lee Harvey Oswald, quien disparó tres balas desde el sexto piso del Depósito de libros escolares de Dallas. No obstante, las incoherencias en cuanto a las evidencias y a lo ocurrido tras el fallecimiento, como la muerte de Oswald a manos de Jack Ruby, dueño de un local nocturno de la ciudad, o la ausencia de orificio de salida de una de las balas, despertaron muchas críticas y teorías de la conspiración que siguen presentes a día de hoy.

El mismo 22 de noviembre, por la noche, Johnson llamó a Eisenhower para pedirle consejo, además de hablar con los líderes del Congreso. Al día siguiente, comenzó a hablar con los dirigentes de los principales sectores de la sociedad estadounidense, así como con las cabezas de la lucha de las personas negras por los derechos civiles. Lo primero que tenía que decidir era cómo anunciar su Presidencia, desde el Despacho Oval o comparecer en una sesión del Congreso y realizar un discurso. Siguiendo el consejo de Eisenhower, esto último fue lo que hizo el miércoles 27 de noviembre. Pero antes, el lunes 25, tuvo lugar el funeral de Kennedy, al que asistieron dirigentes de numerosos países del mundo, que Johnson recibió y dedicó parte de su tiempo. Su intención era clara: crear consenso nacional respecto a su figura y ganarse la confianza de los líderes nacionales y mundiales para poder llevar a cabo los actos que considerase necesarios y adecuados para Estados Unidos. Existieron numerosas versiones del discurso que, finalmente, Lyndon Johnson ofreció en la Cámara de Representantes. Entre los consejos que le ofrecieron, se encontraban prometer el equilibrio de los presupuestos federales, asegurar la continuación de todo lo que Kennedy había comenzado, no tratar el tema de los derechos civiles, etc. Así, el 27 de noviembre de 1963, Johnson dio un discurso en el que comenzó honrando la figura de su antecesor, enumerando algunos de los «sueños americanos» que Kennedy había hecho todo lo posible por cumplir: la conquista del espacio, las alianzas a lo largo y ancho del mundo, la educación para todos los niños... Johnson iba a ser quien terminase de materializarlos para que no se quedasen únicamente en sueños. Utilizó las palabras «Let us continue» («Dejadnos continuar»), para hacer referencia a la frase que Kennedy pronunció en su día «Let us begin» («dejadnos empezar»), y, así, dar a entender que quería mantener las promesas del anterior presidente, aunque hiciese algunas cosas a su manera. A continuación, habló de la política internacional, concretamente de la Guerra de Vietnam, remarcando su obligación de igualar la fuerza nacional con la moderación. «La lucha contra la pobreza, la miseria, la ignorancia y la enfermedad» fue la afirmación que, tan solo un mes más tarde, se convertiría en una de sus principales prioridades legislativas. Una vez hecho esto, Johnson

interpeló a sus oyentes, insistiendo en que su ayuda y colaboración era necesaria para conseguir todo lo anterior, para cumplir el deber que todos los allí presentes tenían, dejar de lado las dudas y realizar acciones decisivas. El discurso duró 25 minutos y fue interrumpido por aplausos en numerosas ocasiones. Durante los días y semanas posteriores, el recibimiento fue más que positivo, tanto dentro como fuera de las fronteras estadounidenses. Lo importante, entonces, era que sus palabras traspasasen el papel y que llevase a cabo, de forma efectiva, todas esas promesas que había realizado.

Lyndon B. Johnson declaró la guerra a la pobreza inmediatamente tras su llegada a la Casa Blanca, con la intención de aprobar medidas legislativas que pusieran fin al analfabetismo, al desempleo y a la discriminación racial. Si se dedica un poco de tiempo a investigar sobre las decisiones más importantes que tomó a lo largo de su vida, no es difícil encontrar información sobre la *Great Society*, el proyecto social que Johnson buscaba implantar en Estados Unidos a través de diversas medidas legislativas. Su objetivo era crear una nueva sociedad para los estadounidenses en la que hubiesen niveles dignos de educación, sanidad y asistencia social por igual. El primer paso para ello fue la aprobación de la Ley de Derechos Civiles el 2 de julio de 1964. Esta ley declaró ilegales todas las formas de discriminación y segregación contra los afroamericanos y las mujeres. Pretendía eliminar cualquier configuración del sistema que causase desigualdad en todos los ámbitos, poniendo fin a la discriminación laboral y educativa, permitiendo el acceso a las escuelas y a todos los servicios públicos. Llegó en un momento en el que la lucha por los derechos civiles en Estados Unidos era imparable, especialmente tras la sentencia del caso Brown contra el Consejo de Educación en 1954, en la que el Tribunal Supremo estableció que la segregación en escuelas era inconstitucional, así como el discurso en 1963 de Martin Luther King, «Tengo un sueño». De esta forma, terminaba lo que Kennedy había comenzado, cumpliendo su promesa electoral de crear una nueva legislación para los derechos civiles. Fue aprobada en medio de las elecciones presidenciales de 1964, en las que Johnson se enfrentaba al candidato

republicano Barry Goldwater. Una vez más, realizó una campaña política impecable, la cual le permitió obtener la victoria con el 61 % de los votos, el margen más amplio de votos en la historia de Estados Unidos.

Reforzado su puesto como presidente, Lyndon comenzó el proceso de creación de la *Great Society* en 1965. El programa tenía varios puntos centrales, entre los que se encontraban la ayuda a la educación, un sistema de salud adecuado y efectivo, la renovación urbanística, el control y la prevención del crimen y la delincuencia, el desarrollo de las regiones más pobres y, en general, la lucha contra la pobreza y sus efectos. Todas las propuestas tuvieron un gran apoyo en el Congreso por parte de la mayoría de los políticos, por lo que la legislación se llevó a cabo de forma rápida. La legislación de la *Great Society* incluía la Ley de *Medicare*, programa de seguro médico para personas mayores, y de *Medicaid*, un programa de seguro médico para personas con ingresos limitados, de las que se beneficiaron millones de personas. En esta nueva sociedad estadounidense, la discriminación racial no tenía cabida, por lo que, continuando con lo obtenido en la Ley de Derechos Civiles, se aprobó en 1965 la Ley de Derecho al Voto, la cual prohibía las prácticas electorales discriminatorias presentes en muchos estados sureños, incluidas las pruebas de alfabetización como requisito previo para votar, que afectaba mayoritariamente a la población negra.

Sin embargo, en los años posteriores a la instauración de este paquete de medidas, la percepción general era que la *Great Society* había fallado, puesto que, si bien se habían invertido grandes cantidades de dinero, el Gobierno no había tenido la capacidad suficiente para que esta inversión se tradujese en cambios reales de las condiciones de vida. El sistema de salud no podía responder a las necesidades de los pacientes, los niveles educativos no habían mejorado sustancialmente y las dificultades económicas de la década de los setenta se atribuían a la mala gestión de los recursos en los sesenta. Ahora bien, para analizar los efectos que las medidas tuvieron en la sociedad estadounidense, es

necesario entender, por un lado, que estas modificaron radicalmente el sistema en el que vivían y que es necesario un tiempo de adaptación y, por otro lado, que, a veces, las inversiones en medidas sociales no buscan únicamente un beneficio económico, sino mejorar, aunque sea de forma leve, las condiciones de vida de las personas. La *Great Society* es idealista en cuanto a querer crear una sociedad nueva con estructuras radicalmente diferentes a las establecidas, pero es eficaz en cuanto a dirigir al país hacia la dirección deseada y plantear los cimientos necesarios para que el cambio se produzca de forma paulatina en el largo plazo. Las condiciones de vida de los pobres y los negros, principales objetivos de las reformas, mejoraron sustancialmente: la pobreza se redujo considerablemente y los afroamericanos avanzaron en temas educativos, laborales y legislativos. Para que algo funcione de la mejor manera posible, es necesario, primero, ver dónde falla y solucionar los problemas. En un proceso de redistribución de los recursos, que partía de una situación de desigualdad e injusticia, los sacrificios son parte del desarrollo, y no porque haya que hacerlos significa que las metas sean irreales o inalcanzables.

En política exterior, Lyndon Johnson también tenía algo que decir. En 1965, Estados Unidos entró en la guerra a gran escala en Vietnam. Un año antes, la administración Johnson tenía claro que la estrategia que se estaba llevando a cabo no iba a ser exitosa. Consistía en limitar las acciones estadounidenses para dar fondos, recursos y consejos al Gobierno de Vietnam del Sur, pero las fuerzas comunistas avanzaban veloces y, sin una participación activa por parte de Estados Unidos, tardarían pocos meses en hacerse con el territorio del sur. Tras las elecciones presidenciales de 1964, tenía varias opciones. Podía invadir Vietnam del Norte e intentar ganar la guerra, podía llevar a cabo el plan Westmoreland y desplegar más tropas, pidiendo al Congreso aumentar el presupuesto, aumentar los impuestos y decretar la emergencia nacional, podía mantener la estrategia previa y ver cómo funcionaba o podía retirarse del conflicto. Finalmente, Johnson y su equipo decidieron no hacer nada de lo anterior y llevar a cabo la escalada en el conflicto en dos fases: ataques de reconocimiento de

armas en Laos, primero, y el aumento gradual de la presión militar, segundo. Tras los ataques en febrero de 1965 por parte del Vietcong a instalaciones estadounidenses, que acabaron con la vida de treinta y dos nacionales, Johnson puso en marcha la Operación Rolling Thunder, un programa de bombardeo aéreo contra Vietnam del Norte que se mantuvo activo hasta 1968. El número de tropas estadounidenses en territorio vietnamita aumentó de 16 000 en 1963 a más de 500 000 en 1968, con el fin del conflicto lejos. Hay quienes afirman que existía una estrecha relación entre el proyecto de la *Great Society* y el intento desesperado de Johnson de poner punto y final al conflicto en Vietnam, y era su moral, y la de otros, convencida de que Estados Unidos tenía la obligación de ayudar a las personas de los países con menos recursos a resistir y hacer frente a la dominación comunista. No obstante, los resultados no estaban siendo los esperados. El aumento de tropas en el territorio no se tradujo en la obtención de una ventaja en el conflicto. Cada vez se estaban destinando más recursos a una guerra que lo único que le estaba dando a Estados Unidos era quebraderos de cabeza en la toma de decisiones, fragmentación política, muertes en el frente y polarización social. Las protestas antibelicismo eran cada vez más numerosas entre la ciudadanía estadounidense y la popularidad de Johnson descendió considerablemente.

En 1968, año en el que iban a tener lugar las elecciones presidenciales, muchos creían que Lyndon Johnson intentaría, de nuevo, ser el representante del Partido Demócrata para la reelección. Sin embargo, el 31 de marzo de ese año, el entonces presidente manifestó en un discurso televisado que no buscaría ni aceptaría la nominación de su partido para volver a presidir el país durante otros cuatro años. A pesar de los avances conseguidos en materia de legislación a lo largo de sus años en el cargo, la frustración de lo sucedido en Vietnam y todo lo que eso conllevaba se convirtió en un gran peso sobre sus hombros y, de hecho, en lo que más se valoró —negativamente— sobre su desempeño como presidente. Durante sus últimos meses en el puesto, quería centrarse en la obtención de la paz. Cuando abandonó la Casa Blanca en enero de 1969, todavía quedaban

cuatro largos años para la llegada de ese momento. Lyndon B. Johnson se retiró a su rancho de Texas, donde pasó los últimos años de su vida. En 1971, inauguró en Austin la Biblioteca Presidencial de Lyndon B. Johnson, para preservar y proteger documentos históricos y hacerlos accesibles. El museo cuenta con objetos personales del ex presidente y de su esposa, Lady Bird, así como con millones de páginas de documentos históricos, 650 000 fotos y miles de horas de vídeos de su carrera política. Johnson falleció el 22 de enero de 1973 de un ataque al corazón, recibiendo el día anterior la información de que los acuerdos de paz de Vietnam estaban a punto de firmarse.

Bibliografía

Bator, F. M. (2008). No Good Choices: LBJ and the Vietnam/Great Society Connection. *Diplomatic History*, 32(3), 309–340. <http://www.jstor.org/stable/24915871>

Biography.com Editors. (2014, 2 abril). Lyndon B. Johnson Biography. *Biography*. <https://www.biography.com/political-figures/lyndon-b-johnson>

Broussard, A. S. (2019). El movimiento por los derechos civiles y la lucha de los negros por la libertad, 1945-1968. *El color de la tierra: las minorías en México y Estados Unidos*.

EFE. (2007, 12 julio). *Lady Bird Johnson, esposa del ex presidente Lyndon B. Johnson* | *elmundo.es*. *elmundo.es* Obituarios. <https://www.elmundo.es/elmundo/2007/07/12/obituarios/1184197784.html>

Dallek, R. (2005). *Lyndon B. Johnson: Portrait of a President*. Oxford University Press, USA.

Fernández, S. A. (2008). Contexto político y protesta: el movimiento por los derechos civiles en Estados Unidos (1933-68). *Revista De Estudios Políticos*, 136, 11-49. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2310892.pdf>

Friedman, R. D. (1988). Some Modest Proposals on the Vice-Presidency. *Michigan Law Review*, 86(7), 1703–1734. <https://doi.org/10.2307/1289101>

Lerner, M. (2010). “A Big Tree of Peace and Justice”: The Vice Presidential Travels of Lyndon Johnson. *Diplomatic History*, 34(2), 357–393. <http://www.jstor.org/stable/24915984>

Levitan, S. A., & Taggart, R. (1976). The Great Society Did Succeed. *Political Science Quarterly*, 91(4), 601–618. <https://doi.org/10.2307/2148796>

Levy, D. (2002). *Lyndon B. Johnson*. Twenty-First Century Books.

Logevall, F. (2004). Lyndon Johnson and Vietnam. *Presidential Studies Quarterly*, 34(1), 100–112. <http://www.jstor.org/stable/27552566>

Lyndon B. Johnson. (2009, 29 octubre). *HISTORY*. <https://www.history.com/topics/us-presidents/lyndon-b-johnson>

Martín Alarcón, J. (2013). *JFK 50 años | Especiales | EL MUNDO*. <https://www.elmundo.es/especiales/2013/internacional/jfk/el-asesinato/2.html>

Medicare and Medicaid Act (1965). (2022, 8 febrero). National Archives. <https://www.archives.gov/milestone-documents/medicare-and-medicaid-act>

Montagut, E. (2021). Lyndon B. Johnson y la Great Society. *elobrero.es*. <https://elobrero.es/historalia/78855-lyndon-b-johnson-y-la-great-society.html>

Pané, G. H. (2022, 21 noviembre). El asesinato de Kennedy, las imágenes de la muerte de JFK. *historia.nationalgeographic.com.es*. https://historia.nationalgeographic.com.es/a/asesinato-jfk-ultimos-momentos-presidente-kennedy_18379

The White House. (2022, 23 diciembre). Lyndon B. Johnson | The White House. <https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/presidents/lyndon-b-johnson/>

Thornton, J. (2009). Vice President Lyndon Johnson: Stepping up to the Battlefield. *Mosaic: An Interdisciplinary Critical Journal*, 42(3), 157–168. <http://www.jstor.org/stable/44030673>

Voting Rights Act (1965). (2022, 8 febrero). National Archives. <https://www.archives.gov/milestone-documents/voting-rights->

[act#:~:text=This%20act%20was%20signed%20into,as%20a%20prerequisite%20to%20voting.](#)

Witherspoon, P. D. (1987). "Let Us Continue:" The Rhetorical Initiation of Lyndon Johnson's Presidency. *Presidential Studies Quarterly*, 17(3), 531–539. <http://www.jstor.org/stable/27550444>

Woods, R. B. (2007). The Politics of Idealism: Lyndon Johnson, Civil Rights, and Vietnam. *Diplomatic History*, 31(1), 1–18. <http://www.jstor.org/stable/24916017>

EL ATENTADO TERRORISTA EN EL AEROPUERTO DE ROMA FIUMICINO¹

Irene Sante

Como premisa de este capítulo es necesario subrayar como el atentado terrorista que pasó en el Aeropuerto de Roma Fiumicino el 17 diciembre 1973 es un acontecimiento sobre el que se encuentran muy pocas informaciones, la mayoría de las cuales además se contradice, dependiendo de la fuente a la que uno recurre. Las causas que impiden una clara reconstrucción de los hechos probablemente son debidas a voluntades políticas.

1.- El hecho

El 17 de diciembre 1973 un grupo de cinco palestinos proveniente de España en un vuelo Iberia aterriza en el aeropuerto de Roma Fiumicino. Entran en el terminal y se dirigen hacia la pista de despegue, donde se encuentran tres aviones. El comando palestino ataca

¹ Este artículo ha sido elaborado en el marco del Proyecto “Enfoques lúdicos y ludificados para la aproximación activa de los jóvenes a la Cultura de Defensa”, financiado por la Secretaría General de Política de Defensa del Ministerio de Defensa de España a través de la Convocatoria de Subvenciones para promover la Cultura de Defensa 2023.

con granadas y armas el Boeing 707 de Pan Am que iba a dirigirse a Teherán con escala en Beirut. Algunos pasajeros logran escapar por las salidas de emergencias situadas en el medio del avión, pero las granadas matan a unas treinta personas y dejan a quince heridos.

Después los terroristas se dirigen hacia un Boeing 737 de Lufthansa que debía viajar a Múnaco desde Baviera, llevando consigo nueve rehenes. Mientras suben al avión los terroristas matan también a un chico italiano de 20 años, Antonio Zara, que trabajaba en el aeropuerto y que había intentado reaccionar al ataque.

Los terroristas obligan a que el vuelo despegue, volando hacia Atenas. Piden que se libere a dos presos palestinos, pero el intercambio es rechazado por las autoridades italianas e, increíblemente, por los mismos dos palestinos, miembros de Septiembre Negro. El comando amenaza entonces con precipitar el avión en mitad de la ciudad de Atenas, por lo cual las autoridades consienten que el avión aterrice para repostar el carburante. Mientras tanto, un rehén italiano es asesinado por los terroristas.

El viaje del avión continua, pero en Beirut las autoridades impiden que el avión aterrice poniendo obstáculos en la pista de aterrizaje, y lo mismo pasa en el aeropuerto de Chipre. El avión realiza una segunda parada en Damasco (Siria), para repostar.

Al final se permite a los terroristas aterrizar en Kuwait City, donde los rehenes son liberados y los terroristas se entregan a las autoridades kuwaitíes. Los rehenes volverán a Roma Fiumicino dos días después del atentado: el 19 diciembre.²

² <https://bub.unibo.it/it/bub-digitale/archivio-rodrigo-pais/anni-di-piombo/1973/attentato-allaeroporto-di-fiumicino-esplosione-di-due-bombe-su-un-aereo-della-pan-am-in-attesa-di-decollare-roma-17-12.1973?bid=UBO4928900>

El comando palestino será después entregado a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), que le sometió a un proceso interno en El Cairo. Lo que pasó exactamente en ese proceso (si hubo, y en caso cuál fue, la condena) no se sabe: el destino de los terroristas no se ha esclarecido a día de hoy.

Como ya escrito antes, lo increíble de este acontecimiento es que no se sabe casi nada con claridad: no hay una lista completa de las víctimas,³ no se sabe cuál fue la organización que llevó a cabo el atentado, ya que ninguna reclamó la responsabilidad del mismo, ni se sabe qué pasó finalmente con los terroristas. Las hipótesis son muchas y diferentes. Varios periodistas italianos que han intentado escribir e investigar sobre el atentado lo llaman “*la strage dimenticata*”, es decir, la masacre olvidada.⁴

Esto porque se habla muy poco de lo que sucedió y no es un acontecimiento conocido por la mayoría de la población, pese a que el número de víctimas fue elevado. De hecho, el atentado de Fiumicino de 1973 es el segundo más sangriento de la historia del terrorismo internacional en Italia (el primero es la matanza de Bolonia en 1980, con 85 víctimas).

La “*strage dimenticata*” es una manera muy acertada para describir el acontecimiento.

³ Se saben los nombres de las víctimas italianas: Antonio Zara (el chico de 20 años), tres miembros de la familia De Angelis: el padre Giuliano, la madre Emma y la hija Monica, Raffaele Narciso y Domenico Ippoliti (uno de los rehenes).

⁴ <https://maremosso.lafeltrinelli.it/news/attentato-fiumicino-1973-benedetta-tobagi>

2.- Contexto Histórico: La Guerra de Yom Kippur y la Crisis del Petróleo

Para intentar comprender mejor un acontecimiento y sus causas es necesario incluirlo en su contexto histórico. En 1973 hubo algunos hechos importantes que pueden ayudarnos a entender mejor las relaciones que existían entre los estados en aquel momento.

El primer hecho que es importante mencionar es la Guerra de Yom Kippur, o Guerra de Octubre, que vio enfrentarse los países árabes e Israel.⁵ El propósito de los países árabes (como Egipto y Siria) era derrotar a Israel y retomar los territorios perdidos precedentemente en la Guerra de los Seis Días (junio 1967). En la guerra participaron también las grandes potencias internacionales: Estados Unidos y URSS (protagonistas a nivel internacional de la Guerra Fría), que apoyaron respectivamente a Israel y a los Países Árabes.

Paralelamente a este conflicto militar nació otro problema: la crisis del petróleo.⁶ El rey de Arabia Saudí, de acuerdo con el presidente egipcio Anwar al-Sadat, decidió utilizar el petróleo estratégicamente, como si fuera un arma, en la guerra. Los países de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo), respaldando Siria y Egipto, decidieron aumentar el precio del petróleo y disminuyeron las exportaciones globales el 25%,⁷ causando muchos problemas para los países del Occidente. El embargo sobre la venta de petróleo fue aplicado contra los Estados Unidos y después contra los países occidentales aliados.

5

https://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R25/ri%2025%20hist%20Articulo_1.pdf

⁶ https://www.storicang.it/a/1973-prima-crisi-energetica_15779

⁷ <https://www.elinconformistadigital.com/2018/05/22/la-guerra-del-yom-kipur-por-francesc-sanchez/>

Los efectos del embargo petrolero, o sea la dificultad para los países en encontrar petróleo, podían llevar a que un país hiciera acuerdos con los países árabes, como pudo ser el caso de Italia: se sospecha que hubo acuerdos de naturaleza económica (pero no solo) entre el gobierno italiano y la Libia del presidente Gadafi⁸, que en aquel momento era un estado casi al margen de la comunidad internacional, considerando que era uno de los estados “espónsor” del terrorismo palestino.

3.- El Lodo Moro

¿Por qué Italia no pido la extradición de los terroristas? Las conclusiones a las que llegaron los que investigaron fue que la causa principal era la oportunidad política.

Es obligatorio para Italia, por su posición geográfica, mantener contactos con los países que están en la otra parte del mar Mediterráneo. Sin embargo, hubo pruebas de diferentes acuerdos: de hecho, Italia entretenía acuerdos con el mundo palestino por razones económicas y estratégicas. Dicho esto, se tiene que hacer referencia al “Lodo Moro”.

El Lodo Moro era un acuerdo entre los servicios secretos italianos y palestinos que permitía a los terroristas palestinos de utilizar el territorio italiano como base (por ejemplo, para utilizarlo como depósito y para dejar el libre pasaje de hombres y armas), a cambio de que los terroristas se comprometieran a no cometer atentados en Italia. En sustancia, era un salvoconducto para los terroristas palestinos. El *lodo* se llama así haciendo referencia a Aldo Moro, que en aquellos años era ministro de Asuntos Exteriores. El acuerdo fue nombrado por primera vez por el presidente de la República Italiana Francesco

⁸ Gadafi fue líder de Libia desde el golpe de estado en 1969 hasta su muerte en 2011 https://www.treccani.it/enciclopedia/muammar-gheddafi_%28Enciclopedia-Italiana%29/

Cossiga en 2005, muchos años después del atentado. Llamándolo así, de alguna manera se deja que el difunto Moro reciba la culpa y responsabilidad de haber hecho un acuerdo muy peligroso y poco moral. Sin embargo, según algunos autores, como Valentine Lomellini, es mejor hablar de “Lodo Italia”, porque fue una decisión de las autoridades italianas, del gobierno en su conjunto: se habla de la cooperación del coronel Stefano Giovannone y del primer ministro Mariano Rumor, también junto a figuras de los Servicios Secretos italianos. Es un acuerdo entre las mayores fuerzas y partidos políticos: la DC (Democrazia Cristiana) y del PSI (Partito Socialista Italiano).

Dicho de otra manera, el acuerdo con los terroristas implicaba una negociación por parte del estado a cambio de seguridad, un acuerdo de no beligerancia. Lo que no es ni ético ni moral del acuerdo es que este dejaba a los terroristas la posibilidad de atacar a otros países (como dice el proverbio latino: *mors tua vita mea*).

Se puede decir que el Lodo fue una política estatal italiana, un proceso dinámico que nació en la segunda mitad de los años Sesenta y termina en los años Ochenta. La pregunta que surge es la siguiente: ¿Qué seguridad garantizaba el acuerdo? ¿La seguridad para *los* ciudadanos y su incolumidad o la seguridad económica del estado italiano?

Realizar acuerdos con los terroristas y con los estados canallas, o sea estados como Iraq, Siria y Libia, que no obstaculizaban y de alguna manera soportaban al terrorismo internacional, es obviamente algo inmoral, no justificable. A pesar de esto, adoptando un enfoque objetivo, se puede decir que desde el punto de vista político la adopción del Lodo fue una decisión que funcionó: en Italia eso aseguró una mayor seguridad geopolítica; de hecho, el estado italiano fue menos víctima de ataques y atentados terroristas que otros países.

Puede ser por eso que Italia no pido la extradición de los terroristas autores del atentado. Quizá detenerlos podría ser un riesgo y un peligro, poniendo el estado italiano en una posición incómoda considerando el Lodo Moro y su contenido.

Otra motivación para negociar con estados como Libia puede estar conectada con la crisis petrolera de aquel periodo: algunos estudiosos afirman que en los acuerdos del lodo también figuraban entregas especiales de petróleo.⁹

Después del atentado, en enero 1974, algunas autoridades italianas se reunieron con sus contrapartes libias e iraquís, y no se menciona de alguna manera el atentado de diciembre. Italia tomó una política que le facilitaba las relaciones con esos estados.

Conviene subrayar que hubo otro ataque (fracasado) el 5 septiembre del mismo año en el aeropuerto de Olbia. Dos de los cinco terroristas detenidos entonces en Italia fueron liberados el 30 de octubre, mientras que los otros tres fueron procesados el 17 de diciembre 1973¹⁰, por lo que se ha especulado que el objetivo del ataque de Fiumicino pudiera haber estado relacionado con este otro ataque.

Sin embargo, lo que contradice esta hipótesis es que el comando pido la excarceración de dos presos palestinos retenidos en Grecia, sin mencionar en sus demandas a los terroristas retenidos en las cárceles italianas. En todo caso, es posible que la fecha del atentado en el

⁹<http://www.rainews.it/archivio-rainews/articoli/17-dicembre-1973-l-attentato-di-Fiumicino-la-strage-dimenticata-d66340fd-109b-484b-ac6f-9d0b988f9b0a.html>

¹⁰<https://www.shalom.it/blog/italia/quarantotto-anni-fa-la-attentato-palestinese-a-fiumicino-altra-tappa-italiana-di-una-lunga-scia-di-sangue-b1107512>

aeropuerto de Fiumicino no fuera solo coincidencia, pero, como sobre casi todo en este acontecimiento, no hay nada claro al respecto.¹¹

El lodo Moro no fue un acuerdo único: también otros países hicieron pactos similares con grupos terroristas, siendo un ejemplo de ello Países Bajos.

4.- Septiembre Negro

En un primer momento la matanza fue atribuida a la organización Septiembre Negro. Septiembre Negro es un grupo terrorista palestino que nació en Beirut en 1970 y cuya actividad duró hasta 1974. El principal objetivo de de sus acciones terroristas era Israel.

El nombre de la organización deriva de una guerra civil jordana: esa empezó cuando el rey jordano Hussein decidió expulsar del país a los refugiados palestinos. Hubo matanzas y mucha violencia, sobre todo llevadas a cabo en los campos de refugiados por el ejercito jordano.¹² Muchos militantes de la OLP se exiliaron, sobre todo al Líbano.¹³

Algunos estudiosos afirman que Septiembre Negro fue controlado por Fatah (una facción de la OLP)¹⁴, como si fuera su brazo militar, tomando la responsabilidad de acciones cuya impulsora verdadera era Fatah.¹⁵

¹¹ <https://www.ilgiornale.it/news/cultura/lattentato-fiumicino-strage-dimenticata-1910094.html>

¹² <https://www.britannica.com/topic/Black-September-political-organization-Palestine>

¹³ **Strage di Fiumicino (RM) - 1973 | La storia (beniculturali.it)**

¹⁴ <https://www.britannica.com/topic/Fatah>

¹⁵ <http://www.archivio900.it/it/sigle/sigl.aspx?id=895>

En los años en el que el grupo estuvo activo asumió la responsabilidad de diferentes atentados, cuyo nivel de violencia fue muy alto. Entre los atentados que cometió es importante recordar el atentado en las Olimpiadas de Munich de 1972 y el atentado de Atenas en 1973.

La masacre de Munich tuvo lugar durante los Juegos Olímpicos de 1972¹⁶, a lo largo de 20 horas, en las que murieron once miembros del equipo olímpico israelí, cinco de los ocho terroristas y un policía alemán. Dos atletas fueron asesinados en la primera fase de la operación, mientras que los otros nueve fueron detenidos como rehenes y finalmente asesinados. El problema por parte de las autoridades competentes fue la organización de la operación de rescate y la cooperación entre agencias durante las negociaciones con los terroristas, que siguieron siendo infructuosas. Además, la emboscada final por parte de las autoridades alemanas fue un desastre.

Por lo que consta el atentado en Atenas de 1973,¹⁷ los miembros de Septiembre Negro eran 2, causaron 55 heridos y 3 muertos. Parece que sus verdaderas intenciones fueron atacar un avión con destino a Tel Aviv, pero, dado que ese vuelo ya había despegado, los terroristas atacaron un avión que tenía como destino Nueva York.¹⁸

No obstante, Septiembre Negro nunca reclamó oficialmente la responsabilidad para el atentado de Fiumicino, si bien es una de las organizaciones de la que se sospecha.

¹⁶ <https://maremosso.lafeltrinelli.it/approfondimenti/anniversario-massacro-olimpiadi-di-monaco-1972>

¹⁷

http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/august/5/newsid_4533000/4533763.stm

¹⁸<https://www.nytimes.com/1973/08/06/archives/a-rabskill3-and-wound55-in-athens-airport-lounge-a-palestinian.html>

5.- La Organización para la Liberación de Palestina (OLP)

La Organización para la Liberación de Palestina nace en 1964, por iniciativa de la Liga Árabe, para representar a los palestinos, que no tenían un estado propio y se encontraban dispersos en los países árabes.¹⁹ La OLP inició una guerra de guerrillas contra Israel, siendo su destrucción era su objetivo principal. No teniendo un territorio propio (al no ser un estado), la Organización coordinaba los ataques contra Israel desde estados vecinos, como Egipto, Siria, Jordania y Líbano.

El primer líder palestino fue Yahya Hammuda, desde 1964 hasta 1969.²⁰ En 1969 el líder de Al-Fatah toma la presidencia de la OLP, su nombre era Yasir Arafat. Como ya hemos dicho antes, Fatah era una facción de la OLP, y era predominante en la organización.

La historia de Al Fatah y de la OLP (y en general de las organizaciones para la liberación de palestina, como también la ya mencionada organización de Septiembre Negro) se entrelazan continuamente en la historia.

El nombre de la facción Al Fatah deriva del árabe *Harakat al-Tahrir al-Filistini*, que significa “Movimiento Nacional de Liberación de Palestina”.²¹ El acrónimo inverso es de hecho Fatah, que en árabe puede significar “conquista” o “abertura”.

¹⁹ https://www.treccani.it/enciclopedia/olp_%28Dizionario-di-Storia%29/

²⁰ <https://elordenmundial.com/hoy-en-la-historia/27-mayo/27-de-mayo-de-1964-se-crea-la-organizacion-para-la-liberacion-de-palestina/>

²¹ https://www.treccani.it/enciclopedia/al-fatah_%28Dizionario-di-Storia%29/

Al Fatah inició también una guerra de guerrilla contra Israel desde Jordania, por lo que el Rey Hussein expulsó a la OLP de sus territorios, para evitar una escalada en las respuestas militares israelíes.²²

La OLP empezó a cometer atentados, en un contexto de terrorismo internacional. El terrorismo en general se define como uno o más actos violentos llevados a cabo por razones políticas, en este caso eran actos que desbordaban los confines nacionales y que afectaban a diferentes estados.

La idea detrás del uso del terrorismo, que podemos definir como una estrategia, es que la violencia es necesaria para dar al pueblo palestino su estado.²³ Como decía Claus Von Clausewitz (militar y escritor prusiano): “*La guerra es la continuación de la política por otros medios*”. La violencia de los ataques terroristas es, de hecho, la expresión de una voluntad, o mejor una solicitud del pueblo palestino, que seguía sin tener un territorio propio. Algunos de sus representantes recurrieron al terrorismo como medio para que la comunidad internacional se interesara a la causa palestina o, por lo menos, para que actuara sobre la situación.

La eficacia de los actos terroristas en despertar conciencia sobre la situación en Palestina fue evidente. En 1974, Yasser Arafat fue invitado en la ONU,²⁴ y pronunciando su discurso delante de la Asamblea General sobre la necesidad de encontrar la paz en Palestina:

“Anunció aquí que no deseamos ni una gota de sangre árabe o judía para ser derramada; tampoco nos deleitamos en la continuación de la matanza, que se terminaría una vez que

²² <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/OLP.htm>

²³ https://www.treccani.it/enciclopedia/terrorismo_%28Enciclopedia-del-Novecento%29/

²⁴ <https://www.marxists.org/espanol/arafat/1974/onu-13nov.htm>

alcancemos una paz justa, basada en los derechos de nuestro pueblo, esperanzas y aspiraciones finalmente establecidos.”²⁵

El discurso de Arafat es famoso también por su última frase:

“Hoy he venido portando una rama de olivo en una mano y el arma de un luchador por la libertad en la otra. No dejen que caiga de mi mano el ramo de olivo. Repito: no dejen que caiga de min mano la rama de olivo.”

Como el Lodo Moro, también el terrorismo palestino fue una decisión política no justificable y absolutamente inmoral, contraria a los derechos humanos y el derecho internacional, pero que se reveló funcional en relación los objetivos de los terroristas.

En los años siguientes al atentado de Fiumicino la OLP atravesó etapas muy importantes. En el año 1975 la Organización de las Naciones Unidas otorgó a la OLP el estatus de observador en la Asamblea General y en las demás asambleas de la ONU.²⁶ En 1976 la OLP entró en la Liga Árabe, al ser considerada la única representante del pueblo palestino. En 1982, después de la invasión del Líbano por Israel, la OLP fue expulsada del país.

Fue solo en 1988, un año después de que comenzara la Primera Intifada (que fue un alzamiento por parte palestina contra Israel en los territorios palestinos ocupados) que se proclamó el Estado de Palestina. La proclamación fue hecha por el Consejo Nacional Palestino en Argel, siendo una declaración de independencia unilateral.

²⁵ <https://www.marxists.org/espanol/arafat/1974/onu-13nov.htm> el discurso fue pronunciado en idioma árabe.

²⁶ <https://www.un.org/unispal/es/history/>

6.- Conclusiones

Para concluir es importante recordar que las informaciones aquí contenidas sirven para dar una visión de gran alcance sobre los posibles protagonistas de los acontecimientos del 17 diciembre de 1973. Las preguntas sobre lo que pasó y quién fue el verdadero organizador del atentado aún quedan sin respuesta.

Vista la falta de informaciones disponibles, se puede entender que algunas cuestiones quedan sin resolver o, mejor, se podría decir que quedan escondidas. El atentado es un ejemplo de acontecimiento que ve entrelazar en su interior unas complicaciones políticas que no son indiferentes: hablamos de la obra de los Servicios Secretos, del interés de los gobiernos y de la cuestión de la opinión pública. No son temas sencillos. Y, sobre todo, no son temas de los que se hable y se escriba habitualmente. La dificultad en encontrar información sobre ello es prueba de la voluntad de mantener un velo de secreto. Aunque es posible que la organización que llevó a cabo el atentado no sea identificada, dada la dificultad para encontrar información, es difícil creer que la falta de conocimiento sobre, por ejemplo, el lodo Moro, sea por falta de investigaciones al respecto.

Partiendo de la dificultad en investigar sobre el organizador del atentado, puede ser comprensible que no se llegue a una individuación de los culpables. Sin embargo, es difícil entender cómo es posible que la cuestión del Lodo Moro se haya mantenido en secreto durante años y que a día de hoy sus implicaciones aún no estén claras.

Lamentablemente el atentado de Fiumicino sigue siendo, a día de hoy, una “strage dimenticata”.

INCORPORACIÓN A LA COMUNIDAD ECONÓMICA EUROPEA DE IRLANDA, DINAMARCA Y REINO UNIDO

Paloma Guaita Guardado

El 1 de enero de 1973, Reino Unido, Irlanda y Dinamarca, se adhirieron oficialmente a la Comunidad Económica Europea (CEE en adelante), añadiéndose a los países ya pertenecientes a la misma (Alemania, Francia, Italia, Países Bajos, Bélgica, Luxemburgo), y aumentando el número de Estados miembros de seis a nueve¹. A esto se le conoce como la primera ampliación de la CEE². Las reglas y mecanismos de esta institución entraron en vigor para Reino Unido, Irlanda y Dinamarca el día de la adhesión, aunque se concedió un período de transición de cinco años para ir aplicando poco a poco la eliminación de aranceles internos, la implementación del arancel exterior común y la Política Agraria Común³. Hasta llegar finalmente a la adhesión el 1 de enero de 1973, sin embargo, cada uno de estos países

¹ UNION EUROPEA. *Historia de la Unión Europea 1970-79*. Web Oficial de la Unión Europea.

² NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

³ SCHMIDT, S. (Julio de 1972). *United Kingdom Entry into the European Economic Community: Issues and Implications*. Illinois Agricultural Economics.

pasaron por unos procesos de adhesión bastante paralelos, largos y complejos.

1.- Creación de la CEE

La CEE fue creada el 25 de marzo de 1957, con la firma del Tratado de Roma⁴. Para entender la creación de este organismo es necesario explicar brevemente el contexto histórico de los años anteriores. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, la destrucción económica en Europa era devastadora⁵. Con el fin de evitar nuevos conflictos entre los Estados europeos similares a los que condujeron a la Segunda Guerra Mundial, numerosos políticos europeos comenzaron a desarrollar un proceso de cooperación en Europa, el cual años más tarde culminó en la creación de la actual Unión Europea (UE en adelante)⁶.

De este modo, el 23 de julio de 1952 entró en vigor el Tratado de París, que creaba la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA en adelante) y que tenía el objetivo de hacer interdependientes las industrias del carbón y del acero⁷ de sus seis países fundadores

⁴ NORBERTO, P. (Diciembre de 2020). *Brexit: por qué Reino Unido fue siempre un miembro incómodo de la Unión Europea (y qué gana Bruselas con su salida)*. BBC News Mundo.

⁵ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

⁶ UNION EUROPEA. *Historia de la Unión Europea 1945-59*. Web Oficial de la Unión Europea ; NORBERTO, P. (Diciembre de 2020). *Brexit: por qué Reino Unido fue siempre un miembro incómodo de la Unión Europea (y qué gana Bruselas con su salida)*. BBC News Mundo.

⁷ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. *1950 – 1973. Ireland-European Integration* ; UNION EUROPEA. *Acuerdos fundacionales*. Web Oficial de la Unión Europea.

(Alemania, Francia, Italia, Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo)⁸. Este acuerdo aseguraba la confianza y la reducción de las tensiones entre dichos países, ya que ninguno de ellos podía movilizar sus fuerzas armadas sin que los demás se dieran cuenta⁹.

Al constatarse el éxito de la CECA, dichos seis países decidieron ampliar la cooperación a otros ámbitos económicos¹⁰. En junio de 1955, en la Conferencia de Mesina, los seis países acordaron promover el libre comercio entre ellos a través de la eliminación de aranceles. En mayo de 1956, los ministros de Asuntos Exteriores de estos Estados comenzaron las negociaciones para la elaboración de unos tratados de cooperación económica, creándose así la CEE, y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM en adelante)¹¹. Ambos organismos fueron creados con los Tratados de Roma, los cuales fueron firmados el 25 de marzo de 1957 por los mismos seis Estados europeos y entraron en vigor el 1 de enero de 1958¹².

⁸ UNION EUROPEA. *Historia de la Unión Europea 1945-59*. Web Oficial de la Unión Europea.

⁹ UNION EUROPEA. *Acuerdos fundacionales*. Web Oficial de la Unión Europea.

¹⁰ UNION EUROPEA. *Historia de la Unión Europea 1945-59*. Web Oficial de la Unión Europea.

¹¹ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

¹² PARLAMENTO EUROPEO. *Tratado de Roma (CEE)*. Sobre el Parlamento; THE UK IN A CHANGING EUROPE. (2016). *A brief History of the EU*.



Firma de los Tratados de Roma el 25 de marzo de 1957. Fuente: THE EDITORS OF ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA. (Marzo de 2023). *Treaty of Rome. Europe 1957*. Encyclopaedia britannica. Disponible en web: <https://www.britannica.com/event/Treaty-of-Rome>

La CEE tenía como objetivo establecer una gran área de libre comercio¹³ entre sus Estados miembros mediante la eliminación de la mayoría de las barreras del libre mercado y el establecimiento de una política comercial exterior común. Al mismo tiempo, en el ámbito político, pretendía reducir las tensiones en el contexto de la posguerra de la Segunda Guerra Mundial. En concreto, con esa integración económica, pretendía conseguir una reconciliación duradera entre Alemania y Francia. El Tratado de constitución de la CEE también preveía una Política Agraria Común, la cual se estableció finalmente en 1962 y tenía el objetivo de proteger a los agricultores de la CEE de importaciones agrícolas¹⁴.

¹³ UK PARLIAMENT. (2023). *Into Europe*.

¹⁴ GABEL, M. (Junio de 2023). *European Community. European Economic Association*. ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA.

La primera reducción de aranceles internos en la CEE se llevó a cabo en enero de 1959. Para julio de 1968 ya se habían eliminado todos los aranceles internos que existían anteriormente. La CEE demostró ser un éxito. En el aspecto económico, entre 1958 y 1968, se había cuadruplicado en valor el comercio entre los Estados miembros¹⁵. La CEE fue, por tanto, el primer paso hacia un mercado común europeo¹⁶.

Por su parte, EURATOM pretendía establecer un sistema que garantizase y controlase que se llevara a cabo un uso adecuado (no militar) y pacífico de los materiales nucleares¹⁷. Posteriormente, a partir de abril de 1965, con el Tratado de Fusión que fue firmado en Bruselas, los órganos de gobierno de la CECA, la CEE y EURATOM se unieron para formar un mismo organismo, las Comunidades Europeas¹⁸.

Con el Tratado Acta Única Europea, que entró en vigor en 1987, los Estados miembros de las Comunidades Europeas (entre los que ya estaban para aquel entonces Reino Unido, Irlanda y Dinamarca), se comprometieron a eliminar para 1992 las últimas barreras que quedaban para conseguir el mercado común. Una vez creada la UE con el Tratado de Maastricht, firmado en 1992 y entrado en vigor el 1 de noviembre de 1993, las tres Comunidades fueron integradas dentro de la UE. La CEE fue renombrada Mercado Común o Comunidad Europea y se estableció como el principal componente de la UE. En 2002, la CECA fue disuelta.

¹⁵ GABEL, M. (Junio de 2023). *European Community. European Economic Association*. ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA.

¹⁶ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

¹⁷ EUR-LEX. (2018). *Tratado de la Comunidad Europea de la Energía Atómica (Euratom)*. An Official Website of the European Union.

¹⁸ GABEL, M. (Junio de 2023). *European Community. European Economic Association*. ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA ; THE UK IN A CHANGING EUROPE. (2016). *A brief History of the EU* ; THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

Finalmente, con el Tratado de Lisboa, el cual entró en vigor el 1 de diciembre de 2009, la UE reemplazó legalmente a la Comunidad Europea como su sucesor institucional, eliminándose el concepto de Comunidad Europea¹⁹.

2.- Reino Unido

Cuando en 1951 comenzaron las negociaciones para la firma del mencionado Tratado de París que crearía la CECA, Reino Unido fue invitada a participar. No obstante, Reino Unido no se involucró excesivamente en las conversaciones y decidió no firmar el tratado finalmente por no estar de acuerdo con los elementos supranacionales que se establecían en el tratado y que afectaban a su soberanía nacional. Esta protección de la soberanía conectaba con la percepción que tenía Reino Unido de sí misma como vencedora de la Segunda Guerra Mundial; al contrario que la mayoría de países europeos que habían sido ocupados en la guerra. Esta percepción potenciaba el desinterés de Reino Unido de unirse al resto de países en la integración económica, en especial, cuando Reino Unido había nacionalizado su producción de acero y carbón y no veía ningún beneficio a unirse a la CECA²⁰. Además, otro de los motivos por los que Reino Unido rechazó unirse fue que temía que esta colaboración europea pudiera dañar sus relaciones con los países de la Commonwealth²¹.

¹⁹ GABEL, M. (Junio de 2023). *European Community*. *European Economic Association*. ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA; EU INFORMATION CENTRE. (2021). *European Union referenda*. The Danish Parliament.

²⁰ UK IN A CHANGING EUROPE. (Septiembre de 2020). *Why did the United Kingdom not join the European Union when it started?*; HAAGEDOORN, S. (Junio de 2017). *The historical evolution of EU-UK relations*. Consejo Europeo. Consejo de la Unión Europea.

²¹ UK IN A CHANGING EUROPE. (Septiembre de 2020). *Why did the United Kingdom not join the European Union when it started?*

Anteriormente, ya se había constatado la separación de Reino Unido cuando, en 1947, se celebró la Conferencia para la Cooperación Económica Europea. Esta Conferencia fue convocada conjuntamente por Francia y Reino Unido en el contexto de los inicios del Plan Marshall, es decir, la ayuda ofrecida por Estados Unidos para la reconstrucción de Europa después de la Segunda Guerra Mundial²². El Plan requería que los Estados europeos cooperasen. En la Conferencia se evidenció claramente un desacuerdo entre Francia y Reino Unido, ya que la primera prefería una unión aduanera, la cual requería una integración más profunda también a nivel político, mientras que Reino Unido defendía una zona de libre mercado; es decir, una cooperación puramente económica²³.

Estados Unidos apoyó la idea de la unión aduanera y apoyó los intentos de Francia de crear una integración europea. Por este motivo, en 1960, creada ya la CEE, Reino Unido creó una organización que representaba unos ideales opuestos a la integración, la Asociación Europea de Libre Comercio. Esta Asociación se creó con el Tratado de Estocolmo²⁴, y sus Estados fundadores fueron Austria, Dinamarca, Noruega, Portugal, Suecia, Suiza y Reino Unido²⁵.

Sin embargo, a finales de la década de 1950, recién creada la CEE en 1958, Reino Unido cambió su postura contraria a la integración económica en Europa. Ello se debió a un descenso en su rendimiento

²² HISTORICAL ARCHIVES OF THE EUROPEAN UNION. *Committee for European Economic Co-operation*.

²³ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

²⁴ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

²⁵ EU-LEX. (2020). *Asociación Europea de Libre Comercio (AELC)*. An Official Website of the European Union.

económico en comparación con los países europeos²⁶. El PIB per cápita de Reino Unido en relación con los seis países fundadores de la CEE había disminuido constantemente desde 1945. Así, Reino Unido comenzó a ver su integración en el proyecto europeo como la estrategia para frenar su caída económica. Cuando Reino Unido se unió en 1973 a la CEE, su PIB per cápita era un 7% más bajo que la media del de los seis países miembros²⁷.

Por otro lado, con respecto a Commonwealth, la opinión de Reino Unido sobre la importancia económica de ésta también cambió. Como mercado de exportación era menos competitivo que los mercados europeos y, con la independencia de India y la descolonización de África, los vínculos con los países de la organización se debilitaron en cierto modo. Por último, el rendimiento económico de la Asociación Europea de Libre Comercio había sido desde el principio inferior al de la CEE²⁸.

De este modo, Reino Unido solicitó por primera vez unirse a la CEE el 1 de agosto de 1961, bajo el gobierno conservador del primer ministro Harold Macmillan²⁹. Solicitar la adhesión a la CEE solamente un año después de la creación de la Asociación Europea de Libre Comercio evidenciaba qué alternativa era superior³⁰. En la solicitud, el gobierno

²⁶ UK PARLIAMENT. (2023). *Into Europe*.

²⁷ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

²⁸ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

²⁹ UK IN A CHANGING EUROPE. (Septiembre 2020). *When did Britain decide to join the European Union?* ; THE UK IN A CHANGING EUROPE. (2016). *A brief History of the EU* ; THE GUARDIAN. (Junio de 2016). *A timeline of Britain's EU membership in Guardian reporting*.

³⁰ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

británico estableció una serie de condiciones con la finalidad de mantener su posición económica privilegiada con los países de la Commonwealth³¹.

Se iniciaron las negociaciones de adhesión entre la CEE y Reino Unido³². No obstante, estas negociaciones finalizaron ya que la solicitud británica fue vetada en 1963 por el gobierno francés, a cargo de quien estaba Charles De Gaulle³³. Para De Gaulle, el principal motivo de rechazo era que veía a Reino Unido como un caballo de Troya que ocultaba los intereses de Estados Unidos; y por tanto, consideraba que su adhesión podría significar que la CEE acabara dominada por Estados Unidos. Además, temiendo que se transformara la CEE en una zona de libre mercado, De Gaulle aludió a una incompatibilidad de intereses entre Europa continental y Reino Unido. Exigía por ello que Reino Unido abandonara sus compromisos con los países de la Asociación Europea de Libre Comercio³⁴.

En 1967, bajo el mando del partido laborista del primer ministro Harold Wilson, Reino Unido hizo una segunda solicitud de adhesión a las Comunidades Europeas, en las que entonces ya se había integrado la CEE. Las negociaciones volvieron a finalizar al volver a ser vetada la solicitud de adhesión por De Gaulle en diciembre de ese mismo año³⁵.

³¹ CVCE. (2017). *The United Kingdom's accession to the EC*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History.

³² FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

³³ THE GUARDIAN. (Junio de 2016). *A timeline of Britain's EU membership in Guardian reporting*; THE UK IN A CHANGING EUROPE. (2016). *A brief History of the EU*; FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

³⁴ CVCE. (2016). *General de Gaulle's first veto*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History.

³⁵ UK IN A CHANGING EUROPE. (Septiembre 2020). *When did Britain decide to join the European Union?*; THE UK IN A CHANGING EUROPE.

Finalmente, en 1969, Reino Unido envió una tercera solicitud, la cual, por fin, fue aceptada, comenzando las negociaciones de adhesión a las Comunidades Europeas³⁶ en octubre de 1970³⁷.

La razón por la que esta tercera solicitud fue aceptada fue que De Gaulle había renunciado a la presidencia francesa a finales de abril de 1969³⁸, después de haber perdido un referéndum sobre una reforma constitucional en Francia, y su sucesor, Georges Pompidou, no se oponía a la entrada de Reino Unido³⁹. De hecho, una de las primeras acciones de política exterior que llevó a cabo Pompidou fue animar a Reino Unido a solicitar la adhesión por tercera vez⁴⁰. Pompidou

(2016). *A brief History of the EU* ; CVCE. (2017). *The United Kingdom's accession to the EC*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History ; GABEL, M. (Junio de 2023). *European Community. European Economic Association*. ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA ; THE UK IN A CHANGING EUROPE. (2016). *A brief History of the EU* ; THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

³⁶ THE UK IN A CHANGING EUROPE. (2016). *A brief History of the EU* ; UK IN A CHANGING EUROPE. (Septiembre 2020). *When did Britain decide to join the European Union?*

³⁷ UK PARLIAMENT. (2023). *Into Europe*.

³⁸ NORBERTO, P. (Diciembre de 2020). *Brexit: por qué Reino Unido fue siempre un miembro incómodo de la Unión Europea (y qué gana Bruselas con su salida)*. BBC News Mundo ; FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research ; HISTORY CHANNEL LATINOAMERICA. (2021). *Charles de Gaulle renunció a la presidencia de Francia*.

³⁹ HAAGEDOORN, S. (Junio de 2017). *The historical evolution of EU-UK relations*. Consejo Europeo. Consejo de la Unión Europea ; TICKELL, C. (Junio de 2016). *How Britain negotiated its entry to the EEC – then failed to play its part*. The Guardian.

⁴⁰ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

también promovió en este año la Cumbre de la Haya de 1969, en la cual los Estados miembros de las Comunidades Europeas acordaron que el fortalecimiento de las mismas se conseguiría con la incorporación de mas países⁴¹. Cabe mencionar que, pensando en la adhesión de Reino Unido, Pompidou se aseguró de que algunas medidas que a Reino Unido le costaría aceptar, como la del sistema de contribución individual de cada a país a los recursos de las Comunidades Europeas, se establecieran antes de la adhesión británica⁴².

El hecho de que Reino Unido se uniera más tarde a la CEE significó para el país aceptar un precio más alto⁴³ que el que hubiera pagado de haberse integrado cuando la misma se creó⁴⁴. Esto se debió a que las Comunidades Europeas ya estaban consolidadas, sus políticas comunes habían probado su eficacia y se había desarrollado una legislación, la cual tenía que ser aceptada por los países solicitantes de adherirse, mucho más extensa de lo que era al principio⁴⁵.

⁴¹ CVCE. (2016). *The Hague Summit (1–2 December 1969): completion, enlargement, deepening*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History ; CVCE. (2017). *The United Kingdom's accession to the EC*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History; THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

⁴² FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

⁴³ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

⁴⁴ UK IN A CHANGING EUROPE. (Septiembre de 2020). *Why did the United Kingdom not join the European Union when it started?*

⁴⁵ CVCE. (2017). *The United Kingdom's accession to the EC*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History.

En esta ocasión, los negociadores británicos adoptaron una postura más flexible e impusieron menos condiciones a los Estados miembros de las Comunidades Europeas. Esto se debía a la menor capacidad de negociación que disponía en ese momento Reino Unido, cuando la Commonwealth le compraba solo el 20% de sus exportaciones (en comparación con el 54% en 1954), y los vínculos estratégicos y políticos con los países del antiguo imperio británico seguían debilitándose. La pérdida de la dimensión imperial de la política exterior de Reino Unido le obligaba, por tanto, a ser más flexible para no seguir aislado⁴⁶.

Con todo esto, el país tuvo que aceptar unas condiciones polémicas entre los británicos tales como la Política Agraria Común, que se estableció antes de que Reino Unido entrara en las Comunidades Europeas⁴⁷ y la mencionada contribución individual a los recursos de las Comunidades Europeas. Esta se obtenía de ingresos procedentes de los gravámenes sobre las importaciones de alimentos y del arancel exterior común sobre los productos industriales. Esto último perjudicaba especialmente a Reino Unido ya que importaba alimentos relativamente en mayor cantidad de países no pertenecientes a las Comunidades Europeas⁴⁸.

De hecho, el asunto de la contribución financiera de Reino Unido y el de su participación en la Política Agraria común fueron los más difíciles de resolver en las negociaciones. De acuerdo a las reglas de financiación de las Comunidades Europeas, Reino Unido debía pagar grandes cantidades a Europa en concepto de exacciones reguladoras

⁴⁶ CVCE. (2017). *The United Kingdom's accession to the EC*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History.

⁴⁷ UK IN A CHANGING EUROPE. (Septiembre de 2020). *Why did the United Kingdom not join the European Union when it started?*

⁴⁸ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research ; HAAGEDOORN, S. (Junio de 2017). *The historical evolution of EU-UK relations*. Consejo Europeo. Consejo de la Unión Europea.

agrícolas. Ello, mientras el sector agrícola era cada vez menos relevante en la economía británica y el rendimiento financiero del Fondo Europeo de Orientación y Garantía Agrícola era escaso, lo que creó un sentimiento en Reino Unido de que no había una retribución justa por lo que se pagaba. La reunión del 20 y 21 de mayo de 1971 entre Pompidou y el nuevo primer ministro británico Edward Heath, que pertenecía al partido conservador y que reemplazó a Wilson en junio de 1970, pareció por fin llevar a buen puerto las negociaciones. En los siguientes meses, Reino Unido accedió a una contribución a la financiación de las Comunidades Europeas que aumentaría gradualmente hasta representar el 19% del presupuesto comunitario total. Sin embargo, el asunto no fue del todo aclarado, lo que hizo que, más tarde, Reino Unido pidiera un reajuste de las contribuciones⁴⁹.

Otro tema controvertido en las negociaciones fue el de las exportaciones a Reino Unido de azúcar y mantequilla por parte de las Antillas y Nueva Zelanda respectivamente. La entrada de Reino Unido a las Comunidades Europeas marcaba el final de las preferencias de Reino Unido por los países de la Commonwealth debido a la eliminación de los aranceles internos y la adopción del arancel externo común. Para estos países, las exportaciones a Reino Unido eran esenciales. En este asunto sí se llegó a un acuerdo definitivo en 1971, en el que se otorgó a Reino Unido un régimen especial y un periodo de transición para habituarse a las nuevas reglas de las Comunidades Europeas⁵⁰.

⁴⁹ PAREDES, NORBERTO. (Diciembre de 2020). *Brexit: por qué Reino Unido fue siempre un miembro incómodo de la Unión Europea (y qué gana Bruselas con su salida)*. BBC News Mundo.

⁵⁰ CVCE. (2017). *The United Kingdom's accession to the EC*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History ; SCHMIDT, S. (Julio de 1972). *United Kingdom Entry into the European Economic Community: Issues and Implications*. Illinois Agricultural Economics; LOTH, W. (2015). *Building Europe: A history of European unification*. De Gruyter Oldenbourg.

Dentro del propio Reino Unido, el hecho de si el país debía firmar el Tratado de Adhesión fue debatido en la Cámara de los Comunes en octubre de 1971⁵¹. Previamente, el gobierno de Heath había llevado a cabo durante el verano de 1971 una campaña en el país a favor de la adhesión y publicó en julio un documento titulado “Reino Unido y las Comunidades Europeas” en el cual se exponían las ventajas de la adhesión⁵². Ello a causa de la gran preocupación que había, tanto en la política como en la opinión pública, sobre si los términos negociados para la adhesión eran lo suficientemente buenos para adherirse. Las dudas y el debate sobre las diversas cuestiones de la adhesión duraron seis días⁵³ hasta que la Cámara de los Comunes votó a favor de la adhesión el 28 de octubre de 1971⁵⁴.

Finalmente, Heath firmó el Tratado de Adhesión a las Comunidades Europeas el 22 de enero de 1972, en Bruselas. Después, el Proyecto de Ley de las Comunidades Europeas (The European Communities Bill en inglés), consistente en 12 cláusulas que aceptaban el Tratado de Roma, todas las regulaciones previas de la CEE y los términos negociados de adhesión, se introdujo en la Cámara de los Comunes para dar el visto bueno parlamentario a la adhesión⁵⁵. El Proyecto de Ley se debatió durante 300 horas antes de convertirse el 17 de octubre de 1972 en la Ley de las Comunidades Europeas de 1972⁵⁶. La adhesión entró en vigor el 1 de enero de 1973⁵⁷.

⁵¹ UK PARLIAMENT. (2023). *Into Europe*.

⁵² CVCE. (2017). *The United Kingdom's accession to the EC*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History.

⁵³ UK PARLIAMENT. (2023). *Into Europe*.

⁵⁴ CVCE. (2017). *The United Kingdom's accession to the EC*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History.

⁵⁵ UK PARLIAMENT. (2023). *Into Europe* ; THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

⁵⁶ MADDY J. (Enero de 2017). *European Communities Act 1972*. Institute for Government ; UK PARLIAMENT. (2023). *European Communities Act 1972*.

⁵⁷ UK PARLIAMENT. (2023). *Into Europe*.



Portada del periódico The Guardian el 1 de enero de 1973. Fuente: THE GUARDIAN. (Junio de 2016). *A timeline of Britain's EU membership in Guardian reporting*. Disponible en web:

<https://www.theguardian.com/politics/2016/jun/25/a-timeline-of-britains-eu-membership-in-guardian-reporting>

La integración de Reino Unido a las Comunidades Europeas puede considerarse beneficiosa para el país ya que, a diferencia del declive económico británicos de los años previos a la incorporación, el PIB per cápita en Reino Unido se mantuvo bastante estable desde 1973 a 2010⁵⁸. Sin embargo, desde el principio de su integración, la relación del Reino Unido con Europa fue complicada⁵⁹. A pesar de que Heath era de entre todos los primeros ministros británicos el mayor defensor de la

⁵⁸ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

⁵⁹ PAREDES, NORBERTO. (Diciembre de 2020). *Brexit: por qué Reino Unido fue siempre un miembro incómodo de la Unión Europea (y qué gana Bruselas con su salida)*. BBC News Mundo.

integración europea⁶⁰, su partido estaba dividido con respecto a la idoneidad de la adhesión incluso después de haberse adherido. El partido laborista estaba igualmente dividido internamente⁶¹.

Esta situación se agravó cuando, en 1974 volvió a ganar las elecciones el partido laborista, con Harold Wilson como primer ministro, quien había criticado las condiciones que Heath había aceptado en la adhesión en 1972. Así, el gobierno de Reino Unido exigió la renegociación de las condiciones del Tratado de Adhesión, tales como una reducción de la contribución británica a los recursos europeos. Los países de Europa, salvo Francia, se mostraron dispuestos a hacer concesiones para evitar una mayor oposición a la integración europea. En marzo de 1975, en el Consejo Europeo de Dublín, se concedió a Reino Unido un mecanismo de corrección de su contribución presupuestaria. Esto llevó a que se celebrara el 5 de junio de 1975 un referéndum en el país sobre su permanencia en las Comunidades Europeas después de la renegociación. El resultado del referéndum fue una clara victoria para continuar en las Comunidades Europeas, con un 67% a favor. No obstante, las opiniones en favor de la salida de Reino Unido continuaron en los dos partidos⁶². En 1985, Reino Unido no se unió al Acuerdo de Schengen de eliminación de los

⁶⁰ FABRIZIO, C Y, NAURO, C. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research.

⁶¹ HAAGEDOORN, S. (Junio de 2017). *The historical evolution of EU-UK relations*. Consejo Europeo. Consejo de la Unión Europea.

⁶² HAAGEDOORN, S. (Junio de 2017). *The historical evolution of EU-UK relations*. Consejo Europeo. Consejo de la Unión Europea ; THE UK IN A CHANGING EUROPE. (2016). *A brief History of the EU*; CVCE. (2017). *The United Kingdom's accession to the EC*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History.

controles fronterizos ni, en 1988, a la Unión Económica y Monetaria, por la que se adoptaba el euro⁶³.

Cuando se creó la UE, los términos de la aceptación de Reino Unido del Tratado de la UE se aprobaron por el Parlamento británico y la Ley de las Comunidades Europeas de 1972 fue modificada por la Ley (modificada) de las Comunidades Europeas de 1993⁶⁴. Sin embargo, años más tarde, el 23 de junio de 2016, se llevó a cabo un nuevo referéndum de consulta sobre la permanencia, en este caso, a la UE. El resultado de este referéndum dio lugar a la salida de Reino Unido de la UE⁶⁵.

3.- Irlanda

Al igual que Reino Unido, el 1 de enero de 1973 entró en vigor la adhesión de Irlanda a la CEE, ya Comunidades Europeas. El entonces Taoiseach o jefe de gobierno de la República de Irlanda, Jack Lynch, firmó el Tratado de Adhesión a las Comunidades Europeas el 22 de enero de 1972. La ceremonia donde se realizó esta firma se realizó en el Palacio Egmont de Bruselas⁶⁶. El 10 de mayo de 1972, se celebró un referéndum en el país para confirmar la adhesión de Irlanda a las

⁶³ PAREDES, NORBERTO. (Diciembre de 2020). *Brexit: por qué Reino Unido fue siempre un miembro incómodo de la Unión Europea (y qué gana Bruselas con su salida)*. BBC News Mundo.

⁶⁴ UK PARLIAMENT. (2023). *Into Europe*.

⁶⁵ HAAGEDOORN, S. (Junio de 2017). *The historical evolution of EU-UK relations*. Consejo Europeo. Consejo de la Unión Europea ; LA MONCLOA. (2020). *Qué es el Brexit*.

⁶⁶ MURRAY, K. (Enero de 2023). *Medio siglo de Irlanda en la UE*. Euronews; EUROPEAN COMMISSION. *Ireland in the EU*. Representation in Ireland; BOLAND, F Y FANNING, R Y RANELAGH, J Y KAY, S Y EDWARDS, R. (2023). *Ireland*. Encyclopedia Britannica.; THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

Comunidades Europeas. El resultado fue un claro apoyo a la adhesión, con el 83% a favor⁶⁷.



Firma del Tratado de Adhesión en Bruselas por Jack Lynch y Patrick Hillery, entonces Ministro de Asuntos Exteriores de Irlanda. Fuente: EUROPEAN COMMISSION. *Ireland in the EU*. Representation in Ireland. Disponible en web: https://ireland.representation.ec.europa.eu/about-us/irelands-eu-membership_en

En los años anteriores a la adhesión, los líderes políticos irlandeses más influyentes tales como Seán Lemass (Taoiseach de Irlanda desde 1959 hasta 1966) y Jack Lynch (Taoiseach de Irlanda desde 1966 hasta 1973 y de 1977 a 1979), así como líderes economistas, confiaban en

⁶⁷ EUROPEAN COMMISSION. *Ireland in the EU*. Representation in Ireland.

que lo mejor para el futuro de Irlanda era unirse al proceso de integración europea. De hecho, la adhesión a la CEE se convirtió en un objetivo clave de la política exterior de Lemass desde el momento en que asumió el cargo de Taoiseach en 1959. Debido al peso de la agricultura en la economía nacional, a Lemass le interesaba especialmente las subvenciones a la exportación de la Política Agraria Común que planeaba crear la CEE⁶⁸.

Sin embargo, por su parte, los seis países miembros de la CEE no estaban tan interesados en la participación irlandesa y dudaban de su capacidad económica para soportar un libre mercado debido a la pobreza y desempleo que había en el país, así como por su economía basada en la agricultura y su dependencia del mercado británico para las exportaciones, yendo el 81% de sus exportaciones a Reino Unido en 1956. Además, el proteccionismo presente en Irlanda por aquel entonces, el cual imponía restricciones a las importaciones, no resultaba atractivo a los seis países fundadores de la integración⁶⁹. De este modo, la creación de la CECA pasó de largo para Irlanda. Así, mientras los países de la CECA iban creciendo económicamente, Irlanda se estancaba y sus previsiones de crecimiento económico eran poco prometedoras. Cuando se creó la CEE con los Tratados de Roma de 1957, Irlanda no fue invitada a unirse por los seis Estados fundadores⁷⁰.

⁶⁸ EUROPEAN COMMISSION. *Ireland in the EU*. Representation in Ireland ; THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*; FANNING, R. (2023). *Jack Lynch*. Encyclopedia Britannica ; IRISH GENEALOGY. (2016). *Case Study Seán Lemass*.

⁶⁹ EUROPEAN COMMISSION. *Ireland in the EU*. Representation in Ireland; THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*; NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

⁷⁰ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

Ante esta situación, los líderes irlandeses decidieron desarrollar la economía del país adoptando el libre mercado y abriendo la protegida economía, en particular el sector agrícola, a los mercados extranjeros y la exportación a través del Programa de Expansión Económica de 1958. Se pretendía encontrar nuevas oportunidades en el mercado de comida de Europa continental, donde los precios eran más altos. La nueva política económica resulto ser exitosa, creciendo el PIB irlandés un 4% entre 1959 y 1960⁷¹.

La mencionada dependencia irlandesa de la economía de Reino Unido fue la responsable del paralelismo en los intentos de adhesión de Irlanda y Reino Unido. La dependencia económica significaba que, si Reino Unido entraba en la CEE, Irlanda se veía forzada a ello también. Consciente de que una solicitud de adhesión británica era cada vez más probable, en 1961 el gobierno de Lemass comunicó a los seis países de la CEE que, en caso de que Gran Bretaña solicitara la adhesión, Irlanda también lo haría. Así, como Reino Unido, Irlanda solicitó la adhesión a la CEE por primera vez en 1961, el 31 de julio, presentando una carta formal de candidatura⁷² bajo el gobierno de Lemass. La solicitud, sin embargo, no estuvo libre de debate dentro de Irlanda, en especial el asunto de la pérdida de soberanía nacional tras la adhesión. Hay que destacar que conseguir la independencia de Reino Unido por parte de Irlanda, con una guerra civil, había sido costosa, siendo por ello Irlanda

⁷¹ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*; NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

⁷² THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*; EUROPEAN COMMISSION. *Ireland in the EU*. Representation in Ireland ; EU INFORMATION CENTRE. (2021). *European Union referenda*. The Danish Parliament ; NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

protectora de su soberanía. No obstante, se estableció que la disminución de soberanía que conllevara la adhesión sería compensada por la reducción a largo plazo de la dependencia del mercado británico, el acceso a los mercados de exportaciones europeos y la posibilidad de ejercer una mayor influencia política de la que podía ejercer estando aislada⁷³.

Por otro lado, cabe mencionar que muchos en Europa todavía pensaban que Irlanda no estaba lo suficientemente desarrollada económicamente. Así, en septiembre de 1961, se permitió proceder con las solicitudes de Reino Unido y Dinamarca, quedando la de Irlanda apartada. Ante esto, Lemass realizó un discurso en la Comisión Europea en enero de 1962 para hacer frente a estas opiniones en contra y en octubre de 1962 visitó las capitales de los seis países fundadores de la CEE para argumentar que Irlanda estaba suficientemente desarrollada económicamente. Esto tuvo sus frutos puesto que, en octubre de 1962, estando todos los Estados miembros salvo Francia a favor, se aceptó comenzar las negociaciones de adhesión con Irlanda⁷⁴.

Las negociaciones comenzaron en marzo de 1963. Sin embargo, el veto francés a la adhesión de Reino Unido en enero de 1963 afectó finalmente a Irlanda, ya que su solicitud quedó congelada. Muchos en Europa no tomaban en serio su solicitud sin Reino Unido y con su

⁷³ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

⁷⁴ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*; EUROPEAN COMMISSION. *Ireland in the EU*. Representation in Ireland ; EU INFORMATION CENTRE. (2021). *European Union referenda*. The Danish Parliament ; NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

principal socio comercial fuera de la CEE no tenía mucho sentido para Irlanda adherirse sola⁷⁵.

Después de este fracaso, Lemass continuó modernizando la economía irlandesa con miras a una eventual adhesión a la CEE. Se llevó a cabo un Segundo Programa de Expansión Económica en 1963 y se eliminaron más barreras comerciales. En 1965, se firmó el Acuerdo de Libre Comercio Anglo-irlandés entre Reino Unido e Irlanda, el cual estableció una zona de libre comercio entre ambos países y creaba las condiciones adecuadas para la adhesión a la CEE. Esta última, sin embargo, no seguía siendo muy partidaria de la adhesión irlandesa⁷⁶.

En noviembre 1966, Lemass dimitió y le sucedió como Taoiseach Jack Lynch. Cuando Lynch se encontró con el primer ministro británico Harold Wilson en diciembre de 1966 se enteró de que Reino Unido estaba considerando una nueva solicitud de adhesión. Igual que la primera vez, Irlanda decidió que, si Reino Unido solicitaba adherirse, Irlanda también lo haría. Así, al igual que Reino Unido, solicitó la adhesión (a las Comunidades Europeas) por segunda vez en 1967, el 11 de mayo, solo quince minutos después que Reino Unido. Lynch llegó a mantener una fructífera reunión con De Gaulle a principios de noviembre de 1967. Sin embargo, como anteriormente, el veto de De Gaulle a Reino Unido en 1967 supuso, tal y como anunció que en diciembre de 1967 no se siguiera adelante con la adhesión de Irlanda ni

⁷⁵THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*; EUROPEAN COMMISSION. *Ireland in the EU*. Representation in Ireland; EU INFORMATION CENTRE. (2021). *European Union referenda*. The Danish Parliament.

⁷⁶ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*; ENCYCLOPEDIA OF IRISH HISTORY AND CULTURE. (2023). *Anglo-Irish Free Trade Agreement Of 1965*. Encyclopedia.

se iniciaran formalmente las negociaciones⁷⁷. Ello a pesar de que Lynch utilizó la diplomacia para preservar las posibilidades de Irlanda de adherirse⁷⁸.

Posteriormente, en las elecciones generales que se celebraron en Irlanda en junio de 1969, Patrick Hillery se convirtió en el Ministro de Asuntos Exteriores, lo que supuso la determinación irlandesa de lograr el ingreso en las Comunidades Europeas. Se hicieron visitas ministeriales durante el verano de 1969 a las capitales de los seis Estados miembros de las Comunidades Europeas, promoviendo una imagen positiva de Irlanda. Con la mencionada Cumbre de la Haya de diciembre de 1969 en la que se acordó la ampliación de las Comunidades Europeas, los seis países fundadores decidieron reactivar la anterior solicitud irlandesa de adhesión a las Comunidades Europeas y que se iniciaran las negociaciones de adhesión a mediados de 1970. Finalmente, dichas negociaciones empezaron el 30 de junio de 1970, no siendo cara a cara hasta septiembre de 1970. Hillery tuvo que derribar la propuesta de que la solicitud británica se tramitara antes que la irlandesa, lo que hubiera separado a Irlanda de su principal mercado de exportación⁷⁹.

Hillery encabezó las negociaciones y realizó nuevas visitas a las capitales de los Estados fundadores para dejar claro que Irlanda respetaría las obligaciones económicas y políticas que conllevaba la

⁷⁷ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

⁷⁸ NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

⁷⁹ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*; NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament ; MISSION OF NORWAY TO THE EU. (2022). *Historical overview*. Norway and the EU.

adhesión. En estas negociaciones, el principal objetivo de Irlanda era proteger sus intereses comerciales, agrícolas, industriales y pesqueros, tanto con respecto a la adhesión como al periodo de transición después de la adhesión. Le interesaba especialmente proteger sus intereses agrícolas en el mercado británico durante el periodo de transición. De hecho, Hillery colaboró estrechamente con sus homólogos británicos para garantizar que Gran Bretaña e Irlanda comprendieran los asuntos de interés común durante las negociaciones de adhesión. Finalmente, la última sesión de negociaciones de adhesión con las Comunidades Europeas fue el 18 de enero de 1972. En la sesión se declararon resueltos todos los problemas pendientes de la negociación⁸⁰.

Entre 1971 y 1972, hubo un intenso debate en Irlanda sobre la adhesión. La mayoría de los grupos de interés, así como los medios hicieron campaña a favor. No obstante, hubo una minoría que abogaba por la no adhesión. Para hacer frente a este grupo, el Departamento de Asuntos Exteriores irlandés llevó a cabo una campaña de “Sí a Europa”, haciendo uso de los programas de televisión de mayor audiencia⁸¹.

La adhesión de Irlanda a las Comunidades Europeas significaba que la legislación europea se aplicaría en el país, lo que entraba en conflicto con el artículo 15 de la Constitución irlandesa de 1937, que otorgaba al Estado de forma exclusiva la capacidad de desarrollar legislación. Por ello, un cambio en la Constitución era necesario y eso fue lo que se votó en el mencionado referéndum de 10 de mayo de 1972⁸².

La adhesión de Irlanda a las Comunidades Europeas resultó ser muy beneficiosa para el país, que pasó de ser un país sin demasiada capacidad adquisitiva a uno de los más ricos per cápita. La adhesión

⁸⁰ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

⁸¹ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

⁸² THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

permitió a Irlanda dejar de depender política y económicamente de Reino Unido y contribuyó al desarrollo del país y a la modernización de la economía nacional. El acceso de los agricultores irlandeses al mercado único, más rentable, así como los fondos europeos permitieron mejorar las infraestructuras y el transporte. Se diversificó la economía y se empezó a depender menos de la agricultura. También, la emigración en Irlanda, la cual había sido alta entre la década de 1950 y principios de la de 1970, disminuyó considerablemente⁸³.

4.- Dinamarca

A diferencia de Irlanda, en donde en términos generales la oposición a la adhesión era muy débil, los países escandinavos, como Dinamarca, recelaban del intervencionismo y supranacionalismo de las instituciones de integración europeas, a las cuales veían como potencialmente perjudiciales para el modelo democrático y social escandinavo. Así, al principio, Dinamarca, que siempre había sido muy protectora de su independencia nacional y muy fiel a la solidaridad escandinava, simpatizaba más con un modelo de cooperación internacional sin elementos supranacionales⁸⁴. No participó en las negociaciones de la CECA y, cuando se creó la CEE, en Dinamarca seguía reinando la incertidumbre sobre cómo reaccionar ante la integración europea. Las negociaciones entre los seis miembros fundadores de la CEE ya estaban muy avanzadas cuando Dinamarca se dio cuenta de que el éxito de la CEE podría crear dificultades al comercio exterior danés⁸⁵.

⁸³ MURRAY, K. (Enero de 2023). *Medio siglo de Irlanda en la UE*. Euronews ; EUROPEAN COMMISSION. *Ireland in the EU*. Representation in Ireland; THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*.

⁸⁴ CVCE. (2016). *Denmark's accession*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History.

⁸⁵ ELKLIT, J Y PETERSEN, N. (1973). *Denmark Enters the European Communities*. Scandinavian Political Studies, 8.

Por ello, en 1960, fue miembro fundador, junto con Reino Unido, de la alternativa Asociación Europea de Libre Comercio. Sin embargo, ello no resultó demasiado beneficioso para el país, ya que esta cooperación, que circulaba alrededor de Reino Unido, excluía los productos agrícolas y pesqueros, que eran los dos principales sectores de la economía de Dinamarca. En consecuencia, sectores como los de los agricultores daneses comenzaron a desear adherirse a la CEE, entre otros motivos, por resultarles atractiva la Política Agraria Común. Como gran exportador de mantequilla, Dinamarca podía beneficiarse de su pertenencia a la CEE, al ser sus principales socios comerciales Alemania Occidental (miembro de la CEE), y Reino Unido (que se estaba preparando para adherirse a la CEE), quienes recibían el 31% y 41% respectivamente de las exportaciones agrícolas danesas⁸⁶.

Así pues, a finales de la década de 1950 y principios de la de 1960, empezó a ser necesaria una decisión de la política danesa sobre la adhesión. La mayoría de partidos políticos daneses, tanto los liberales (Danmarks Liberale Parti Venstre) como los conservadores (Det Konservative Parti) eran firmes partidarios de unirse a la CEE. Por su parte, la izquierda política, representada por el Partido Socialista Popular (Socialistisk Folkeparti), siempre había sido más euroescéptico. No obstante, el partido no tenía gran influencia en esos momentos. El Partido Socialdemócrata (Socialdemokratiet) se había

⁸⁶ CVCE. (2016). *Denmark's accession*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History ; DUBINKA-HUSHCHA, L. (Febrero de 2020). *An overview of Denmark and its integration with Europe, 1940s to the Maastricht Treaty in 1993*. Nordics Info. Aarhus University ; NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament ; EU-LEX. (2020). *Asociación Europea de Libre Comercio (AELC)*. An Official Website of the European Union ; ELKLIT, J Y PETERSEN, N. (1973). *Denmark Enters the European Communities*. Scandinavian Political Studies, 8.

situado tradicionalmente entre la izquierda euroescéptica y la derecha y ofrecía una integración nórdica como una de las alternativas⁸⁷.

La decisión de adherirse a la CEE fue el resultado de una larga negociación en el país, en la que se valoraron cuidadosamente las alternativas. Finalmente, los partidos Liberal, Conservador y Socialdemócrata acordaron intentar la adhesión⁸⁸. Esta decisión de adherirse puede explicarse desde una perspectiva pragmática por parte de Dinamarca, que concluyó que, a pesar del asunto de la soberanía, la CEE era una relación necesaria y rentable para un pequeño país continental como Dinamarca⁸⁹.

Debido a su dependencia de la economía británica, como en el caso de Irlanda, Dinamarca estaba obligada a adherirse a la CEE si Reino Unido lo hacía, para asegurar las exportaciones danesas al Reino Unido⁹⁰. El 4 de agosto de 1961, el Folketing (Parlamento danés) votó a favor de la decisión del Gobierno de solicitar la adhesión junto con Gran Bretaña⁹¹ y cuando Reino Unido solicitó la adhesión el 9 agosto

⁸⁷ DUBINKA-HUSHCHA, L. (Febrero de 2020). *An overview of Denmark and its integration with Europe, 1940s to the Maastricht Treaty in 1993*. Nordics Info. Aarhus University.

⁸⁸ DUBINKA-HUSHCHA, L. (Febrero de 2020). *An overview of Denmark and its integration with Europe, 1940s to the Maastricht Treaty in 1993*. Nordics Info. Aarhus University.

⁸⁹ NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

⁹⁰ EU INFORMATION CENTRE. (2021). *European Union referenda*. The Danish Parliament.

⁹¹ ELKLIT, J Y PETERSEN, N. (1973). *Denmark Enters the European Communities*. Scandinavian Political Studies, 8 ; NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament ; FERNÁNDEZ SANCHEZ, P. (2020). *La retirada del Reino Unido de la UE, un viaje hacia ninguna parte*. Universidad de Sevilla.

de 1961⁹², Dinamarca hizo una primera solicitud de adhesión a la CEE el 10 de agosto de 1961. Como Dinamarca no deseaba adherirse sin Reino Unido, tras ser vetada ésta última en 1963, la solicitud de adhesión danesa fue retirada. A pesar de ello, De Gaulle sí veía de forma positiva la adhesión a la CEE de Dinamarca. En mayo de 1967 volvió a solicitar la adhesión, de nuevo junto a Reino Unido, al igual que Irlanda⁹³. Como con el caso de Irlanda, el veto de De Gaulle a Reino Unido en 1967 afectó indirectamente a Dinamarca paralizando su adhesión⁹⁴.

Después de este segundo intento de adhesión, en abril de 1968, Dinamarca junto a Noruega, Finlandia y Suecia, con el comercio entre ellos continuamente en alza, iniciaron unas negociaciones destinadas a crear, como tarde en enero de 1974, una unión aduanera y económica llamada Nordek que reforzara la cooperación económica entre ellos. Para los líderes políticos daneses a favor de la adhesión a las Comunidades Europeas, esta unión representaba dar un paso adelante para conseguir una eventual adhesión, al facilitar la unión nórdica a sus países miembros el acceso a un mayor mercado europeo. Para los contrarios a la adhesión, la unión nórdica representaba una vía alternativa de cooperación tras los intentos anteriores⁹⁵. Finalmente, sin

⁹² NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament ; FERNÁNDEZ SANCHEZ, P. (2020). *La retirada del Reino Unido de la UE, un viaje hacia ninguna parte*. Universidad de Sevilla.

⁹³ THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*; EU INFORMATION CENTRE. (2021). *European Union referenda*. The Danish Parliament ; DUBINKA-HUSHCHA, L. (Febrero de 2020). *An overview of Denmark and its integration with Europe, 1940s to the Maastricht Treaty in 1993*. Nordics Info. Aarhus University.

⁹⁴ CVCE. (2016). *Denmark's accession*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History.

⁹⁵ CVCE. (2016). *Denmark's accession*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History; NEVILLE, A Y

embargo, se abandonaron las negociaciones del proyecto Nordek en 1970, cuando Finlandia rompió las negociaciones. Meses antes, con la Cumbre de la Haya de 1969, se había reactivado la solicitud danesa de adhesión a las Comunidades Europeas.⁹⁶

En otoño de 1970, comenzaron las negociaciones de adhesión danesa a las Comunidades Europeas, y terminaron a finales de 1971⁹⁷. Por parte de las Comunidades Europeas, la adhesión danesa generó algunos interrogantes sobre el impacto que tendría la participación danesa en Europa, en el ámbito de la agricultura, puesto que la industria agrícola danesa ya era en aquel momento una de las más competitivas de Europa. Los Estados miembros de las Comunidades Europeas deseaban un adecuado período de transición diseñado para aliviar la competencia que supondría la llegada de la mantequilla danesa al mercado europeo⁹⁸. Por su parte, Dinamarca deseaba un período de transición corto y de la misma duración para todos los productos, a fin

PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

⁹⁶ CVCE. (2016). *Denmark's accession*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History ; NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament ; DUBINKA-HUSHCHA, L. (Febrero de 2020). *An overview of Denmark and its integration with Europe, 1940s to the Maastricht Treaty in 1993*. Nordics Info. Aarhus University; MISSION OF NORWAY TO THE EU. (2022). *Historical overview*. Norway and the EU ; THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration* ; ELKLIT, J Y PETERSEN, N. (1973). *Denmark Enters the European Communities*. Scandinavian Political Studies, 8.

⁹⁷ ELKLIT, J Y PETERSEN, N. (1973). *Denmark Enters the European Communities*. Scandinavian Political Studies, 8.

⁹⁸ NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

de no tener un período de transición más largo para los productos agrícolas que para los demás. Finalmente, las negociaciones fueron poco controvertidas, ya que, en general, la posición negociadora danesa fue aceptada por los miembros de las Comunidades Europeas⁹⁹ y Dinamarca aceptó el período de transición de cinco años¹⁰⁰, el Tratado de Roma y todas las decisiones europeas posteriores a éste. De hecho, los debates posteriores en Dinamarca sobre la pertenencia a la integración europea no giraron en torno a las condiciones de las negociaciones, como en Reino Unido, sino a la propia pertenencia¹⁰¹.

El 22 de enero de 1972, Dinamarca firmó el Tratado de Adhesión a las Comunidades Europeas¹⁰². El 2 de octubre de 1972, se llevó a cabo un referéndum en Dinamarca que ratificó la adhesión, con un 63% de los votos a favor¹⁰³. Finalmente, la adhesión de Dinamarca a las Comunidades Europeas entró en vigor el 1 de enero de 1973¹⁰⁴. Después de la adhesión, como único país nórdico dentro de las Comunidades Europeas, Dinamarca asumió el papel de mediador entre las últimas y los países nórdicos¹⁰⁵. Desde la adhesión, varias encuestas han

⁹⁹ ELKLIT, J Y PETERSEN, N. (1973). *Denmark Enters the European Communities*. Scandinavian Political Studies, 8.

¹⁰⁰ LOTH, W. (2015). *Building Europe: A history of European unification*. De Gruyter Oldenbourg.

¹⁰¹ ELKLIT, J Y PETERSEN, N. (1973). *Denmark Enters the European Communities*. Scandinavian Political Studies, 8.

¹⁰² THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y KENNEDY, M. 1950 – 1973. *Ireland-European Integration*; NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

¹⁰³ CVCE. (2016). *Denmark's accession*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History.

¹⁰⁴ EU INFORMATION CENTRE. (2021). *European Union referenda*. The Danish Parliament.

¹⁰⁵ DUBINKA-HUSHCHA, L. (Febrero de 2020). *An overview of Denmark and its integration with Europe, 1940s to the Maastricht Treaty in 1993*. Nordics Info. Aarhus University.

mostrado una mayoría danesa que cree que la integración en Europa es beneficiosa. El apoyo popular a Europa ha ido aumentando progresivamente desde la década de 1990, llegando al 84% en 2018¹⁰⁶.

Sin embargo, la relación de Dinamarca con las Comunidades Europeas tuvo sus dificultades en varias ocasiones a causa de la cuestión de la soberanía danesa. Por ejemplo, en 1992, Dinamarca rechazó el Tratado de Maastricht y entró en negociaciones con el resto de Estados miembros. Las negociaciones resultaron en cuatro excepciones del Tratado para Dinamarca; en concreto la posible autoexclusión de la adopción del euro, la política de seguridad y defensa, justicia y asuntos de interior, y ciudadanía europea¹⁰⁷.

Con respecto al área económica, desde su adhesión, la economía danesa ha estado vinculada a la europea. En 2018, el comercio intracomunitario representó el 61 % de las exportaciones danesas. Dinamarca es uno de los países que más se han beneficiado de la integración, siendo su PIB un 5 % más alto de lo que habría sido fuera del mercado único. Dada la importancia de la agricultura en Dinamarca, la Política Agraria Común ha desempeñado un papel esencial en la modernización de la economía danesa¹⁰⁸.

¹⁰⁶ NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

¹⁰⁷ NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

¹⁰⁸ NEVILLE, A Y PERCHOC, P. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament.

Bibliografía

- BOLAND, FREDERICK HENRY, FANNING, RONAN , RANELAGH, JOHN O'BEIRNE , KAY, SEAN Y EDWARDS, ROBERT WALTER DUDLEY. (2023). *Ireland*. Encyclopedia britannica. Disponible en web: <https://www.britannica.com/place/Ireland/Government-and-society#ref210928> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).
- CORICELLI, FABRIZIO Y CAMPOS, NAURO. (Febrero de 2015). *Why did Britain join the EU? A new insight from economic history*. Centre for Economic Policy Research. Disponible en web: <https://cepr.org/voxeu/columns/why-did-britain-join-eu-new-insight-economic-history> (Recuperado el 17 de agosto del 2023).
- CVCE. (2016). *Denmark's accession*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History. Disponible en web: <https://www.cvce.eu/en/education/unit-content/-/unit/02bb76df-d066-4c08-a58a-d4686a3e68ff/399cb32d-c93d-4374-9537-20fa9a99f61c> (Recuperado el 22 de agosto del 2023).
- CVCE. (2016). *General de Gaulle's first veto*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History. Disponible en web: <https://www.cvce.eu/en/education/unit-content/-/unit/02bb76df-d066-4c08-a58a-d4686a3e68ff/e491121c-8e37-473f-afe6-ff52e349c1aa> (Recuperado el 21 de agosto del 2023).
- CVCE. (2016). *The Hague Summit (1–2 December 1969): completion, enlargement, deepening*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History. Disponible en web: <https://www.cvce.eu/en/education/unit-content/-/unit/d1cfaf4d-8b5c-4334-ac1d-0438f4a0d617/01b8a864-db8b-422c-915e-a47d5e86593e> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).
- CVCE. (2017). *The United Kingdom's accession to the EC*. Université du Luxembourg. Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History. Disponible en web: <https://www.cvce.eu/en/education/unit-content/-/unit/dd10d6bf-e14d->

[40b5-9ee6-37f978c87a01/3cf54bc7-03f0-4306-9f25-316d508d0c38](https://nordics.info/show/artikel/denmark-and-the-european-union-1940s-2000s) (Recuperado el 22 de agosto del 2023).

- DUBINKA-HUSHCHA, LIZAVETA. (Febrero de 2020). *An overview of Denmark and its integration with Europe, 1940s to the Maastricht Treaty in 1993*. Nordics Info. Aarhus University. Disponible en web: <https://nordics.info/show/artikel/denmark-and-the-european-union-1940s-2000s> (Recuperado el 21 de agosto del 2023).

- ELKLIT, JØRGEN Y PETERSEN, NIKOLAJ. (1973). *Denmark Enters the European Communities*. Scandinavian Political Studies, 8. Disponible en web: https://tidsskrift.dk/scandinavian_political_studies/article/view/32122/29693 (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- ENCYCLOPEDIA OF IRISH HISTORY AND CULTURE. (2023). *Anglo-Irish Free Trade Agreement Of 1965*. Encyclopedia. Disponible en web: <https://www.encyclopedia.com/international/encyclopedias-almanacs-transcripts-and-maps/anglo-irish-free-trade-agreement-1965> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- EU INFORMATION CENTRE. (2021). *European Union referenda*. The Danish Parliament. Disponible en web: <https://www.thedanishparliament.dk/en/eu-information-centre/eu-referenda> (Recuperado el 20 de agosto del 2023).

- EU-LEX. (2020). *Asociación Europea de Libre Comercio (AELC)*. An Official Website of the European Union. Disponible en web: <https://eur-lex.europa.eu/ES/legal-content/glossary/european-free-trade-association-efta.html> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- EUR-LEX. (2018). *Tratado de la Comunidad Europea de la Energía Atómica (Euratom)*. An Official Website of the European Union. Disponible en web: <https://eur-lex.europa.eu/ES/legal-content/summary/treaty-on-the-european-atomic-energy-community-euratom.html> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- EUROPEAN COMMISSION. *Ireland in the EU*. Representation in Ireland. Disponible en web:

https://ireland.representation.ec.europa.eu/about-us/irelands-eu-membership_en (Recuperado el 22 de agosto del 2023).

- FANNING, RONAN. (2023). *Jack Lynch*. Encyclopedia Britannica. Disponible en web: <https://www.britannica.com/biography/Jack-Lynch> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- FERNÁNDEZ SANCHEZ, PABLO ANTONIO. (2020). *La retirada del Reino Unido de la UE, un viaje hacia ninguna parte*. Universidad de Sevilla. Disponible en web: <https://www.redalyc.org/journal/282/28268121024/html/> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- GABEL, MATTHEW J. (Junio de 2023). *European Community*. *European Economic Association*. ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA. Disponible en web: <https://www.britannica.com/topic/European-Community-European-economic-association#:~:text=The%20EEC%20was%20designed%20to,EEC%20ofarmers%20from%20agricultural%20imports>. (Recuperado el 18 de agosto del 2023).

- HAAGEDOORN, STEFAN. (Junio de 2017). *The historical evolution of EU-UK relations*. Consejo Europeo. Consejo de la Unión Europea. Disponible en web: <https://www.consilium.europa.eu/es/documents-publications/library/library-blog/posts/the-historical-evolution-of-eu-uk-relations/> (Recuperado el 22 de agosto del 2023).

- HISTORICAL ARCHIVES OF THE EUROPEAN UNION. *Committee for European Economic Co-operation*. Disponible en web: <https://archives.eui.eu/en/isaar/38> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- HISTORY CHANNEL LATINOAMERICA. (2021). *Charles de Gaulle renunció a la presidencia de Francia*. Disponible en web: <https://www.historylatam.com/hoy-en-la-historia/charles-de-gaulle-renuncio-presidencia-de-francia> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- IRISH GENEALOGY. (2016). *Case Study Seán Lemass*. Disponible en web: <https://www.irishgenealogy.ie/en/2016-family-history/case-studies/sean-lemass> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).
- LA MONCLOA. (2020). *Qué es el Brexit*. Disponible en web: <https://www.lamoncloa.gob.es/brexit/acercadelbrexit2/Paginas/index.aspx> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).
- LOTH, WILFRIED. (2015). *Building Europe: A history of European unification*. De Gruyter Oldenbourg. Disponible en web: <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/9783110424812/html> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).
- MADDY, THIMONT JACK. (Enero de 2017). *European Communities Act 1972*. Institute for Government. Disponible en web: <https://www.instituteforgovernment.org.uk/article/explainer/european-communities-act-1972#:~:text=What%20is%20the%20European%20Communities,relies%20on%20the%201972%20Act.> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).
- MISSION OF NORWAY TO THE EU. (2022). *Historical overview*. Norway and the EU. Disponible en web: <https://www.norway.no/en/missions/eu/areas-of-cooperation/historical-overview/> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).
- MURRAY, KEN. (Enero de 2023). *Medio siglo de Irlanda en la UE*. Euronews. Disponible en web: <https://es.euronews.com/2023/01/01/medio-siglo-de-irlanda-en-la-ue> (Recuperado el 21 de agosto del 2023).
- NEVILLE, ANN Y PERCHOC, PHILIPPE. (Enero de 2022). *Ireland and Denmark in the EU Fiftieth anniversary of accession*. European Parliamentary Research Service. European Parliament. Disponible en web: <https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2022/698877/E>

[PRS BRI\(2022\)698877_EN.pdf](#) (Recuperado el 21 de agosto del 2023).

- PAREDES, NORBERTO. (Diciembre de 2020). *Brexit: por qué Reino Unido fue siempre un miembro incómodo de la Unión Europea (y qué gana Bruselas con su salida)*. BBC News Mundo. Disponible en web: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51220070> (Recuperado el 17 de agosto del 2023).

- PARLAMENTO EUROPEO. *Tratado de Roma (CEE)*. Sobre el Parlamento. Disponible en web: <https://www.europarl.europa.eu/about-parliament/es/in-the-past/the-parliament-and-the-treaties/treaty-of-rome> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- RASMUSSEN, MORTEN. (2005). *The hesitant European history of Denmark's accession to the European Communities*. Journal of European Integration History. Vol. 11 (2). Disponible en web: [https://saxoinstitute.ku.dk/staff/?pure=en%2Fpublications%2Fthe-hesitant-european-history-of-denmarks-accession-to-the-european-communities\(2be2cc10-74c3-11db-bee9-02004c4f4f50\).html](https://saxoinstitute.ku.dk/staff/?pure=en%2Fpublications%2Fthe-hesitant-european-history-of-denmarks-accession-to-the-european-communities(2be2cc10-74c3-11db-bee9-02004c4f4f50).html) (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- SCHMIDT, STEPHEN C. (Julio de 1972). *United Kingdom Entry into the European Economic Community: Issues and Implications*. Illinois Agricultural Economics, Vol 12, Nº 2, pp. 1-11. Disponible en web: <https://www.jstor.org/stable/1349052> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- THE EDITORS OF ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA. (Marzo de 2023). *Treaty of Rome. Europe 1957*. ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA. Disponible en web: <https://www.britannica.com/event/Treaty-of-Rome> (Recuperado el 17 de agosto del 2023).

- THE GUARDIAN. (Junio de 2016). *A timeline of Britain's EU membership in Guardian reporting*. Disponible en web: <https://www.theguardian.com/politics/2016/jun/25/a-timeline-of-britains-eu-membership-in-guardian-reporting> (Recuperado el 21 de agosto del 2023).

- THE NATIONAL ARCHIVES OF IRELAND; THE ROYAL IRISH ACADEMY Y MICHAEL, KENNEDY. *1950 – 1973. Ireland-European Integration*. Disponible en web: <https://www.dfa.ie/media/dfa/alldfawebsitemedia/ourrolesandpolicies/irelandintheeu/ireland-in-the-eu-history.pdf> (Recuperado el 23 de agosto del 2023).

- THE UK IN A CHANGING EUROPE. (2016). *A brief History of the EU*. Disponible en web: <https://ukandeu.ac.uk/wp-content/uploads/2016/06/Factsheet-on-timeline.pdf> (Recuperado el 18 de agosto del 2023).

- TICKELL, CRISPIN. (Junio de 2016). *How Britain negotiated its entry to the EEC – then failed to play its part*. The Guardian. Disponible en web: <https://www.theguardian.com/politics/2016/jun/25/how-britain-negotiated-its-entry-to-the-eeec-then-failed-to-play-its-part> (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- UK IN A CHANGING EUROPE. (Septiembre 2020). *When did Britain decide to join the European Union?* Disponible en web: <https://ukandeu.ac.uk/the-facts/when-did-britain-decide-to-join-the-european-union/> (Recuperado el 18 de agosto del 2023).

- UK IN A CHANGING EUROPE. (Septiembre de 2020). *Why did the United Kingdom not join the European Union when it started?* Disponible en web: <https://ukandeu.ac.uk/the-facts/why-did-the-united-kingdom-not-join-the-european-union-when-it-started/> (Recuperado el 23 de agosto del 2023).

- UK PARLIAMENT. (2023). *Into Europe*. Disponible en web: <https://www.parliament.uk/about/living-heritage/transformingsociety/tradeindustry/importexport/overview/europe/> (Recuperado el 17 de agosto del 2023).

- UNION EUROPEA. *Acuerdos fundacionales*. Web Oficial de la Unión Europea. Disponible en web: https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/principles-and-values/founding-agreements_es (Recuperado el 31 de agosto del 2023).

- UNION EUROPEA. *Historia de la Unión Europea 1945-59*. Web Oficial de la Unión Europea. Disponible en web: https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu/1945-59_es (Recuperado el 20 de agosto del 2023).

- UNION EUROPEA. *Historia de la Unión Europea 1970-79*. Web Oficial de la Unión Europea. Disponible en web: https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/history-eu/1970-79_es#:~:text=El%201%20de%20enero%20de,Estados%20miembros%20aumenta%20a%20nueve. (Recuperado el 20 de agosto del 2023).

LOS ACUERDOS DE PAZ DE PARÍS DE 1973 ¿EL FIN DE UNA GUERRA?

Belén García Gómez
Universidad Rey Juan Carlos

¡Madre mía! ¿Estoy otra vez en Saigón?
Januzs Lewandowski al revivir bombardeos
el 5 de junio de 1967 en Beirut¹.

Cada bomba. Cada vestigio del napalm y el Agente Naranja. Cada ciudad aún por reconstruir. Cada fotografía de los horrores de la guerra. Cada recuerdo de aquellos que la vivieron. Cada uno de ellos son ejemplos del trauma de la Guerra de Vietnam, un conflicto que parecía que nunca iba a terminar.

La Ofensiva de Têt les convencería de que solo podría poner fin si convenían una solución pacífica y, tras detenerse en la elección de una mesa ovalada donde sentarse y una entrada simultánea de todas las contrapartes a la sala, se sucederían años de negociaciones y ofensivas.

¹ Januzs Lewandowski fue un funcionario polaco de la Comisión Internacional de Control con base en Saigón, líder de la Operación *Marigold* para terminar con la Guerra de Vietnam. P. 783 en Hershberg, J. G. (2012). *Marigold: The lost chance for peace in Vietnam*. Stanford University Press.

Hablaban y luchaban. Y conflicto se recrudecía. No fue hasta el 27 de enero de 1973 que no se firmarían los Acuerdos de Paz de París y, con ellos, la primera oportunidad real para el definitivo cese al fuego y la retirada de tropas. Pero, ¿acaso fue el fin de una guerra?

1. La Guerra de Vietnam: primeros años e intervención estadounidense

Como fichas de dominó. Una a una, iban cayendo ante el empuje soviético. Cada vez más países tenían gobiernos más cercanos al comunismo. Pero fue que esto sucediese en un contexto de Guerra Fría hizo que Truman sintiese la obligación de evitar que la próxima ficha cayese. La Doctrina Truman defendería el cambio de la política exterior de Estados Unidos para luchar contra la expansión del comunismo, ya fuese con ayuda económica como militar². Lo que fuese necesario para “salvar” al próximo objetivo. En este caso, a Vietnam.

Los primeros vestigios de intervención estadounidense se remontan a los años cincuenta³. Al final la Guerra de Indochina, Ho Chi Minh establece un partido único de tintes comunistas para el Norte de Vietnam. En ese momento, la potencia norteamericana comienza a apoyar a Francia en su oposición al Viet Minh. Sin embargo, estaban ante un inevitable fracaso y, aunque Francia decide marcharse, Estados Unidos escoge permanecer ayudando al régimen survietnamita de Ngo Dinh Diem. Un régimen anticomunista, pero, también, corrupto⁴. Diem era tan impopular que terminó siendo derrocado y asesinado en 1963.

² Gómez, D. (4 de octubre de 2022). *¿Qué fue la Doctrina Truman?* El Orden Mundial. <https://acortar.link/7mMg5e>

³ Nieves, F. (mayo de 2004). *Contrainsurgencia: La guerra de Vietnam (1964–1975)*. Sociología de la guerra. <https://acortar.link/AX4EIp>

⁴ Instituto de Relaciones Internacionales (2020). *30 de abril de 1975. Fin de la Guerra de Vietnam*. Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad

Mientras, entre la población descontenta nacería el Frente Nacional de Liberación o Vietcong, a quienes le atraían mucho más la opción comunista. Vietnam del Norte no dudaría en apoyarle e infiltrar soldados entre las filas del Viet Cong. Estados Unidos tenía, por lo tanto, el enemigo en casa. Con la Doctrina Truman como salvaguarda y el inminente peligro, la intervención norteamericana fue creciendo, pasando de asistencia y presencia de 4 000 soldados en 1962 a más de medio de millón para 1968 dispuestos a librar la batalla de Vietnam⁵.

Las operaciones se fueron sucediendo. La Operación *Rolling Thunder* supondría los primeros bombardeos sistemáticos a Vietnam del Norte. No obstante, fracasaría⁶. La Operación *Phoenix* buscaría identificar a los simpatizantes del Viet Cong en el sur, aunque era mucho más. Torturas y asesinatos fueron sus protagonistas, llegando a morir 20 578 civiles⁷. Sin embargo, el punto de inflexión sería la Ofensiva de Têt.

Los grupos guerrilleros anticapitalistas se unieron para enfrentarse a las tropas estadounidenses y survietnamitas del Gobierno de Thieu. Los norteamericanos se vieron obligados a cambiar lo que hasta el momento estaba planeado y se centraron en las nuevas batallas a la vista. La ciudad de Hué acabaría arrasada. La embajada de Estados Unidos en Saigón tomada. Y, a pesar de que todo terminaría como una derrota militar del Norte, la potencia norteamericana no sería la misma. Mientras que el Viet Cong tendría 100 000 bajas, Estados Unidos

Nacional de la Plata. <https://www.iri.edu.ar/index.php/2020/04/30/a-45-anos-del-fin-de-la-guerra-de-vietnam/>

⁵ Ídem.

⁶ Nieves, F. (mayo de 2004). *Contrainsurgencia: La guerra de Vietnam (1964–1975)*.

⁷ Klare, M. T. (2022). La operación Phoenix y el fracaso de la pacificación en Vietnam del Sur. *Revista Mexicana De Ciencias Políticas Y Sociales*, 19(72). <https://acortar.link/9xWMTm>

perdería solo a 5 000 combatientes⁸. Sin embargo, los capitalistas tenían un resultado de la contienda claro. Si algo había demostrado la Ofensiva de Têt era que los norvietnamitas lucharían hasta no quedarse nadie en pie.

En auras de las negociaciones para conseguir la salida del conflicto, la crueldad del conflicto no cesaba. Tal vez uno de los acontecimientos más conocidos sea la Masacre de My Lai de marzo de 1968⁹. Una mañana, como cualquier otra, parecía que todo iba a transcurrir con normalidad hasta que se empezó a escuchar el ruido de helicópteros acercándose a la aldea. Estados Unidos creía con certeza que el Viet Cong utilizaba este lugar como escondite dentro de su táctica de guerrillas y estaban decididos a atacarles. Su premisa era “erradicar a cualquiera que se encontrase en la zona, incluyendo mujeres, niños y animales”¹⁰.

A las 7:30 de esa mañana, la aldea comenzaría a ser bombardeada para forzar a su población a huir. Lejos de la realidad, los habitantes decidieron permanecer en sus casas como si de refugios se tratasen. Las tropas estadounidenses entraron en la villa y “al grito de *Tudi maus*”¹¹

⁸ Nievas, F. (mayo de 2004). *Contrainsurgencia: La guerra de Vietnam (1964–1975)*.

⁹ Sadurní, J. M. (16 de marzo de 2023). *La matanza de My Lai, un crimen sin castigo*. Historia. National Geographic. https://historia.nationalgeographic.com.es/a/la-matanza-de-my-lai-un-crimen-sin-castigo_16451

¹⁰ Martínez, A. (17 de marzo de 2023). Masacre de Mỹ Lai: a 55 años de uno de los episodios más trágicos de la Guerra de Vietnam. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2023-03-17/masacre-de-my-lai-a-55-anos-de-uno-de-los-episodios-mas-tragicos-de-la-guerra-de-vietnam.html>

¹¹ “No sé lo que significa. Ni sé si es inglés o imitación de vietnamita, pero era lo que gritaban mientras nos apuntaban y nos hacían señas de que saliéramos. ‘¡Tudi maus, tudi maus!’. Mi madre me dijo que huyera al refugio. Mis hermanas corrían detrás de mí seguidas por mi madre con mis dos hermanos pequeños; el menor, de dos años. Cuando iba a entrar nos ametrallaron”.

obligaron a toda persona encontrada a salir bajo el cañón de sus metralletas¹². Todo terminó con la muerte de entre 350 y 500 civiles, siendo las mujeres y niñas previamente violadas¹³.

Al igual que con esta masacre, la opinión pública estadounidense se rebelaría en contra de la guerra con la foto de un jefe de policía de Saigón disparando a un guerrillero norvietnamita, con el uso del agente naranja, con el napalm y Kim Phuc corriendo desnuda y con su piel siendo abrasada por el gel. Los primeros en alzar la voz serían los universitarios. Poco después, veteranos de la Guerra de Corea y Primera y Segunda Guerra Mundial¹⁴. Cada vez tendrían más eco en los medios e, incluso, en música como con *Happy Xmas War Is over* de John Lennon. Al final, gran parte de la sociedad estadounidense se oponía a la guerra, llegando a haber una manifestación de más de 500 000 personas en Washington en 1969¹⁵.

Y es que, entre la resiliencia norvietnamita y la presión mediática de la opinión pública de Estados Unidos, el debate había cambiado. Ahora, el debate no era cómo detener la expansión del comunismo y ganar la Guerra en Vietnam, “sino cómo abandonarla”¹⁶.

Extracto de Higuera, G. (3 de mayo de 2008). “Mataban a todo el que veían”. *El País*.

https://elpais.com/diario/2008/05/04/domingo/1209873153_850215.html

¹² Martínez, A. (17 de marzo de 2023). Masacre de Mỹ Lai: a 55 años de uno de los episodios más trágicos de la Guerra de Vietnam. *El País*.

¹³ Amerise, A. (2 de abril de 2023). Guerra de Vietnam: por qué Estados Unidos perdió el conflicto pese a su contundente superioridad militar. *BBC News*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-65059687>

¹⁴ García Marcos, E. (19 de septiembre de 2016). *La guerra de Vietnam: bienvenidos al infierno*. Archivos Historia. <https://acortar.link/p8jEA5>

¹⁵ El País (23 de enero de 2017). Las grandes manifestaciones de Washington. https://elpais.com/elpais/2017/01/22/album/1485085001_761429.html

¹⁶ En palabras del periodista estadounidense Mark Bowden sobre la Ofensiva de Têt, cit. Margarit, I. (25 de septiembre de 2018). El editorial: Síndrome de

2. La negociación interminable

El proceso de negociación para el fin de la Guerra de Vietnam ha sido denominado en varias ocasiones como “interminable”. Para 1968, el conflicto ya tenía 13 años sucediendo y parecía que no iba a acabar, en parte, porque la voluntad de resolverlo por la vía diplomática era mínima y las pocas oportunidades que existieron no fructificaban. La Operación *Lumbago* o *Marigold* fueron dos de ellas.

Pasada la medianoche el 29 de diciembre de 1965, un funcionario polaco de la Comisión Internacional de Control era despertado por un asunto “muy importante y urgente”¹⁷: iban a buscar establecer conversaciones entre Estados Unidos y el norte vietnamita. Y es que, con la pausa de los 37 días a finales de 1965, se podía llegar a vislumbrar el principio del fin. Washington y Hanoi llegaron a acordar que se sentarían a confirmar un acuerdo de 10 puntos o, al menos, tener comunicación directa reuniéndose en Varsovia. No obstante, por falta de comunicación, el encuentro nunca tuvo lugar¹⁸.

Esta “oportunidad perdida”, como diría James Hershberg, podía haber evitado, entre otras tantas consecuencias, llegar a las 58 000 muertes estadounidenses. Sin embargo, Henryk Wendrowski¹⁹, quien se frustraría siendo el primero en probar suerte, lo tenía claro: ni Hanoi ni Washington estaban listos para comprometerse por la paz hasta que ambos no perdiesen la fe en la victoria militar²⁰. No sería hasta la

Vietnam. *La Vanguardia*.
<https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20180917/47312616428/el-editorial-sindrome-de-vietnam.html>

¹⁷P. 23 en Hershberg, J. G. (2012). *Marigold: The lost chance for peace in Vietnam*. Stanford University Press.

¹⁸ Ídem.

¹⁹ Representante de la Comisión Internacional de Control en la base de Saigón.

²⁰ Mustafa, Z. (1969). The Paris Peace Talks. *Pakistan Institute of International Affairs* 1(22), pp. 29-38. <https://www.jstor.org/stable/41392953>

ofensiva en Têt de enero de 1968 cuando se reafirmaría que una solución exclusivamente militar no sería posible. En mayo de este mismo año, la potencia americana y el norte de Vietnam establecen negociaciones para intentar poner fin a la guerra, pero no sería una labor sencilla. Ni siquiera, sus aspectos más administrativos.

“En cualquier lugar, en cualquier momento”²¹, fue lo que Lyndon Johnson dijo sobre el lugar donde se encontrarían. Mucho más lejos de la realidad, ambos bandos propusieron ciudades en las que reunirse sin encontrar el acuerdo. Ginebra traía malos recuerdos a Vietnam del Norte. A Phnom Penh dirían que no los estadounidenses. Capitales de asiáticas y Varsovia, todas rechazadas. Solo convendrían hacerlo en París.

Una vez la ciudad fue elegida, había que invitar a quienes participaran. Realizar un encuentro exclusivo entre las potencias presididas por Lyndon Johnson y Ho Chi Minh no era una opción. Si se buscaba reforzar la independencia de Vietnam del Sur, Estados Unidos no podía negociar en su nombre, por lo que debería ser invitado²². Sin embargo, Hanoi no reconocía la soberanía del gobierno de Nguyen Van

²¹ Michaels, J. (19 de mayo de 2017). Stuck in Endless Preliminaries: Vietnam and the Battle of the Paris Peace Table, November 1968-January 1969. *Research from the Defence Studies Department, King's College London*. <https://defenceindepth.co/2017/05/19/stuck-in-endless-preliminaries-vietnam-and-the-battle-of-the-paris-peace-table-november-1968-january-1969/>

²² “Nosotros los americanos somos personas de hazlo-por-ti-mismo... En vez de enseñar a alguien más a hacer un trabajo, nos gustar hacerlos nosotros. Y este rasgo se ha trasladado a nuestra política exterior” dijo el presidente Nixon en 1969 sobre la intervención estadounidense en la Guerra de Vietnam. A partir de ese momento, comenzaría la “vietnamización” o transferencia progresiva de responsabilidades a las tropas survietnamitas enseñándoles el arte de la guerra y no luchando en lugar de ellos. Miller Center (s.f.). *Vietnamization*. Miller Center. <https://millercenter.org/the-presidency/educational-resources/vietnamization>

Thieu, sino lo hacía del Frente de Liberación Nacional de Vietnam²³. Por lo tanto, pasaron de ser dos a ser, finalmente, cuatro representaciones: Estados Unidos, Vietnam del Norte, el gobierno de Van Thieu en Vietnam del Sur y el Viet Cong²⁴.

Eso sí, aunque las “conversaciones formales”²⁵ parecían que iban a comenzar en noviembre de 1968, más asuntos detuvieron el encuentro. La discusión sobre el tamaño y forma de la mesa donde iban a reunirse tomó 10 semanas en ser resuelto. Una mesa triangular con un lado para los estadounidenses, otro para los seguidores de Thieu y un tercero compartido para Vietnam del Norte y el Viet Cong no era aceptado por desigual. Una redonda significaba que no había bandos y que todos tenían la misma importancia en el debate. La única solución fue un óvalo que podría leerse tanto como equitativo como que existían dos bandos, el procapitalista y el procomunista²⁶. Y, cuando la batalla de las mesas fue resuelta, le seguiría la entrada a la sala. Ser la primera potencia en entrar y esperar al resto era la señal de tener menor poder en la jerarquía de las negociaciones. Finalmente, se elegiría una sala con cuatro puertas para que todas las delegaciones accedieran a la vez. Y, tras los primeros desafíos, por fin comenzaron a buscar el fin de la guerra.

²³ Posteriormente, pasaría a ser el Gobierno Revolucionario Provisional de la República de Vietnam del Sur.

²⁴ “En cualquier conflicto revolucionario, aceptar a las guerrillas como un socio negociador ha demostrado ser el obstáculo más importante para las negociaciones, ya que obliga al gobierno a reconocer un estatus legal del enemigo decidido a derrocarlo” declaró Henry Kissinger sobre la participación del Viet Cong. P. 9 en Michaels, J. H. (febrero de 2018). *Elite Bargains and Political Deals Project: Vietnam Case Study. Stabilisation Unit*. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/766059/Vietnam_case_study.pdf

²⁵ Las contrapartes rechazaban llamar a estas reuniones “negociaciones”.

²⁶ Es descrita como una mesa al estilo NFL. Mustafa, Z. (1969). *The Paris Peace Talks. Pakistan Institute of International Affairs* 1(22), pp. 29-38

El 25 de enero de 1969 tuvo lugar la primera sesión en la Conferencia en Vietnam con las premisas de conseguir el retiro de las tropas estadounidenses y el respeto expreso acerca del derecho de autodeterminación de Vietnam²⁷. Las negociaciones se sucedieron con múltiples reuniones secretas, entrevistas y propuestas. El Frente Nacional de Liberación del Sur propondría una lista de 10 puntos y, en 1970, otra con 8 puntos. Nixon lo haría presentando una de 5 puntos en la que no se requería que las tropas de Ho Chi Minh se retiraran del sur. Un año más tarde, Le Duc Tho demandaría el reemplazo de Van Thieu en el gobierno survietnamita²⁸. Pero es que, ante la imposibilidad de conseguir un acuerdo, Estados Unidos decide unilateralmente disolver la Conferencia el 24 de marzo de 1972²⁹.

Mientras, la guerra seguía su curso. Las batallas se suceden mostrando, más que nunca, los dos lados del poder. Vietnam del Norte prefería utilizar la política de *talk-fight*, es decir, pelear y hablar. Estados Unidos, bombardear estratégicamente para apretar progresivamente y, entonces, hablar³⁰. Es más, tan solo 6 días después de suspender las negociaciones, vuelve a bombardear Vietnam del Norte. Pero como parecía que el *hard power* no iba a ser suficiente, en julio vuelven a reanudarse las conversaciones.

²⁷ VietnamPlus (18 de enero de 2023). *Acuerdos de Paz de París: lecciones históricas sobre independencia y autonomía*. Vietnamplus. <https://special.vietnamplus.vn/2023/01/18/acuerdos-de-paz-de-paris-lecciones-historicas-sobre-independencia-y-autonomia/>

²⁸ NhânDân (27 de enero de 2023). *Paris Peace Accords 1973 – Significant milestones*. NhânDân. <https://special.nhandan.vn/paris-peace-accords-1973en/index.html>

²⁹ Ídem.

³⁰ Pribbenow, M. (2012). *North Vietnam's "Talk-Fight" Strategy and the 1968 Peace Negotiations with the United States*. Wilson Center. <https://www.wilsoncenter.org/publication/north-vietnams-talk-fight-strategy-and-the-1968-peace-negotiations-the-united-states>

Tal vez sea en octubre de 1972 cuando más cerca estuvieron de conseguir una resolución. A principios de mes, Le Duc Tho presentaba un borrador para el Acuerdo en el final de la guerra y restaurar en la paz en Vietnam y otro Acuerdo sobre el derecho de autodeterminación de Vietnam del Sur. Todas las partes aceptaron y pusieron fecha a su firma: el 30 de octubre. No obstante, no todo terminaba aquí. Con la reelección de Nixon por un segundo periodo, más obstáculos aparecieron en el camino que acabaron por imposibilitar la firma³¹.

A finales de 1972, la frustración por las negociaciones interminables era más que evidente y es que, años más tarde, se confirmó gracias a la publicación de las cintas de Nixon. El 10 de diciembre, el presidente estadounidense le confesó al embajador soviético en su país “es difícil para mí entender cómo puede volver sobre aquello ya acordado. Brezhnev y yo, y tu gobierno, tenemos peces más grandes que pescar que este maldito asunto”³². El asunto maldito era Vietnam; el pez más grande, la Guerra Fría. A Henry Kissinger, Nixon le diría

“¿Qué más hay por hacer? Hemos hecho todo. Dicen, hablad con los rusos. Lo hemos hecho. ¿Hablad con los chinos? Lo hemos hecho. ¿Hablad con el norte vietnamita? Lo hemos hecho. ¿Bombardearles? Lo hemos hecho. ¿Mínarles? Lo hemos hecho”³³.

Lo único que les quedaría por intentar sería la Operación *Linebacker II*.

³¹ NhânDân (27 de enero de 2023). *Paris Peace Accords 1973 – Significant milestones*. NhânDân.

³² Grant, R. (1 de diciembre de 2012). *Linebacker II*. Air & Space Forces Magazine. <https://www.airandspaceforces.com/article/1212linebacker/>

³³ Ídem.

El 14 de diciembre de 1972, Estados Unidos advirtieron a los norvietnamitas de que, en caso de no reanudar las negociaciones en las próximas 72 horas, tendría “graves consecuencias”³⁴. Afirmaron no esperar a que terminase Navidad si tenían que atacar³⁵. Tras expirar el plazo dado, a las 19:45 horas del 18 de diciembre de 1972, despegaron los primeros aviones desde Guam en lo que sería la segunda campaña de bombardeo más grande de las fuerzas armadas estadounidenses después de la Segunda Guerra Mundial.

Se enviaron 207 B-52 en 729 salidas que liberaron 15 000 toneladas de bombas y 5000 de otros explosivos sobre el norte de Vietnam³⁶. Esta operación ni siquiera contaba con el beneplácito de los propios pilotos, aunque Nixon fue firme con su obligación.

“No quiero volver a oír más gilipolleces sobre si no pudimos acertar en tal o cual blanco. Esta es tu oportunidad de usar todo el poderío militar para ganar esta guerra y, si no la ganas, te consideraré culpable”³⁷,

Le avisó al responsable militar de la Operación *Linebacker II*. Y es que Nixon, en sus propias palabras, tenía claro que “Estados Unidos no iba a ser empujado, chantajeado o estampado en hacer el Acuerdo de Paz erróneo”³⁸.

³⁴ Viana, I. (16 de mayo de 2019). El vergonzoso último bombardeo sobre Vietnam ordenado por Nixon que mató a miles de civiles. *ABC*. https://www.abc.es/historia/abci-diluvio-muerte-nixon-navidad-vergonzoso-ultimo-bombardeo-eeuu-vietnam-201905160108_noticia.html

³⁵ Ídem.

³⁶ Grant, R. (1 de diciembre de 2012). *Linebacker II*. Air & Space Forces Magazine.

³⁷ Viana, I. (16 de mayo de 2019). El vergonzoso último bombardeo sobre Vietnam ordenado por Nixon que mató a miles de civiles. *ABC*.

³⁸ Grant, R. (1 de diciembre de 2012). *Linebacker II*. Air & Space Forces Magazine.

Sin embargo, la ofensiva no tendría los efectos deseados. El 30 de diciembre los ataques cesaron esperando que Vietnam del Norte estuviese “de rodillas” suplicando por un acuerdo de paz y que Le Duc Tho claudicaría en representación del Viet Cong³⁹. Todo lo contrario. La Operación *Linebacker II* confirmó la resistencia del bando comunista a cualquier ataque. No cedió ante las exigencias estadounidenses ni Le Duc Tho se apartó de las negociaciones. La convicción de que la única solución a la Guerra de Vietnam era pacífica, por fin, era certera.

Y tras casi 5 años de negociaciones, 201 sesiones de trabajo, 45 reuniones privadas entre contrapartes, 500 conferencias de prensa y 1000 entrevistas, Nixon cedió a unos términos muy similares a los presentados en octubre⁴⁰. Finalmente, el 27 de enero de 1973 Estados Unidos, Vietnam del Sur, el Viet Cong y Vietnam del Norte firmaron el Acuerdo de Paz de París.

3. Los Acuerdos de Paz de París de 1973

“Con la mirada en terminar la guerra y restaurar la paz en Vietnam con base en el respeto hacia los derechos fundamentales nacionales de los vietnamitas y el derecho de autodeterminación de Vietnam del Sur, y con el fin de contribuir a la consolidación de la paz de Asia y del mundo”⁴¹.

Esas son las primeras palabras de los Acuerdos de Paz de París del 27 de enero de 1973. A este tratado se le sumaría dos más: el Acuerdo final de la Conferencia Internacional sobre Vietnam del 2 de

³⁹ Ídem.

⁴⁰ NhânDân (27 de enero de 2023). *Paris Peace Accords 1973 – Significant milestones*. NhânDân.

⁴¹ Preámbulo de los Acuerdos de Paz de París de 1973.

marzo de 1973 entre las cuatro partes del conflicto y Rusia, La República Popular China, Francia y Gran Bretaña; y el Comunicado Conjunto del 13 de junio de 1973 con los mismos firmantes que el originario. No obstante, todos refuerzan las disposiciones del primer Acuerdo de París. Todos establecen distintos compromisos para el cese de la guerra y reforzar la soberanía vietnamita.

El primero de los compromisos adquiridos es de carácter militar, principalmente, por la contraparte americana. A las 24.00 horas del día 27 de enero de 1973, se debe poner fin a cualquier actividad militar por tierra, mar y aire, así como a la mina de los territorios acuáticos, puertas y otras entradas marítimas contra el territorio de la República Democrática de Vietnam⁴². Es más, se deberá retirar y destruir toda mina presente en los territorios con inmediatez. Asimismo, tanto tropas regulares como irregulares de Vietnam del Sur deberán acabar con las hostilidades⁴³.

Toda tropa deberá permanecer en el lugar que se encuentra hasta que se ejecute el plan de retirada, teniendo hasta 60 días para hacerlo efectivo⁴⁴. Estados Unidos tendrá esta misma ventana de tiempo para desmantelar toda base militar y cesar toda intervención en los asuntos internos de Vietnam, entendiéndolo como una ocupación desde la firma del Acuerdo⁴⁵.

No se aceptarán “la introducción de tropas, consultores y personal extranjero, incluyendo personal militar técnico, armamento, munición y material de guerra en Vietnam del Sur⁴⁶”. Solo podrán reponer el armamento que haya sido destrozado, destruido o dañado durante la guerra. Eso sí, siempre siguiendo el método de pieza por pieza. Cada repuesto deberá mantener las mismas características y

⁴² Artículo 2 de los Acuerdos de Paz de París de 1973.

⁴³ Artículo 3 de los Acuerdos de Paz de París de 1973.

⁴⁴ Artículo 5 de los Acuerdos de Paz de París de 1973.

⁴⁵ Artículo 4 de los Acuerdos de Paz de París de 1973.

⁴⁶ Artículo 7 de los Acuerdos de Paz de París de 1973.

propiedades que la original y, siempre, bajo la supervisión de la Comisión Militar Conjunta Bipartida y la Comisión Internacional de Control y Supervisión.

El último de los compromisos militares será la devolución de los prisioneros de guerra⁴⁷. Deberán ser devueltos no más tarde que el último día de retirada de las tropas. Para ello, se deberán proporcionar listas completas de los cautivos y la información pertinente para la localización de los soldados heridos y muertos, con el fin de que sus cuerpos puedan ser exhumados y repatriados. El regreso del personal vietnamita capturado y detenido en vietnam del sur será decidido por la Comisión Militar Conjunta Bipartida, con un plazo máximo de 90 días para su resolución.

En cuanto a los compromisos políticos, “Estados Unidos y todo otro país” están en la obligación de respetar la independencia, soberanía, unidad e integridad territorial de Vietnam tal y como indican los Convenios de Ginebra de 1954⁴⁸. De igual manera, se especifica que Estados Unidos y la República Democrática de Vietnam se comprometen a no interceder en el ejercicio del derecho de autodeterminación de Vietnam del Sur. Se entiende como “sagrado”⁴⁹, debiendo ser respetado por todos los Estados. Solo Vietnam del Sur puede decidir sobre su propio futuro y su política exterior sin imposición de ninguna tendencia política o personalidad extranjera.

Para que se asegure unas elecciones generales y libres, la República de Vietnam del Sur y el Gobierno Revolucionario de la República de Vietnam del Sur deben establecer conversaciones de manera inmediata tras el cese del fuego. Serán ellos los que decidan sobre la devolución de prisioneros y retirada de tropas en el territorio referentes a ambas partes. Todo con dos premisas claras:

⁴⁷ Artículo 8 de los Acuerdos de Paz de París de 1973.

⁴⁸ Artículo 1 de los Acuerdos de Paz de París de 1973.

⁴⁹ Artículo 9 de los Acuerdos de Paz de París de 1973.

“Alcanzar la reconciliación y concordia, acabar con el odio y la enemistad, prohibir todo acto de represalias y discriminación contra individuos y organizaciones que han colaborado con el otro lado.

Asegurar las libertades democráticas”⁵⁰.

Siempre con los valores presentes de “reconciliación nacional y concordia, igualdad, respeto mutuo”⁵¹ y condenando cualquier acto criminal y terrorista. Como observador de la implementación normal del acuerdo y órgano consultor se establecerá un Consejo Nacional de Reconciliación y Concordia Nacional⁵².

Ahora bien, la reunificación de Vietnam deberá ser resuelta una vez tengan lugar las elecciones, poco a poco y a través de métodos pacíficos sin coerción, anexión u ocupación⁵³. Mientras tanto, ambos Vietnam serán delimitados por el paralelo 17, tal y como convenían los Acuerdos de Ginebra de 1954. Esta demarcación es provisional y establece una zona de desmilitarización en cada lado de la línea, pero no se toma como una frontera política o territorial.

El tercer compromiso adquirido es la creación de una serie de órganos de control para la implementación correcta y normal del Acuerdo. Por un lado, la ya mencionada Comisión Militar Conjunta Bipartida⁵⁴ para la resolución de los asuntos internos entre las contrapartes survietnamitas. Por otro lado, la Comisión Militar Conjunta de Cuatro Partidos⁵⁵ para aseverar el cese del fuego, la retirada y el desmantelamiento de las bases militares. Actuará inmediatamente

⁵⁰ Artículo 11 de los Acuerdos de Paz de París de 1973.

⁵¹ Artículo 13 de los Acuerdos de Paz de París de 1973

⁵² Artículo 12 de los Acuerdos de Paz de París de 1973

⁵³ Artículo 15 de los Acuerdos de Paz de París de 1973

⁵⁴ Artículo 16 de los Acuerdos de Paz de París de 1973

⁵⁵ Artículo 17 de los Acuerdos de Paz de París de 1973

después de la firma del convenio hasta la retirada completa de Estados Unidos de la región vietnamita.

Sobre estas dos instituciones, estará la Comisión Internacional de Control y Supervisión⁵⁶ para la supervisión correcta de su funcionamiento y resolución de desacuerdos. Estará conformada por representantes de Canadá, Hungría, Indonesia y Polonia y funcionará desde el alto al fuego hasta la conformación de la Conferencia Internacional⁵⁷. Esta última será el órgano de mayor jurisdicción. Tras 30 días, China, Francia, la Unión Soviética, Reino Unido, el Secretario General de Naciones Unidas, los cuatro países de la Comisión Internacional de Control y Supervisión y las contrapartes del Acuerdo de París crearán un consejo común para el control de lo acordado.

Por último, se reafirma la soberanía e independencia de Camboya y Laos continuando los Convenios de Ginebra de 1954 y Estados Unidos y la República Democrática de Vietnam se comprometen a establecer una relación de beneficio mutuo⁵⁸. Todo, para poner fin a la guerra.

4. ¿El fin de una guerra?

Al día siguiente de la firma de los Acuerdos de París, la noticia del fin de la guerra llegó a los campos donde permanecían los prisioneros de guerra. Iban a ser liberados 120 soldados cada vez en intervalos de dos semanas⁵⁹. Primero, partirían los enfermos y heridos. Después, el resto en función de cuándo habían sido capturados.

⁵⁶ Artículo 18 de los Acuerdos de Paz de París de 1973

⁵⁷ Artículo 19 de los Acuerdos de Paz de París de 1973

⁵⁸ Artículo 20 de los Acuerdos de Paz de París de 1973

⁵⁹ Nixon Foundation (12 de febrero de 2023). *Operation Homecoming begins fifty years ago*. Richard Nixon Foundation. <https://www.nixonfoundation.org/2023/02/operation-homecoming-begins-fifty-years-ago/>

Sus reacciones no dejaron nada que desear. Al principio, parecía un sueño y no la realidad.

“Sabes, he estado tan arriba y abajo tantas veces a lo largo de los años que no estoy seguro qué pensar. Parece algo bueno, todo parece correcto, pero me lo creeré cuando lo vea. No estoy listo para la celebrarlo... todavía”⁶⁰,

decía el comandante Everett Álvarez tras pasar más de 8 años en cautiverio. Sin embargo, la alegría tampoco tardó en llegar. Iba desde algunos “guiños y sonrisas o un leve empujón en el hombro” hasta “correr unos a otros, abrazándose y llorando rebosando alegría”⁶¹. Muchos ya se proyectaban en casa. Pensaban en cómo serían cada uno de sus reencuentros y cómo sería volver “a la vida normal” en la que ellos fueran los que decidiesen su propia agenda. “Me levantaré cuando me plazca, haré mi propia selección de ropa, comeré aquello que quiera e iré a dónde me apetezca”.

Así, el primer grupo de prisioneros de guerra americanos dejaba Vietnam el 12 de febrero de 1973, dos semanas más tarde de la fecha del Acuerdo. La principal maniobra de retorno fue la Operación *Homecoming*, la cual consiguió la vuelta de 600 prisioneros de guerra entre el 12 de febrero de 1973 hasta el 1 de abril⁶². Las últimas tropas habían partido y, como dijo Nixon, “por primera vez en 12 años, no hay fuerzas militares estadounidenses en Vietnam. Todos nuestros

⁶⁰ Public Broadcast Service (s.f.). *Paris Peace Talks and the Release of POWs*. Public Broadcast Service. <https://www.pbs.org/wgbh/americanexperience/features/honor-paris-peace-talks-and-release-pows/>

⁶¹ Ídem.

⁶² Nixon Foundation (12 de febrero de 2023). Operation Homecoming begins fifty years ago. Richard Nixon Foundation.

prisioneros de guerra están volviendo a casa”⁶³. Estados Unidos había puesto fin a una guerra, pero fue a *su* guerra.

Mientras que los Acuerdos de Paz permitieron la extracción de las tropas norteamericanas, las contrapartes vietnamitas tenían que resolver el gran interrogante: la cuestión política en Vietnam del Sur y la solución a la reunificación⁶⁴. Para ellos, comenzaba una nueva etapa casi sin descanso. No tardarían mucho en volver las batallas, los avances guerrilleros y la ocupación. Vietnam del Sur no podía solo contra las ofensivas de Vietnam del Norte y el Viet Cong y, finalmente, cedería. El 27 de abril de 1975, Saigón caería. A partir de ese momento se llamaría Ciudad Ho Chi Minh en honor al expresidente norvietnamita, fallecido durante el conflicto. En julio de 1976, se reunifican Norte y Sur en la República Socialista de Vietnam⁶⁵.

5. Conclusiones

“Creemos que aquellos que se han opuesto a la Guerra en Vietnam estarán satisfechos con nuestra retirada; y aquellos que preferían un fin honorable estarán satisfechos con que Estados Unidos no haya destruido a un aliado”⁶⁶.

⁶³ Ídem.

⁶⁴ Harvard Kennedy School (26 de enero de 2023). *50 years later, the legacy of the Paris Peace Accords isn't one of peace*. Ash Center for Democratic Governance and Innovation Harvard Kennedy School. <https://ash.harvard.edu/50-years-later-legacy-paris-peace-accords-isn%E2%80%99t-one-peace>

⁶⁵ Delgado, S. (29 de marzo de 2023). 29 de marzo de 1973: Estados Unidos se retira derrotado de la guerra de Vietnam. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/hoy-en-la-historia/29-marzo/29-de-marzo-de-1973-estados-unidos-se-retira-derrotado-de-la-guerra-de-vietnam/>

⁶⁶ Public Broadcast Service (s.f.). *Paris Peace Talks and the Release of POWs*. Public Broadcast Service.

Para el secretario de Estado Kissinger, los Acuerdos de Paz de París fueron una respuesta satisfactoria a las reclamaciones de la opinión pública, pero la lectura por parte de los ciudadanos estadounidenses y gran parte de la Sociedad Internacional era completamente diferente.

Por un lado, la Guerra de Vietnam siempre se iba a recordar como la primera gran derrota de Estados Unidos. Aquella que demostraba que, a pesar de gastar 120 000 millones de dólares entre 1965 y 1973⁶⁷, no habían sido capaces de frenar el avance de la expansión del comunismo. Una ficha más caída en el dominó. Aquella que pondría en duda sus tácticas y la necesidad de todas las víctimas de sus ofensivas. A la que le persiguen las muertes de masacres como la de My Lai, las torturas de la Operación *Phonix* o esa Navidad de 1972 a ritmo de bombardeos. Aquella que dejaba ver que, una vez terminó el conflicto, Estados Unidos no estaba preparado para hacer frente a la atención psicológica y económica que necesitaron cada uno de los veteranos con esperanzas de volver a su país. Habían luchado por su patria en la defensa de sus máximos ideales y, ahora, esperaban retornar a sus casas, con sus familias y a esa añorada normalidad. Lo que no sabían es que nunca olvidarían lo que habían vivido.

“A menudo me despertaba bañado en sudor. Veía a gente donde no había nadie. Una vez me levanté a mitad de la noche planeando emboscadas en mi casa porque pensé que los Viet Cong vendrían a buscarme. La única forma en que podía escaparme de estos recuerdos era emborrachándome. Así que me puse a beber, y mucho”⁶⁸.

⁶⁷ Amerise, A. (2 de abril de 2023). Guerra de Vietnam: por qué Estados Unidos perdió el conflicto pese a su contundente superioridad militar. *BBC News*.

⁶⁸ Hoekstra, A. (29 de mayo de 2019). Los veteranos estadounidenses que se fueron a vivir a Vietnam para curar las heridas de la guerra. *BBC News*. https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160524_vietnam_soldados_ee_uu_regreso_men

La única solución para Clark fue volver a Vietnam a curar sus heridas de guerra. Como a tantos otros, Estados Unidos no había sido capaz de sanarlas.

Por otro lado, sí que habían destrozado tanto al enemigo como al aliado. Al finalizar la Guerra de Vietnam, más de 7 millones de toneladas de bombas habían sido lanzadas y Estados Unidos había rociado 75,7 millones de litros de herbicidas en su búsqueda de los guerrilleros entre los bosques. Vietnam del Norte perdería, por lo tanto, el 70% de su industria y transporte, 3000 escuelas, 15 centros universitarios y 10 hospitales. Mientras que fallecieron 58 000 norteamericanos, murieron de 2.1 a 3.8 millones de vidas vietnamitas. Y más allá del pasado, entre 3 y 4 millones de civiles vietnamitas están discapacitados debido al uso de Agente Naranja actualmente⁶⁹. Todo Vietnam, sin importar de qué bando era, sufrió y sigue sufriendo las consecuencias de la guerra.

Y es que, nada más lejos de la realidad, la Guerra de Vietnam podría haber sido una película de guion hollywoodiense⁷⁰ y los Acuerdos de París, en vez de una salida satisfactoria, un final mediocre antes las expectativas de la audiencia. El relato que se había construido era de heroicidad. Estados Unidos estaba dispuesto a librar una guerra interminable para defender sus ideas y quién era. Era el salvador del Vietnam del Sur y el que haría que Vietnam del Norte se rindiese ante el gran poder de la superpotencia americana. Pero no ocurría. El largometraje cada vez duraba más y no se encontraba ese apoteósico culmen, por lo que haría falta un giro de guion. Convenir los Acuerdos de Paz de París como un “fin digno” que permitiría el cese al fuego y la retira de las tropas de nuestros héroes, quienes habrían conseguido lo que se habrían propuesto.

⁶⁹ Instituto de Relaciones Internacionales (2020). *30 de abril de 1975. Fin de la Guerra de Vietnam*. Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata.

⁷⁰ La Guerra de Vietnam fue la primera guerra en ser televisada.

Lo que no sabía Estados Unidos es que ese giro de guion había convertido la película en una tragedia que les destruiría a sí mismos. En contra de su intención, habían construido un romántico relato de resiliencia norvietnamita ante los horrores sufridos. Una demostración de lucha incansable por su propio derecho de autodeterminación que señala la intervención estadounidense como el malo de la historia y que haría olvidar al público general los propios horrores que ellos acometerían. Una salida sencilla, la única forma para abandonar la guerra por la potencia americana, pero que no solucionaba la cuestión que querían subsanar: la identidad política y reunificación de Vietnam. Los Acuerdos de Paz ni siquiera detendrían la guerra, sino que hicieron que fueran los vietnamitas quienes decidieran sobre su propio futuro. Mientras, los estadounidenses tuvieron que sentarse a ver un drama traumático sobre su participación titulado el “Síndrome de Vietnam”.

6. Bibliografía

Acuerdo para el fin de la guerra y restaurar la paz en Vietnam el 27 de enero de 1973.

<https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20935/volume-935-I-13295-English.pdf>

Amerise, A. (2 de abril de 2023). Guerra de Vietnam: por qué Estados Unidos perdió el conflicto pese a su contundente superioridad militar. *BBC News*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-65059687>

Delgado, S. (29 de marzo de 2023). 29 de marzo de 1973: Estados Unidos se retira derrotado de la guerra de Vietnam. *El Orden Mundial*. <https://elordenmundial.com/hoy-en-la-historia/29-marzo/29-de-marzo-de-1973-estados-unidos-se-retira-derrotado-de-la-guerra-de-vietnam/>

El País (23 de enero de 2017). Las grandes manifestaciones de Washington. *El País*. https://elpais.com/elpais/2017/01/22/album/1485085001_761429.html

García Marcos, E. (19 de septiembre de 2016). La guerra de Vietnam: bienvenidos al infierno. Archivos Historia.

<https://acortar.link/p8jEA5>

Gómez, D. (4 de octubre de 2022). *¿Qué fue la Doctrina Truman?* El Orden Mundial. <https://acortar.link/7mMg5e>

Grant, R. (1 de diciembre de 2012). *Linebacker II*. Air & Space Forces Magazine.

<https://www.airandspaceforces.com/article/1212linebacker/>

Harvard Kennedy School (26 de enero de 2023). *50 years later, the legacy of the Paris Peace Accords isn't one of peace*. Ash Center for Democratic Governance and Innovation Harvard Kennedy School.

<https://ash.harvard.edu/50-years-later-legacy-paris-peace-accords-isn%E2%80%99t-one-peace>

Hershberg, J. G. (2012). *Marigold: The lost chance for peace in Vietnam*. Stanford University Press.

Higuera, G. (3 de mayo de 2008). “Mataban a todo el que veían”. *El País*.

https://elpais.com/diario/2008/05/04/domingo/1209873153_850215.html

Hoekstra, A. (29 de mayo de 2019). Los veteranos estadounidenses que se fueron a vivir a Vietnam para curar las heridas de la guerra. *BBC News*.

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160524_vietnam_soldados EEUU regreso men

Instituto de Relaciones Internacionales (2020). *30 de abril de 1975. Fin de la Guerra de Vietnam*. Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata.

<https://www.iri.edu.ar/index.php/2020/04/30/a-45-anos-del-fin-de-la-guerra-de-vietnam/>

Klare, M. T. (2022). La operación Phoenix y el fracaso de la pacificación en Vietnam del Sur. *Revista Mexicana De Ciencias Políticas Y Sociales*, 19(72). <https://acortar.link/9xWMTm>

Margarit, I. (25 de septiembre de 2018). El editorial: Síndrome de Vietnam. *La Vanguardia*.

<https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia->

contemporanea/20180917/47312616428/el-editorial-sindrome-de-vietnam.html

Martínez, A. (17 de marzo de 2023). Masacre de Mỹ Lai: a 55 años de uno de los episodios más trágicos de la Guerra de Vietnam. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2023-03-17/masacre-de-my-lai-a-55-anos-de-uno-de-los-episodios-mas-tragicos-de-la-guerra-de-vietnam.html>

Michaels, J. (19 de mayo de 2017). Stuck in Endless Preliminaries: Vietnam and the Battle of the Paris Peace Table, November 1968-January 1969. Research from the Defence Studies Department, King's College London. <https://defenceindepth.co/2017/05/19/stuck-in-endless-preliminaries-vietnam-and-the-battle-of-the-paris-peace-table-november-1968-january-1969/>

Michaels, J. H. (febrero de 2018). Elite Bargains and Political Deals Project: Vietnam Case Study. *Stabilisation Unit*. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/766059/Vietnam_case_study.pdf

Miller Center (s.f.). *Vietnamization*. Miller Center. <https://millercenter.org/the-presidency/educational-resources/vietnamization>

Mustafa, Z. (1969). The Paris Peace Talks. *Pakistan Institute of International Affairs* 1(22), pp. 29-38. <https://www.jstor.org/stable/41392953>

Nhân Dân (27 de enero de 2023). *Paris Peace Accords 1973 – Significant milestones*. Nhân Dân. <https://special.nhandan.vn/paris-peace-accords-1973en/index.html>

Nievas, F. (mayo de 2004). *Contrainsurgencia: La guerra de Vietnam (1964–1975)*. Sociología de la guerra. <https://acortar.link/AX4EIp>

Nixon Foundation (12 de febrero de 2023). *Operation Homecoming begins fifty years ago*. Richard Nixon Foundation. <https://www.nixonfoundation.org/2023/02/operation-homecoming-begins-fifty-years-ago/>

Pribbenow, M. (2012). *North Vietnam's "Talk-Fight" Strategy and the 1968 Peace Negotiations with the United States*. Wilson Center. <https://www.wilsoncenter.org/publication/north-vietnams-talk-fight-strategy-and-the-1968-peace-negotiations-the-united-states>

Public Broadcast Service (s.f.). *Paris Peace Talks and the Release of POWs*. Public Broadcast Service. <https://www.pbs.org/wgbh/americanexperience/features/honor-paris-peace-talks-and-release-pows/>

Sadurní, J. M. (16 de marzo de 2023). *La matanza de My Lai, un crimen sin castigo*. Historia. National Geographic. https://historia.nationalgeographic.com.es/a/la-matanza-de-my-lai-un-crimen-sin-castigo_16451

Viana, I. (16 de mayo de 2019). El vergonzoso último bombardeo sobre Vietnam ordenado por Nixon que mató a miles de civiles. ABC. https://www.abc.es/historia/abci-diluvio-muerte-nixon-navidad-vergonzoso-ultimo-bombardeo-eeuu-vietnam-201905160108_noticia.html

VietnamPlus (18 de enero de 2023). Acuerdos de Paz de París: lecciones históricas sobre independencia y autonomía. Vietnamplus. <https://special.vietnamplus.vn/2023/01/18/acuerdos-de-paz-de-paris-lecciones-historicas-sobre-independencia-y-autonomia/>

SALVADOR ALLENDE: VIDA Y GOBIERNO DEL IMPULSOR DE LA “VÍA CHILENA AL SOCIALISMO”

Miguel Ángel Arellano

“Chicho”, “Doctor”, “Compañero Presidente”... son algunos de los apodos que, a lo largo de su vida, se ganó Salvador Allende Gossens, y a lo largo de su vida hizo honor a todos y cada uno de estos *motes*. Salvador fue un revolucionario nacido en un país caracterizado por la convivencia pacífica y el respeto institucional. Y sin embargo, lograría aunar ambas realidades, concibiendo una manera de alcanzar el socialismo a través de las propias instituciones capitalistas, y siempre manteniendo el pacifismo como principal norma moral en la medida de lo posible.

Progresista de familia y marxista tras su adolescencia, Allende mostró durante su amplísima carrera política un fuerte sentido humanista e internacionalista que caracterizó su forma de comprender y de hacer política. Defendió tales principios tanto ante sus contrincantes políticos como frente a sus camaradas de Partido, y mantuvo esta coherencia ideológica incluso hasta aquel aciago 11 de septiembre de 1973.

Fue entonces cuando el gobierno de la Unidad Popular (partido que lideraba Allende), que no pudo caer por la razón, cayó por la fuerza. Desde entonces, Allende se convirtió en un todo un símbolo para la izquierda occidental, mientras en Chile su memoria quedaba vilipendiada o, en el mejor de los casos, olvidada.

Aunque a lo largo del presente ensayo se mostrarán los aspectos más relevantes de su vida (y en especial de su gobierno), quizá lo más importante a resaltar es el intento, más o menos exitoso, de Allende de instaurar un modelo socialista en Chile a través de las vías institucionales, intento que supuso una nueva aproximación a la forma de hacer política por parte de la izquierda mundial.

I. Orígenes y carrera política de Salvador Allende

1. Orígenes y primeros años

Salvador Allende Gossens nació en la ciudad de Valparaíso el 26 de junio de 1908, en una familia de clase media con una amplia tradición política y profesional. Por entonces, Chile atravesaba una época de cierta estabilidad tras la Guerra Civil de 1891, habiéndose consolidado un régimen parlamentario liberal dominado por las oligarquías y marcado por la paz interior y exterior e, incluso, por un ambiente de cierta libertad y tolerancia.¹

Este sistema político, moderno y más avanzado que el vigente en otros países del entorno, se había podido consolidar gracias a las numerosas luchas y movilizaciones políticas que se vivieron en el país andino a lo largo del siglo XIX, de las cuales algunos de los antepasados de Allende formaron parte.

¹ Gazmuri, C., *Historia de Chile 1891-1994: política, economía, sociedad, cultura, vida privada, episodios*, pp. 36-37

Llegados del País Vasco en torno al siglo XVII, los Allende se asentaron en el centro y sur del territorio de la Corona hispánica. En el siglo XIX, los hermanos Allende Garcés (entre los que se encontraba Gregorio, bisabuelo del futuro presidente), participaron en el proceso independentista que dio a Chile su plena soberanía, y Gregorio Allende “llegó a ser el jefe de la guardia personal” de Bernardo O’Higgins, padre de la patria chilena, siendo posteriormente jefe de serenos en Valparaíso.²

Pero el mayor orgullo de la familia Allende en 1908 era, sin duda, Ramón Allende Padín, hijo de Gregorio y abuelo de Salvador, cuyo recuerdo y lucha inspiraría a su nieto en el futuro. Ramón Allende fue médico de profesión, pero también asumió una breve pero combativa carrera política en el Partido Radical que le llevó a defender la educación laica, el progreso sanitario o la democratización de la sociedad chilena, ganándose el sobrenombre del “Rojo Allende”. La influencia que tuvo su figura sobre Salvador fue tal que este último también se licenciaría como doctor para después seguir una trayectoria política aún más prominente que la de su abuelo.

El padre de Allende, también llamado Salvador, llevaría una vida menos turbulenta que la de su propio padre o su hijo. También parte del Partido Radical, participaría en la Guerra Civil de 1891, y tras el conflicto trabajó en diversos Ministerios asumiendo cargos funcionariales. En 1898 se casó con Laura Gossens, hija de un comerciante de origen belga, y de tal unión vendrían al mundo seis hijos, cuatro de los cuales alcanzaron la edad adulta.

Es en este contexto familiar en el que nacería Salvador Allende, y es precisamente la tradición radical y masónica (sociedad a la que su padre y su abuelo pertenecieron antes que él) la que le legó los primeros valores relacionados con el civismo, la justicia o la verdad. Junto a estos valores, en su infancia recibiría también ideas ilustradas

² Amorós, M., *Allende. La biografía*, pp. 16-17

de Rousseau o Voltaire, pero no fue hasta 1922 cuando se produjo su primer acercamiento al marxismo que tanto marcaría su futura ideología.

Tal conocimiento fue resultado de su relación de amistad con un carpintero/zapatero³ anarquista llamado Juan Demarchi, “quien le dio a conocer [...] obras de Marx, Bakunin, Kropotkin, Malatesta y otro...”⁴ Aun con todo, aún Allende se encontraba lejos de forjar la ideología y el carácter que le definirían a lo largo de su vida adulta.

Tras un breve paso por el ejército, en 1926 Salvador se desplazaría a Santiago para estudiar medicina en la Universidad de Chile, que entonces “vivía un clima de efervescencia” en pugna por los derechos políticos y estudiantiles. Es a partir de este momento cuando Allende comienza a tomar constancia de las injusticias y desigualdades que se viven en el país, involucrándose desde temprano en la política estudiantil como miembro de la FECh (Federación de Estudiantes) o presidente del Centro de Alumnos de la Facultad de Medicina.⁵

El culmen de tal participación en la política estudiantil se produciría en 1931, cuando formó parte en la fundación del Grupo Avance, organización que lucharía contra la dictadura impuesta por Carlos Ibáñez del Campo en 1925. La efímera militancia de Allende en Avance “le sirvió no solo para afirmar el realismo político”, sino también para mostrar sus dotes de liderazgo y consolidar su capacidad oratoria.⁶ Además, la importancia de esta organización fue tal que, en conjunto con otros colectivos estudiantiles, promovió una serie de protestas que culminarían con el abandono de la presidencia y el exilio

³ Dadas las contradicciones existentes en el discurso de Allende al respecto, existen dudas sobre la profesión ejercida por Juan Demarchi

⁴ Ferrero, M., & Vásquez, D., *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908–1973*, p.17

⁵ Amorós, M., *Allende. La biografía*, p. 33

⁶ *Ídem*, p. 36

de Ibáñez en julio de 1931. Este hecho terminó provocando la expulsión provisional de Allende de la universidad y su encarcelamiento.

Tras su abandono del Grupo Avance y el advenimiento de un nuevo régimen (que durante los siguientes años atravesó etapas de notable inestabilidad), Salvador Allende se centró en finalizar la carrera. Tal gesta la completó finalmente en 1933, obteniendo la máxima calificación en su tesis de licenciatura titulada *Higiene mental y delincuencia*.⁷

2. Inicios en política

La década de 1930 estuvo marcada, como se ha mencionado previamente, por una inestabilidad que no se había vivido en Chile desde finales del siglo XIX. Poco después de la caída de Ibáñez se convocaron elecciones a finales de 1931, vencidas por el radical Juan Esteban Montero, que se vio obligado a hacer frente a una coyuntura marcada por la crisis económica, la turbulencia política y la inquietud de las Fuerzas Armadas.⁸ Es en este contexto cuando en junio de 1932 el coronel Marmaduke Grove proclamó la República Socialista, que aunque fugaz (únicamente duró 12 días antes de que se produjese un nuevo golpe militar), “generó un importante impacto en los sectores populares por las leyes de carácter social que aprobó”,⁹ influyendo de manera definitiva en la constitución del Partido Socialista un año después, de la cual el propio Allende tomó parte.

⁷ *Ídem*, p. 43

⁸ Gazmuri, C., *Historia de Chile 1891-1994: política, economía, sociedad, cultura, vida privada, episodios*, pp. 138-139

⁹ Ferrero, M., & Vásquez, D., *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908-1973*, p.20

Así, los primeros años de Salvador Allende como profesional de la medicina ya egresado se vieron marcados asimismo por su involucramiento en las tareas del nuevo partido de orientación marxista. El futuro presidente participó en la consolidación del partido en su natal Valparaíso, y solo dos años después de este evento, en 1935, fue nombrado secretario regional de la provincia de Aconcagua. Es importante resaltar que ya en estos años destacaría su elocuencia dialéctica, pronunciando diversos discursos ya no solo ante sus camaradas de Partido sino ante las propias masas (séase el discurso del 1º de mayo de 1935 en Viña del Mar).¹⁰

En los años siguientes, Chile alcanzó una mayor normalidad democrática de la mano del liberal Arturo Alessandri, que logró en su segundo mandato (1932-1938) dotar de legitimidad institucional a la Constitución de 1925 y alejar al Ejército de las conspiraciones golpistas.

En este periodo, Allende fue consolidando su personalidad humanista y revolucionaria mientras continuaba con sus labores profesional y política. En 1935, Allende, al igual que sus antecesores, ingresó en la logia masónica, vinculándose a los valores de progreso y libertad que en ella se pregonaban. Tal adscripción provocaría ciertas inquietudes en el PS en el futuro, y habitualmente se puso en duda la compatibilidad de la masonería y el marxismo. Aun con todo, Allende fue un fervor defensor de ambos dogmas, lo cual no le impidió ser crítico con su logia cuando en 1965 amenazó con retirarse de la orden ante la insensibilidad de esta ante las injusticias sociales.¹¹

Por otro lado, consciente de la situación internacional en los años 30, Allende se mostró desde temprano favorable a la unidad de las izquierdas, influido también por la creación de Frentes Populares en Europa, particularmente en la España republicana. Así, en febrero

¹⁰ Amorós, M., *Allende. La biografía*, pp. 51-52

¹¹ Corvalán, L., *El gobierno de Salvador Allende*, p. 137

de 1936 fue partícipe de la constitución de un Frente Popular en Chile, formado por los partidos Comunista, Radical y Socialista. Esta unión partidista le permitiría concurrir a las elecciones parlamentarias, y en marzo de 1937, con tan solo 28 años, fue elegido diputado, asumiendo la responsabilidad de representar al PS en la Cámara baja en los asuntos relativos a la sanidad. Pronto alcanzó notoriedad por sus intervenciones en el Parlamento, denunciando de forma constante los problemas que atravesaba el pueblo chileno. Ello le llevaría, en 1938, a participar activamente en la campaña presidencial en nombre del Frente Popular liderado por el radical Pedro Aguirre Cerda, responsabilizándose de las labores correspondientes en Valparaíso.

Finalmente, las elecciones celebradas el 25 de octubre de 1938 darían a Pedro Aguirre la victoria sobre el candidato conservador Gustavo Ross, cuya presidencia abriría un periodo de cambios sostenidos y que, para Allende, supondría su primera participación directa en un gobierno chileno.

3. Ministro de Salubridad

Poco después de la victoria electoral del Frente Popular, el PS celebró su V Congreso en Santiago, en el cual Allende fue elegido como Subsecretario General, al tiempo que tres miembros del Partido eran elegidos como ministros del gabinete de Pedro Aguirre. Durante el año siguiente Allende prosiguió con su labor como diputado, y ahora también como uno de los máximos dirigentes del PS, y fue testigo del intento de golpe de Estado que, en agosto de 1939, trató de llevar a cabo el general Ariosto Herrera, hábilmente sofocado por el Presidente. Este episodio marcó a Salvador Allende, llegando a declarar que “yo oí y aprendí y nunca olvidaré”.¹²

¹² Ferrero, M., & Vásquez, D., *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908–1973*, p. 31

Fue también en 1939 cuando Allende conocería a su futura esposa, Hortensia Bussi, con quien solo un año después contraería matrimonio y con quien tendría tres hijas: Carmen Paz, Beatriz y María Isabel.

Pero a nivel político, el acontecimiento más importante para la carrera de Allende que se produjo en 1939 ocurrió en septiembre, cuando los tres ministros socialistas en el gobierno de Aguirre renunciaron a sus respectivos cargos, posiblemente a consecuencia de su choque con el ministro de Hacienda¹³. Tras una reunión de urgencia entre los dirigentes del partido y el Presidente, se decidió el 28 de septiembre designar a Salvador Allende como ministro de Salubridad, teniéndose en cuenta “su preocupación por la salud con sus ideales y participación política”.¹⁴

Su labor como ministro, cargo que ocupó hasta 1942, estuvo marcada fundamentalmente por su publicación de *La realidad médico-social chilena*, una obra en la que analizó las dificultades a las que se enfrentaba la sanidad chilena y las vinculaba a problemáticas sociales relacionadas con las desigualdades socioeconómicas, las vicisitudes en el acceso a una vivienda digna o la mala calidad de los servicios a los que accedía la clase obrera. En base a este texto buscó “una reformulación de las políticas públicas en este ámbito”,¹⁵ tratando de transformar la visión que los cargos políticos tenían de los problemas sociosanitarios.

Este trabajo se concretó en varios proyectos de ley (planteando la creación de un Colegio Médico o la modificación del Seguro Obrero), pero el sector conservador del Parlamento impediría su aplicación.

¹³ Amorós, M., *Allende. La biografía*, p. 77

¹⁴ Ferrero, M., & Vásquez, D., *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908–1973*, p. 174

¹⁵ *Ídem*, p. 174

Poco después, tras la muerte por enfermedad de Pedro Aguirre, Chile se vio abocado a nuevas elecciones (con el Frente Popular ya disuelto), celebradas en febrero de 1942. En estas, resultó vencedor el radical Juan Antonio Ríos con el apoyo de socialistas y comunistas.¹⁶ Una vez constituido el gobierno, Allende dimitió de su cargo, siendo nombrado entonces administrador de la Caja del Seguro Obrero Obligatorio, puesto que ocupó hasta que en enero de 1943 el PS se retiró del Ejecutivo.¹⁷

A partir de entonces, se abrió una etapa de tensiones internas y escisiones en el Partido Socialista que afectaron especialmente a Salvador Allende, elegido a principios de 1943 Secretario General del Partido. Ello provocó que la década siguiente se viese marcada por una coyuntura política interna muy dificultosa para el futuro presidente.

4. Pugnas por el liderazgo ideológico del socialismo chileno

Ya en 1940, durante el VI Congreso del Partido, se había producido una dolorosa escisión liderada por el diputado César Godoy Urrutia, que, muy crítico con el programa del Frente Popular en el que se encontraba inserto el PS, abandonó el Partido junto con otros compañeros para fundar el Partido Socialista de los Trabajadores (PST), que pocos años después se integraría en el Partido Comunista.¹⁸

Tres años después, con Allende al frente del Partido, tales tensiones no solo no habían desaparecido, sino que se habían incrementado, y en este caso era el histórico dirigente Marmaduque

¹⁶ Gazmuri, C., *Historia de Chile 1891-1994: política, economía, sociedad, cultura, vida privada, episodios*, p. 183

¹⁷ Amorós, M., *Allende. La biografía*, p. 82

¹⁸ *Ídem*, p. 78

Grove el que lideraba las desviaciones con la línea oficial del PS. Este, a mediados de 1944 crearía el Partido Socialista Auténtico (PSA), en un periodo en el que Allende tuvo que hacerse cargo también de las complicadas relaciones con el Partido Comunista, que entonces planteaba una federación de los partidos antifascistas chilenos. Fue precisamente la oposición del sector liderado por Allende lo que motivaría la escisión final de Grove.

Este desgaste en tan corto periodo de tiempo llevaría a Allende a no volver a presentarse como Secretario General en el X Congreso en julio de 1944. A ello le siguió la finalización de su etapa como diputado, aunque no de su carrera política, pues en marzo de 1945 fue elegido como senador, cargo que ocuparía ya hasta su elección como presidente en 1970.

Su etapa como senador estuvo marcada por el impulso de numerosas leyes de carácter social (creación del Consejo Superior de Protección a la Infancia y la Adolescencia, ley de Alfabetización Campesina, creación del Servicio Nacional de Salud...), y además, sus distintas candidaturas por diferentes regiones del país le permitieron conocer mejor la realidad y la problemática que atravesaba Chile.¹⁹

Sin embargo, el Partido Socialista se encontraba fragmentado y totalmente debilitado, y tras alcanzar el peor resultado de su historia en las elecciones presidenciales de 1946, se produjo una reorganización interna del Partido en la que Allende decidió quedarse fuera también del Comité Central del PS.

Finalmente, estas tensiones desembocaron en la última de las escisiones que atravesó el Partido Socialista en los años 40, en esta ocasión liderada por Salvador Allende. Esta vino motivada por el debate interno que se abrió en la dirigencia ante la promulgación de la

¹⁹ Ferrero, M., & Vásquez, D., *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908–1973*, p. 33

Ley de Defensa Permanente de la Democracia (la infame “Ley Maldita”) y la consiguiente prohibición del Partido Comunista. El PS quedó dividido en una facción anticomunista liderada por Bernardo Ibáñez, líder del Partido, y otra defensora del apoyo a los comunistas y la creación de un frente común, capitaneada por Allende. Finalmente, en 1948 estos últimos crearían el Partido Socialista Popular, partido que mantendría su independencia del PS hasta 1957.

Mientras tanto, el país atravesaba un clima represivo contra los militantes comunistas, que no solo trajo consecuencias al PS o a estos últimos, sino que también influyó en el propio Partido Conservador, que quedó fragmentado por las opiniones dispares ante la “Ley Maldita”, dando lugar a dos sectores: tradicionalistas y socialcristianos.²⁰ Esta fragmentación política llevó al auge de un viejo conocido de la sociedad chilena: Carlos Ibáñez del Campo, que había asumido un discurso populista que, ante la decepción de Allende, fue apoyado por el PSP. Esto llevó al dirigente socialista a abandonar el partido y retornar al PS, donde pronto se erigiría como la principal baza electoral del socialismo chileno.

5. Candidaturas presidenciales

Entre diciembre de 1951 y agosto de 1970 [la] vida política [de Allende] fue, principalmente, una interminable campaña electoral. Cuatro batallas presidenciales y tres contiendas parlamentarias para renovar su puesto en el Senado le llevaron a recorrer todos los rincones de Chile planteando un programa que se fue enriqueciendo con el tiempo y la contribución de sectores cada vez más amplios y plurales.²¹

²⁰ Gazmuri, C., *Historia de Chile 1891-1994: política, economía, sociedad, cultura, vida privada, episodios*, p. 188

²¹ Amorós, M., *Allende. La biografía*, p. 111

Las elecciones de 1952 fueron un momento de gran importancia, tanto para el pueblo chileno como para Salvador Allende. Por un lado, supuso el retorno al poder de Carlos Ibáñez, cuya victoria fue el resultado “del descontento ciudadano por la forma de hacer política del periodo anterior”,²² acabándose así con 14 años de gobierno radical. Y, por otro lado, en el caso de Allende, evidenció el liderazgo que poseía entre sus camaradas socialistas, que en noviembre de 1951 le habían proclamado candidato presidencial de un compendio de grupos que incluían al propio PS, al PC y a ciertos elementos radicales y de izquierdas, que en su conjunto formaron el Frente del Pueblo.

Pese a la ilusión inicial del candidato socialista, la represión hacia los comunistas, el hartazgo generalizado del pueblo chileno con los partidos que habían gobernado (o formado parte del gobierno) en los años anteriores, o el miedo existente entre las capas más populares, terminaron por afectar enormemente a los resultados electorales. Allende cosechó únicamente el 5,4% de los votos, y fue superado por el resto de candidatos presidenciales. Pero, pese a este revés, las elecciones fueron prueba de la existencia de un movimiento relativamente consolidado en torno a la alianza de socialistas y comunistas, unión que en el futuro resultaría fundamental.

Aunque inicialmente el “ibañismo” contó con un amplio apoyo popular y fue sustentado políticamente por el PSP, pronto esta última alianza quedó rota, y ya en 1955 se tomó la decisión de adherirse a la estrategia de Allende de formar un frente común. Este quedó concretado en marzo de 1956, cuando el PS, el PSP, el PC (en la clandestinidad) y otros tres partidos de izquierda formaron el Frente de Acción Popular (FRAP), todo ello en un contexto electoral más favorable dada la pérdida de apoyos de Ibáñez y su creciente actitud represiva.

²² Gazmuri, C., *Historia de Chile 1891-1994: política, economía, sociedad, cultura, vida privada, episodios*, p. 231

Todo ello provocó que, a partir de 1958, conviviesen en Chile tres proyectos políticos diferenciados que marcaron la forma de hacer política hasta la elección de Allende. Así, nació una nueva derecha, reaccionaria y conservadora, liderada por Jorge Alessandri; la Democracia Cristiana, que recogía la tradición liberal chilena y los valores católicos propios del continente sudamericano, dirigidos por Eduardo Frei; y, por último, la coalición de izquierdas, de corte marxista y humanista, encabezada por Salvador Allende.²³

Las elecciones de 1958 supusieron para la izquierda chilena un hito de gran relevancia, pues en ella el FRAP presentó un programa que ya contenía algunos de los principales puntos que se abordarían durante la presidencia de Allende: la reforma agraria, la nacionalización del cobre, el control bancario y la estatización de una parte importante del sector económico. Además, a ello se unieron dos eventos legales de importancia que ocurrieron previamente a la celebración de elecciones: una reforma electoral que otorgaba una mayor transparencia a los comicios, y la derogación de la “Ley Maldita”,²⁴ que permitió que 30 mil ciudadanos represaliados recuperaran su derecho a voto y que el Partido Comunista readquiriese su condición legal.²⁵

Finalmente, el 4 de septiembre de 1958 se celebraron estas importantes elecciones, de las que salió vencedor el derechista Jorge Alessandri. Allende, al contrario que en las elecciones anteriores, obtuvo un fantástico resultado, obteniendo el 31% de los votos y quedando en segundo lugar por un escaso margen de 30 mil votos. A partir de entonces se abrió un periodo en el que la polarización de la Guerra Fría llegó a Chile de la mano de la Revolución Cubana, en el cual Allende cobraría una importancia cada vez mayor en la política nacional.

²³ Ferrero, M., & Vásquez, D., *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908–1973*, pp. 36-37

²⁴ Amorós, M., *Allende. La biografía*, pp. 138-140

²⁵ Corvalán, L., *El gobierno de Salvador Allende*, p. 80

Este acontecimiento supuso un importante ejemplo para el socialismo chileno, pues se produjo en terreno latinoamericano y sin ninguna clase de intervención foránea: fue una revolución desde abajo. La impresión fue tal que el propio Allende viajaría a la isla en 1959 para observar en primera persona los efectos de la transformación social.²⁶

La situación internacional que se estaba atravesando no fue ignorada tampoco por el resto de partidos chilenos, particularmente por las fuerzas de gobierno (el Partido Conservador y el Partido Liberal). Aunque los primeros años de legislatura fueron acompañados de una economía boyante, pronto el Ejecutivo se enfrentaría a ciertas dificultades político-económicas (destacando la relevante huelga del carbón de 1960) que le llevaron a la derrota en las elecciones parlamentarias de 1961,²⁷ comicios en los que Allende sería reelegido senador.

El desprestigio político de Alessandri llevó a la derecha chilena a plantear una nueva estrategia para las elecciones presidenciales de 1964, consistente en el apoyo incondicional a la candidatura democristiana de Eduardo Frei. Tal actuación vino motivada por los malos resultados alcanzados en las elecciones municipales de un año antes y, especialmente, por el episodio conocido como el “Naranjazo”. Este evento se produjo tras el fallecimiento del diputado socialista Óscar Naranjo a finales de 1963, deceso que requería de una votación en la provincia en la que este había sido elegido para cubrir el puesto (Curicó). Los resultados de estos comicios, celebrados en una provincia tradicionalmente conservadora, dieron la victoria a los socialistas, sembrando el miedo entre la derecha que decidió abandonar la candidatura propia (liderada por el radical Julio Durán) y sumarse a la de Frei para la campaña de 1964.²⁸

²⁶ Harmer, T., *Allende's Chile and the Inter-American cold war*, p. 21

²⁷ Gazmuri, C., *Historia de Chile 1891-1994: política, economía, sociedad, cultura, vida privada, episodios*, p. 240

²⁸ *Ídem*, p. 243

Posiblemente, este apoyo incondicional al candidato democristiano, unida a la propaganda antimarxista que caracterizó la campaña y el apoyo monetario de la CIA a Eduardo Frei para sufragar sus gastos electorales,²⁹ fueron las principales claves explicativas de la derrota de Allende en aquellas elecciones. La intensa campaña que planteó entonces el FRAP, contando con el apoyo de amplios sectores de la sociedad chilena (incluyendo incluso a los militares) no dio frutos, y el 4 de septiembre de 1964 quedó confirmada la victoria de Frei por un amplio margen (más del 15% y de 400 mil votos de diferencia con Allende).

Pero, pese al apoyo de la derecha, el gobierno de Frei no aplicó a lo largo de su mandato medidas especialmente conservadoras, e incluso promovió algunas especialmente contestatarias. Entre estas, es importante señalar la política de *chilenización*, con la nacionalización parcial del cobre, o la reforma agraria, con la que se buscaba abandonar uno de los grandes problemas existentes en Chile: la persistencia de una “agricultura retrasada y regida por una alta concentración de la propiedad”.³⁰

Estas prácticas, en el marco de un reformismo sostenido que buscaba consolidar el respaldo de las masas obreras, provocaron un cierto aislamiento político al generar una creciente animadversión entre las derechas hacia el gobierno de Frei.

Pero la izquierda chilena y Allende se encontraban en una tesitura más compleja. La derrota de 1964 había sido inapelable, y numerosos sectores de izquierda abogaban por el abandono de la vía pacífica por el que tanto había abogado Allende. Para el PS, que realizó una dura autocrítica tras el resultado electoral, las causas de este desenlace se encontraban en los planteamientos y estrategias del

²⁹ Amorós, M., *Allende. La biografía*, p. 168

³⁰ Ferrero, M., & Vásquez, D., *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908–1973*, p. 37

Partido, y durante los siguientes años radicalizarían sus postulados acerca de la democracia burguesa.³¹

En medio de la polarización y las tensiones que se estaban viendo tanto en Chile como en el seno de la izquierda se celebró en noviembre de 1967 el XXII Congreso del PS. Los asuntos tratados en el mismo fueron importantes, pues constataron la deriva verdaderamente revolucionaria que había tomado el Partido desde 1964. Así, el PS se definió por primera vez como marxista-leninista, y estableció la toma del poder a través de la violencia revolucionaria como un elemento inevitable y legítimo. La relevancia de este Congreso radica no solo en que puso de manifiesto la ruptura (temporal) del PS con los postulados de Allende, sino que también sirvió en el futuro como uno de los principales justificantes del golpe de Estado de 1973.³²

Mientras, la agitación social seguía en auge, motivada por el devenir interno y por la coyuntura internacional. En 1968 numerosos sectores profesionales habían declarado una importante huelga que paralizó al país en los primeros días de marzo, y las elecciones parlamentarias de 1969 dejaban un panorama político fragmentado, con el PDC habiendo perdido un altísimo porcentaje de voto y el PS y el PC sumando entre ambos un 44% de los sufragios. A ello se uniría pocos días después la masacre del Puerto Montt, que supuso el asesinato de ocho personas que habían ocupado unos terrenos abandonados en la zona sur del país.³³ Las reacciones fueron, por lo general, muy negativas, e incluso se produciría poco después una escisión en el PDC a consecuencia de este suceso.

³¹ Amorós, M., *Allende. La biografía*, pp. 209-210

³² *Ídem*, pp. 214-215

³³ Gazmuri, C., *Historia de Chile 1891-1994: política, economía, sociedad, cultura, vida privada, episodios*, pp. 260-261

Todo ello contribuyó a aumentar el descrédito de Eduardo Frei como presidente y a incrementar las posibilidades de una potencial victoria de la izquierda en las elecciones, que sin embargo aún se encontraba desunida y sin candidato.

De entre las organizaciones de izquierda, el Partido Comunista era el más favorable a la unidad de todas las formaciones para alcanzar la victoria, algo que ya quedó constatado en su XIV Congreso Nacional.³⁴ Por otro lado, el Partido Socialista se encontraba entonces en una compleja disyuntiva: pese a que Allende contaba aún con un amplísimo apoyo popular, este había sido derrotado como candidato en tres elecciones consecutivas. Finalmente, y con más dudas que certezas, el PS escogió a Allende como su candidato presidencial, triunfando con ello la estrategia de alianza entre socialistas y comunistas.

Poco después, en el último cuatrimestre de 1969, se producía la ampliación del FRAP al Partido Radical, al Movimiento de Acción Popular Unitario (MAPU), al Partido Socialdemócrata y a la Acción Popular Independiente (API), y el 7 de octubre el FRAP se convertiría en Unidad Popular (UP), cuyo primer acuerdo conjunto fue la aprobación de un programa conjunto: el “Programa Básico de Gobierno”.³⁵ En este quedaron contenidos algunos de los principales asuntos que se tratarían posteriormente durante la presidencia de Allende: el compromiso con las libertades y la democracia, la nacionalización de la banca y las minas de cobre, la redistribución de los ingresos, el respeto a la soberanía y autodeterminación de otros países... Todo ello iba por tanto orientado hacia el mismo objetivo: la transformación de la sociedad capitalista chilena en un modelo socialista de desarrollo.³⁶

³⁴ Corvalán, L., *El gobierno de Salvador Allende*, p. 105

³⁵ *Ídem*, pp. 105-106

³⁶ Ferrero, M., & Vásquez, D., *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908–1973*, pp. 38-39

Sin embargo, aunque el programa hubiese quedado definido con relativa rapidez, aún quedaba resolver quién se presentaría candidato por UP, pues Allende no era el único aspirante. El PC presentó al mundialmente reconocido Pablo Neruda, el Partido Radical designó al economista (y antiguo Ministro de Economía) Alberto Baltra, la API proclamó a Rafael Tarud (también ministro con Carlos Ibáñez) y el MAPU eligió al ingeniero agrónomo Jacques Chonchol, que durante el gobierno de Allende se convertiría en Ministro de Agricultura.³⁷ Finalmente, en enero de 1970, y con Allende amenazando con abandonar su candidatura para facilitar la elección de un representante de UP, se eligió a este último como candidato presidencial para las elecciones de septiembre de 1970.

Es en este contexto marcado por la incertidumbre y por episodios ocasionales de violencia protagonizados por los grupos derechistas e izquierdistas,³⁸ en el que se celebraron las elecciones, que dieron al candidato de UP su primera victoria en unos comicios presidenciales con un 36% de los votos, solo dos puntos porcentuales por encima del candidato de derechas Jorge Alessandri. Con ello, Allende se convertía en el primer político marxista que alcanzaba el poder a través de unas elecciones burguesas democráticas.

II. Presidencia de Salvador Allende

La elección de la UP [...] no fue el resultado de un proceso electoral y la elección de un liderazgo histórico. Más bien se basa en el histórico «compartir de proyectos políticos» entre trabajadores y partidos de la izquierda chilena, que

³⁷ Amorós, M., *Allende. La biografía*, pp. 222-223

³⁸ Entre los grupos radicales de izquierda, es fundamental destacar el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), cuya actuación violenta en conjunto con sus esporádicos vínculos al gobierno de Allende constituyeron otro de los elementos empleados para legitimar el golpe de 1973

forjaron identidades y prácticas políticas que adquirieron nuevas proporciones durante la experiencia chilena.³⁹

...although it was not immediately clear how leaders across the Americas would respond to [UP's success], Allende's victory immediately epitomized the possibility of radical transformation.⁴⁰

Ambos fragmentos muestran dos de los elementos más importantes que caracterizarían al gobierno de Allende entre 1970 y 1973: por un lado, el apoyo popular y la unión de proyecto de izquierda distintos, pero con una línea en común, permitiría implementar una serie de medidas que transformarían radicalmente el país; y por otra parte, la posibilidad de esta transformación tan extrema llevaría a una reacción internacional que moldeó por completo la política exterior de Unidad Popular, planteando serios obstáculos a la 'vía chilena al socialismo' y que marcarían a Allende durante la totalidad de su mandato.

Así, la victoria de la izquierda chilena trajo consigo reacciones variadas. Aunque los partidarios de Allende celebraron con fervor en las calles, políticamente el resultado electoral supuso un verdadero terremoto, especialmente para dos actores: la derecha chilena y el gobierno de los Estados Unidos. Los primeros no tenían un proyecto común como sí poseía la UP, pero tanto a los democristianos como a los conservadores les unía un ferviente anticomunismo y el temor de que un gobierno marxista acabase con la democracia burguesa. En el caso de Estados Unidos, no se podía permitir que se alzase otro gobierno marxista en Latinoamérica, particularmente después de la experiencia cubana que tantos problemas les había traído desde principios de los años 60. El propio Nixon (tal y como se ha

³⁹ Henry, R. A. et al. (cords.), *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo I: Historia*, p. 149

⁴⁰ Harmer, T., *Allende's Chile and the Inter-American cold war*, p. 50

confirmado tras la desclasificación de numerosos documentos de la CIA), haciendo ver que era inaceptable la presencia de un gobierno marxista en Chile, trataría desde el 4 de septiembre impedir el acceso de Allende a la presidencia.^{41 42}

Durante los dos siguientes meses, se abrió un periodo de incertidumbre, y aunque la victoria de Allende había quedado constatada y reconocida, aún no era completamente segura la actuación del Parlamento al respecto. En este contexto, un movimiento conocido como Vanguardia Liberadora Nacionalista (VLN), organizaron un plan para secuestrar al general René Schneider, abiertamente constitucionalista y “un escollo” en el intento de fomentar un golpe de Estado. Con este secuestro se buscaría forzar la renuncia del gabinete de transición de Eduardo Frei y establecer una junta militar. Sin embargo, el plan no dio resultados y el 22 de octubre de 1970, fallado el intento de secuestro, sería tiroteado por los ejecutores del plan, muriendo unos días después.⁴³ Este hecho conmocionó profundamente a la sociedad chilena, pero no solo no logró frenar la investidura de Allende, sino que generó el efecto contrario y el 24 de octubre el Congreso ratificaba su nombramiento. Oficialmente, quedaba abierta la etapa de gobierno de la Unidad Popular.

⁴¹ En Chile, cuando ninguno de los candidatos alcanzaba la mayoría absoluta para gobernar en solitario, se hacía necesario legalmente que el Parlamento escogiese entre los dos candidatos más votados, y la tradición parlamentaria chilena había elegido desde las primeras elecciones siempre al candidato más votado. Con ello, Estados Unidos pretendía que, en el caso de Allende, se abandonase tal tradición para que el Parlamento seleccionase a Alessandri como presidente.

⁴² Henry, R. A. et al. (cords.), *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo I: Historia*, p. 604

⁴³ *Ídem*, pp. 605-606

1. Política social de UP

Desde el primer momento, Allende mostró su vocación humanista en la labor gubernativa. Su gabinete estaba formado por cuatro personas de origen obrero, y el resto lo conformaban profesionales y empleados. Todos los ministros y miembros del gobierno se sometieron a una serie de normas de austeridad, fijándose la honestidad como el principio moral que había de regir su actuación.⁴⁴

Tras ello, la Unidad Popular aplicaría medidas en distintos ámbitos que resultaron claves en la mejora de las condiciones de las masas populares. Tales actuaciones marcarían a la población chilena, especialmente a una clase obrera que nunca antes se había visto tan involucrada en su propio devenir.

a) Salud

En el ámbito sanitario, Allende pudo poner en práctica los conocimientos acumulados como profesional de la salud y los planes que había querido implementar durante su etapa como Ministro de Salubridad hacía 30 años.

Con el objetivo de democratizar la sanidad, se crearon los Consejos Locales de Salud, compuestos por los actores sociales de ámbito local más relevante, con el objetivo de recabar la mayor información posible respecto a las problemáticas en este ámbito. Asimismo, se realizó una mayor contratación de profesionales sanitarios (especialmente de dentistas), se crearon consultorios que incrementaron su horario de atención...^{45 46}

⁴⁴ Corvalán, L., *El gobierno de Salvador Allende*, pp. 19-20

⁴⁵ *Ídem*, p. 25

⁴⁶ Ferrero, M., & Vásquez, D., *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908–1973*, pp. 179-180

La importancia que tuvo tal sector se manifiesta en que, a día de hoy, ningún otro gobierno ha destinado tanto porcentaje del PIB al gasto en sanidad, que en el último año de gobierno alcanzo un 4%.⁴⁷

b) Educación

Al igual que había hecho con la sanidad, Allende trató también de democratizar el sector educativo y, asumiendo una estrategia similar que en el caso anterior, organizó una serie de comités locales para ahondar en los escollos y las propuestas existentes. En este sentido se ahondó cuando se celebró el Congreso Nacional de Educación en diciembre de 1971, que agrupó a sindicatos, padres y madres, estudiantes, organizaciones culturales... para tratar los principales problemas educativos o plantear la transición de un modelo educativo capitalista hacia otro democrático y socialista, entre otros asuntos. Esta democratización quedó finalmente subsumida legalmente cuando en marzo de 1973 se publicó un Decreto por el que los diferentes tipos de comités creados pasaban a tomar parte de las decisiones de planificación educativa.⁴⁸

Asimismo se trató de aumentar las tasas de escolaridad a través de un Proyecto de Ley de Alfabetización, fomentar la gratuidad de los estudios, llevar la educación también a los propios obreros y trabajadores...

Sin embargo, el mayor proyecto educativo de Allende fue, sin duda, la Escuela Nacional Unificada (ENU). Esta supuso un intento de reforma integral de la educación chilena, que tenía como objetivo la impartición de una docencia similar en todas las escuelas chilenas con el objetivo de fomentar que el acceso a la universidad fuese únicamente resultado del desempeño académicos. Sin embargo, las

⁴⁷ *Ídem*, p. 181

⁴⁸ Henry, R. A. et al. (cords.), *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo II: Memoria*, pp. 166-167

críticas de la derecha, que acusaron a Allende de intentar llevar el adoctrinamiento a la educación, terminaron por llevar a este proyecto al fracaso.

c) Políticas laborales y de vivienda

Dado que el núcleo del apoyo con el que contaba Allende lo constituía la clase obrera, hacia esta se dirigieron también muchas de las medidas de la UP.

Nuevamente, el principal objetivo de los socialistas fue involucrar al obrero en la producción y la gestión de los recursos que este mismo se encargaba de realizar. Precisamente la división de la propiedad en tres áreas diferenciadas o las nacionalizaciones en el sector empresarial (en cuyo contenido se ahondará posteriormente) fueron medidas que, aunque de carácter más económico, pretendían la integración del proletariado en la gestión y la administración de las empresas y el aumento de su capacidad negociadora.⁴⁹

De la misma forma, se crearon también los conocidos como Comandos Comunales, incorporándose estos comités a los programa de vivienda, se ampliaron las remuneraciones salariales a través de la Ley de Reajuste de las remuneraciones, e incluso facilitó la sindicalización y la adquisición de derechos laborales.

Por otro lado, Unidad Popular trató también de abordar uno de los problemas más acuciantes para la clase trabajadora chilena: el acceso a la vivienda. Ya en el programa electoral se habían prometido medidas de distinto calado en lo relativo a este asunto, y una vez llegado al gobierno, UP promovió la construcción de numerosas casas (en total más de 150 mil en sus tres años de mandato), asignándose a

⁴⁹ Ferrero, M., & Vásquez, D., *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908–1973*, p. 193

las familias con menos recursos económicos. Asimismo, buscó acabar con la especulación de los promotores privados e incluso fijó legalmente “un tope máximo del 20% del salario para el pago de los dividendos de las viviendas de menos de 90 m²”

Todo ello no fue sino la constatación del interés que se tomó desde el gabinete de Allende por atajar la problemática obrera.

d) Sobre la mujer y los mapuches

Creo que la revolución sin la presencia de la mujer no puede ni afianzarse ni desarrollarse; por lo tanto, para nosotros, la presencia de la mujer es fundamental en el proceso que vive nuestro país.⁵⁰

Quiero decirles que es una obligación nacional, es un imperativo de nuestra conciencia, no olvidar lo que Chile le debe al pueblo y a la raza araucana, origen y base de lo que somos. Por lo tanto, el Gobierno Popular irá con responsabilidad a encarar esta situación...⁵¹

Ambas reflexiones, hechas por el propio Salvador Allende, ponen de manifiesto el carácter humanista de su persona. A lo largo de su gobierno trató de asistir con justicia a dos colectivos que históricamente habían quedado desplazados de la vida política y económica chilena.

Respecto a la mujer, es importante resaltar que, aunque Allende buscaba una mayor protección legal del género femenino, aún seguía manteniéndose en Chile una concepción patriarcal al respecto, no separándose a la mujer del ámbito familiar. Muestra de ello fue que uno de los mayores proyectos en lo relacionado con este asunto fue la

⁵⁰ Modak, F. (coord.). *Salvador Allende. Pensamiento y acción*, p. 249

⁵¹ *Ídem*, p. 256

propuesta creación del Ministerio de la Familia y Desarrollo Social, en el cual se abordaría todas las cuestiones relativas a las mujeres. En palabras de la socióloga chilena Sandra Palestro, “estaba naturalizada en la cultura la ausencia de la mujer como sujeto en sí misma, su existencia estaba connotada por ser dueña de casa, madre y esposa, y ahora se definía por la familia.”⁵²

Aun con todo, el gobierno sí trató de mejorar la situación de la mujer en un ámbito laboral, buscando la eliminación de toda clase de discriminación salarial, estimulándose la sindicalización de las empleadas del hogar o concediendo plenas potestades legales e individuales a las mujeres casadas.⁵³

Por otro lado, en cuanto a los mapuches, el gobierno de la UP promulgó una ley especialmente relevante para este pueblo: la Ley 17.729, que fundamentalmente buscaba la devolución de las tierras expropiadas a los mapuches durante la historia chilena. Además de este importante aspecto (que posibilitó la restitución de más de 70 mil ha de terreno), la Ley posibilitó la formación de cooperativas de producción o la creación del Instituto de Desarrollo Indígena, con el que se trataba de preservar la cultura mapuche en sus regiones de origen.⁵⁴

Pese a ello, los mapuches prosiguieron en una situación de extrema pobreza, y todavía se seguían reproduciendo situaciones de abuso de poder entre los funcionarios chilenos. Ello llevó a un clima de radicalización que provocó su alianza con grupos contestatarios como el MIR (ver nota a pie de página 38) y a crear sus propias organizaciones de carácter autonomista.⁵⁵

⁵² Henry, R. A. et al. (cords.), *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo I: Historia*, p. 132

⁵³ *Ídem*, pp. 134-135

⁵⁴ Corvalán, L., *El gobierno de Salvador Allende*, pp. 27-28

⁵⁵ Henry, R. A. et al. (cords.), *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo I: Historia*, p. 575

2. Economía durante el gobierno de Allende

Uno de los grandes retos que hubo de asumir Salvador Allende fue la transformación de una economía capitalista de mercado en una economía socialista a través de los cauces legales e institucionales. A este complejo desafío se unieron no solo la difícil situación económica mundial o las trabas puestas por la burguesía chilena y el gobierno estadounidense, sino también los propios errores cometidos por Allende y sus responsables en este ámbito, ignorando la coyuntura y limitaciones tanto del país como de sus estructuras.

Figura 1: Variación de las principales variables macroeconómicas durante el gobierno de Allende (1970-1973)

<i>Variables</i>	1970	1971	1972	1973
Tasa de crecimiento del PIB (%)	2,1	9,0	-1,2	-5,6
Tasa de inflación (IPC) (%)	36,1	28,2	255,2	606,1
Desempleo (nacional) (%)	7,1	5,5	3,8	4,8
Salarios reales (% de aumento anual)	8,5	22,3	-11,3	-38,6
Tasa de interés real (%)	-11,8	-10,3	-66,9	-80,2

Fuente: Espinosa (2021)

Con el objetivo de alcanzar el modelo socialista, el gobierno, acorde al programa electoral, dispuso la existencia de tres áreas de propiedad: la propiedad privada, que sería reservada a los pequeños y medianos empresarios, agricultores...; la propiedad mixta, en la que medianas y grandes empresas podrían ser administradas en conjunto por el Estado; y la propiedad social, formada por el conjunto de empresas nacionalizadas/estatalizadas.⁵⁶ La preeminencia de este último tipo de propiedad durante el gobierno de Allende fue clara, y usualmente el Ejecutivo buscó que las grandes industrias

⁵⁶ Corvalán, L., *El gobierno de Salvador Allende*, p. 53

pertenecientes a los sectores estratégicos de la economía formaran parte de ella.

La división de la economía en esta tipología de propiedad y la búsqueda de priorizar el área de propiedad social a través de las nacionalizaciones fue el primer paso para la transformación económica que buscaba UP. Esta medida sería completada por otras dos grandes políticas que marcaron el rumbo económico del país en el periodo 1970-1973: la reforma agraria y la nacionalización del sector minero (particularmente del cobre).

a) Reforma agraria

En 1967, durante el gobierno de Frei, quedó aprobada una ley de reforma agraria con la que se pretendía aumentar la productividad de las tierras y contentar a los sectores populares e izquierdistas de la sociedad chilena. A partir de entonces se iniciaron numerosas expropiaciones de las tierras más ineficientes y fueron puestas al servicio del Estado y los trabajadores. Con Allende, por tanto, el objetivo fue doble: completar esta reforma y “elevar y modernizar la producción agrícola”.⁵⁷

Pese a que numerosas familias campesinas se vieron beneficiadas por esta política de redistribución de terrenos, habiendo aumentado su fuerza sindical y la autogestión de la producción, la reforma contó también con numerosos problemas y obstáculos. Por un lado las altas tasas de analfabetismo frenaron (aunque no en exceso) la aplicación legal de esta reforma, pues se necesitaba que el campesino leyese los folletos en los que se daban las indicaciones pertinentes sobre precios, planes de producción, derechos laborales... Y, por otra parte, también fue ardua la tarea de superar la cultura campesina, tradicionalmente subyugada a la figura del patrón, lo cual impidió en

⁵⁷ *Ídem*, p. 46

ocasiones tomar decisiones de manera autónoma, democrática y colectiva.⁵⁸

Pero, aun con todo, la Unidad Popular logró completar la reforma agraria para 1972, evento que implicó un cambio radical en el régimen de propiedad de la tierra y la eliminación de usos y tradiciones arcaicas, consolidándose así la modernización agrícola.

b) Nacionalización del cobre

...el pueblo de Chile y el Gobierno Popular que presidido han medido claramente la responsabilidad de la medida que es indispensable tomar para fortalecer la economía de Chile, para romper su dependencia económica, para completar la esperanza y el anhelo de los que nos dieron la libertad política, para conquistar nuestra segunda independencia, la independencia económica de nuestra patria.⁵⁹

La nacionalización del sector minero chileno fue para Allende una reivindicación histórica que, tal y como declara en el discurso arriba situado, supondría la obtención de la ansiada independencia económica y la recuperación de la soberanía internacional. Por ello, una vez alcanzado el gobierno, se promulgó la Ley 17.450, aprobada por unanimidad en el Congreso y que permitía nacionalizar las riquezas naturales del país a través del pago de la indemnización correspondiente.

Pero la importancia de esta ley es que afectó especialmente al sector del cobre, que en Chile estaba eminentemente explotado por compañías mineras estadounidenses, y que acorde al gobierno habían

⁵⁸ Henry, R. A. et al. (cords.), *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo I: Historia*, pp. 447-448

⁵⁹ Modak, F. (coord.). *Salvador Allende. Pensamiento y acción*, pp. 175-176

estado durante años expoliando la riqueza chilena de manera excesiva. Es por ello que a estas se les aplicaría el famoso Decreto 92 (sobre “rentabilidades excesivas”), por el cual se expropiaba los terrenos de explotación sin previo pago de indemnizaciones.

Esta medida fue, posiblemente, el principal catalizador de las tensiones que se vivieron entre Allende y el gobierno de los Estados Unidos, tensiones que en última instancia contribuyeron a la caída y asesinato del primero.

El presidente chileno trataría de justificar esta medida en una carta a Nixon enviada en septiembre de 1971, en la que apelaba a su comprensión pero en la que también le exhortaba a dejar de interferir en Chile a través de la coerción económica y financiera. Sin embargo, tal y como determina la historiadora británica Tanya Harmer, ni la caracterización democrática ni el pluralismo pacifista del gobierno de UP podían ocultar el hecho de que la nacionalización de las minas de cobre en julio de aquel año habían sido un ataque directo a los intereses económicos de Estados Unidos en Chile.⁶⁰

Respecto a la nacionalización, esta supuso un enorme aumento de la producción, de un 20% entre 1970 y 1973, permitiendo a Chile contar para sí con un elemental recurso financiero.⁶¹ Aun así la caída del precio del cobre en 1971 y en 1972, en conjunto con los recursos legales impuestos por las empresas norteamericanas expropiadas, dieron lugar a que el rendimiento no fuese tan alto como el esperado.

3. Relaciones Exteriores de Chile (1970-1973)

Somos irrestrictos partidarios de la autodeterminación, del derecho de los pueblos a elegir los gobernantes que ellos quieren que los gobiernen. Somos partidarios, de la no

⁶⁰ Harmer, T., *Allende's Chile and the Inter-American cold war*, p. 110

⁶¹ Corvalán, L., *El gobierno de Salvador Allende*, p. 53

intervención, de no tratar de influir en la vida interna de otros países. Somos partidarios y lo hemos demostrado, del diálogo para encontrar una solución a los problemas o diferendos que puedan tener nuestros países en su búsqueda cada vez más apasionada de la paz.⁶²

Este discurso que pronunció Allende durante su visita a Ecuador en 1971 resume perfectamente la política exterior que trató de llevar su gobierno en todo momento. Pese a su clara adscripción marxista y a los principios revolucionarios que la caracterizan, Allende nunca quiso que Chile pasase a formar parte del bloque soviético. Desde un primer momento, se buscó enfatizar en la estrategia de “pluralismo ideológico” y en la búsqueda de buenas relaciones con la mayor cantidad de países posibles. Por ello, los principales objetivos del Ministerio de Exteriores chileno fue, por un lado, rebajar las potenciales tensiones con Estados Unidos, y por otro lado, mantener relaciones cordiales (incluso amistosas) con los países vecinos, gobernados entonces por regímenes militares.⁶³

En los primeros compases de su gobierno, como prueba de tal visión internacionalista y soberana, Allende convertiría a Chile en el primer país latinoamericano en entrar a formar parte del Movimiento de Países No Alineados. Asimismo, establecería relaciones con múltiples países socialistas (incluyendo a la Cuba de Fidel Castro, con quien Allende tenía una gran relación de amistad), y también trató de mantener con sus socios occidentales las mismas relaciones de simpatía de épocas anteriores.

Otro rasgo que caracterizaba la actitud internacional de Allende fue un profundo “latinoamericanismo”, buscando establecer una alianza férrea entre los países del continente al margen del dominio estadounidense. Con este objetivo, la UP promovió la reactivación del

⁶² Modak, F. (coord.). *Salvador Allende. Pensamiento y acción*, p. 325

⁶³ Harmer, T., *Allende's Chile and the Inter-American cold war*, pp. 75-76

Pacto Andino (formado por Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú) para fomentar el mercado común, llevó a los organismos regionales numerosas propuestas como la creación de un Banco Central Latinoamericano o de un Fondo Mundial de Tecnología para el desarrollo...⁶⁴

Particularmente importantes fueron los viajes y recepciones oficiales de Allende durante su mandato. En estos trató de mostrar no solo el pacifismo que abanderaba su política exterior, sino también la determinación del pueblo chileno y su pretensión absoluta de mantener su soberanía.

Un ejemplo de ello fue el discurso que dio en Nueva York ante la ONU el 4 de diciembre de 1972. En este, el Presidente Allende acusó a la ITT (International Telephones & Telegraph Company) y a Kennecott (una de las empresas extractoras de cobre) de haber exprimido al país e intentado prevenir su acceso a la presidencia; expuso ante el resto de los presentes como un país potencialmente rico como Chile vivía en la pobreza a consecuencia de los intereses de las grandes multinacionales; e hizo referencia a la propia legislación internacional para expresar la legitimidad de nacionalizar los recursos propios en busca de la soberanía nacional. Este discurso fue uno de los más firmes y enérgicos pronunciados en la Asamblea General, y fue un claro ejemplo del sentimiento de impotencia de los países del Tercer Mundo con los que tanto empatizaba Allende.⁶⁵

Sin embargo, este intento de mantener buenas relaciones con el resto del mundo no fue suficiente, pues las tensiones con Estados Unidos se mantuvieron constantes. El gobierno de Nixon, aunque públicamente jamás declaró su animadversión hacia Chile, sí trató de obstaculizarlo por todos los medios. Entre otras medidas, se instó al

⁶⁴ Magasich Airola, J., *La política internacional chilena del gobierno de la Unidad Popular 1970-1973: un intento de pluralismo en las relaciones internacionales*, pp. 22-23

⁶⁵ Davis, N., *The last two years of Salvador Allende*, pp. 124-125

Banco Mundial y al Banco Internacional de Desarrollo a que bloqueasen sus créditos a Chile;⁶⁶ contribuyeron a la manipulación del mercado del cobre anunciando la venta de sus reservas; el Comité 40, parte del operativo norteamericano, financió a la prensa chilena y su propaganda anticomunista; y, como elemento más importante, otorgó amplísimas sumas de dinero y apoyo logístico a las organizaciones opositores y a los sectores militares más reaccionarios para acabar así con el régimen chileno, estrategia que dio frutos finalmente en septiembre de 1973.⁶⁷

4. Dificultades y conflictividad

Desde el momento en el que fue proclamado como vencedor de las elecciones presidenciales, Allende se vio obligado a enfrentarse a importantes y poderosos sectores de la sociedad chilena contrarios a cualquier clase de política orientada al socialismo. A ello se unió una coyuntura internacional complicada, con un mundo dividido en dos bloques antagónicos, una sociedad chilena cada vez más polarizada e incluso discrepancias en el seno de la propia izquierda chilena, que en ocasiones mostraron visiones contrapuestas respecto al devenir del país y del gobierno. Como consecuencia de estos factores, Salvador Allende hubo de plantear una serie de tácticas flexibles en casi todas las áreas de gobierno con el objetivo de salvaguardar la ‘vía chilena al socialismo’, lo cual no evitó que a lo largo de su mandato tuviese que atravesar numerosos escollos.

Como se ha mencionado con anterioridad, la UP vio un intento manifiesto de frenar su acceso al gobierno antes siquiera de entrar en él, tanto por las vías legales como a través de la violencia (asesinato

⁶⁶ Magasich Airola, J., *La política internacional chilena del gobierno de la Unidad Popular 1970-1973: un intento de pluralismo en las relaciones internacionales*, p. 18

⁶⁷ Corvalán, L., *El gobierno de Salvador Allende*, pp. 42-43

de Schneider). Y una vez alcanzada la presidencia, tampoco frenaron tales intentos subversivos.

El primer año de gobierno de Allende fue probablemente el más tranquilo que atravesó el presidente chileno. Las elecciones municipales de abril de 1971 habían otorgado a la UP una amplia legitimidad, habiendo recibido más de 50% de los votos en las mismas. La economía chilena se encontraba en pleno auge (ver figura 1) y las medidas aplicadas habían mejorado sustancialmente las condiciones de vida de la clase trabajadora. Hasta mediados de 1971, aunque existiese una importante animosidad entre los sectores más reaccionarios de la política y el ejército, había un consenso general respecto al respeto a la vía constitucional de la Unidad Popular.

Sin embargo, el asesinato del político democristiano Edmundo Pérez Zujovic por parte de una organización radical de izquierdas escindida del MIR (la Vanguardia Organizada del Pueblo, VOP), supuso un punto de inflexión en el gobierno de Allende, quebrándose las relaciones de relativa cordialidad existentes entre UP y el PDC, que comenzaría a alinearse desde entonces con el conservador Partido Nacional (fundado en 1966 y recogiendo a la derecha tradicional y grupos nacionalistas).⁶⁸

A partir de entonces, se produciría un creciente aislamiento político de UP, pero, aun con todo, seguía contando con un amplio apoyo popular, motivo por el cual ni la derecha chilena ni la CIA promovieron la ejecución de un golpe militar tal y como algunos miembros de la inteligencia estadounidense propusieron.⁶⁹

Sin embargo, la táctica de desgaste siguió siendo utilizada por los sectores contrarios al gobierno, y en diciembre de 1971 se produjo la “marcha de las cacerolas vacías”. Esta fue convocada por los

⁶⁸ Henry, R. A. et al. (cords.), *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo I: Historia*, p. 609

⁶⁹ Harmer, T., *Allende's Chile and the Inter-American cold war*, p. 131

partidos de derecha y protagonizada por mujeres que salieron a las calles en protesta por el desabastecimiento. El evento, aunque escasamente relevante a nivel numérico (unas cinco mil mujeres acudieron a la manifestación), sí supuso la constatación de que la oposición a Allende ya no solo era política, sino que también había sectores de la sociedad contrarios a UP.⁷⁰

1972 fue un año mucho más complicado aún que el anterior. La escasez y el abastecimiento ya se estaban haciendo notar, y las deudas externas comenzaban a ser un problema. Aunque el sabotaje estadounidense y de la burguesía chilena influyó en este proceso, es importante resaltar también que el exceso de gasto público en relación con los ingresos, la incorrecta política crediticia o la desatención en el control de la inflación fueron algunas de las principales causas del decaimiento económico chileno.⁷¹

El empeoramiento en las condiciones de vida y la creciente polarización fueron un verdadero coctel para la inestabilidad, que quedó finalmente expresada en la convocatoria del paro nacional de camioneros en octubre de 1972. Durante un mes, el sector responsable del 70% del abastecimiento del país⁷² se mantuvo en huelga en protesta por la iniciativa gubernamental de crear una empresa estatal de transporte en la región de Aysén. Ante esta situación, y con el objetivo de evitar una verdadera hambruna, el gobierno se vio en la obligación de declarar el estado de emergencia, movilizándolo a los militares y al pueblo para asegurar el abastecimiento. Especialmente importante sería la respuesta popular, con la Central Unitaria de Trabajadores (CUT, el principal sindicato chileno) mostrándose contrario a la huelga y numerosos trabajadores rurales o estudiantes iniciando una verdadera movilización “anti-paro”.

⁷⁰ Henry, R. A. et al. (cords.), *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo I: Historia*, p. 609

⁷¹ Corvalán, L., *El gobierno de Salvador Allende*, p. 160

⁷² Henry, R. A. et al. (cords.), *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo I: Historia*, p. 456

Finalmente, la entrada en el gabinete ministerial de Allende de varios militares (particularmente del prominente y respetado general Carlos Prats) terminó posibilitando el fin del paro, oficialmente clausurado el 5 de noviembre de 1972. Sin embargo, la presencia de altos cargos del ejército en el Ejecutivo provocó suspicacias entre ciertos miembros de UP, motivando la renuncia del ministro de agricultura Jacques Chonchol.⁷³

Una vez consumado el éxito del paro de camioneros, que había logrado paralizar al país durante un mes entero, la derecha planteó su objetivo siguiente: alcanzar una mayoría de dos tercios en las elecciones parlamentarias de marzo 1973 para poder cesar constitucionalmente al presidente. La derecha concurrió a las mismas en coalición, habiendo formado la Confederación Democrática y recibido un millón y medio de dólares por parte de la CIA.⁷⁴ Sin embargo, no solo no consiguieron alcanzar esta mayoría cualificada, sino que alcanzaron un porcentaje de voto del 43%, siete puntos más aún que en las elecciones presidenciales de 1970.

A partir de entonces, el propósito de la derecha y de Estados Unidos de forzar el cese de Allende abandonó cualquier cauce democrático y constitucional. Para ello, se trató de buscar la alianza de las fuerzas armadas, cuyos altos mandos nunca habían llegado a ser depurados ni sus estructuras democratizadas.⁷⁵

Así, el primer intento de golpe de estado se produciría el 29 de junio de 1973, en el episodio conocido como “Tancazo”. Liderada por el teniente coronel Souper, una unidad militar formada por tanques, blindados y más de 400 soldados asaltaron el Ministerio de Defensa y rodearon La Moneda, sede de la Presidencia. Aunque la reacción popular fue rápida, con numerosos obreros ocupando las fábricas y

⁷³ Davis, N., *The last two years of Salvador Allende*, p. 118

⁷⁴ Harmer, T., *Allende's Chile and the Inter-American cold war*, p. 205

⁷⁵ Gaudichaud, F., *Chile 1970-1973: Mil días que estremecieron al mundo*, p. 317

preparándose para defender el orden constitucional, el golpe será abortado “gracias a la acción decisiva del general Prats”.⁷⁶

Este episodio permitiría a los sectores subversivos evaluar los obstáculos existentes, y planear con mayor tenacidad el siguiente golpe.

III. Fin de Allende y legado

Habiendo atravesado un invierno inestable, marcado por un nuevo paro de transportistas en julio y varias reorganizaciones ministeriales, se entró en el mes de septiembre en medio de una ruptura plena entre gobierno y oposición, que ni siquiera la mediación de la Iglesia Católica había logrado resolver.

De esta forma, tras varios meses de planificación, la madrugada del 11 de septiembre de 1973 se produjo el asalto al Palacio de la Moneda por parte de un importante sector de las Fuerzas Armadas liderado por Augusto Pinochet (hasta entonces considerado como un militar leal al gobierno). Salvador Allende, al igual que había hecho Pedro Aguirre en agosto de 1939, se negó a claudicar ante las fuerzas armadas, enfrentándose a ellas junto con un grupo de estrechos colaboradores. Poco después, sin embargo, terminaría acabando con su vida.⁷⁷

Con su muerte y la consumación del golpe de Estado, se daba por finalizada la experiencia socialista chilena que tanto marcó a generaciones posteriores. La dictadura de Pinochet se encargaría de revertir las políticas de la Unidad Popular y generar una nueva narrativa acerca de la figura de Allende.

⁷⁶ *Ídem*, p. 318

⁷⁷ Las versiones sobre la muerte de Allende son múltiples, y aunque hoy en día la tesis más aceptada habla de un suicidio, no existe unanimidad al respecto.

Así, la dictadura trató de mostrar que ciertos eventos ocurridos durante el gobierno socialista (el desabastecimiento, las “tomas” de industrias y de grandes propiedades agrícolas, los boicots...) legitimaban la actuación del Ejército. Incluso acusaron al gobierno de la UP de planear un auto-golpe de Estado con ayuda de un ejército de mercenarios nacionales y extranjeros, asesinando a dirigentes opositores y de izquierdas y tomando el poder por las armas.⁷⁸

Junto a ello, se llevó a cabo un intensivo trabajo de reconstrucción y reescritura históricas, ocultando toda clase de mural o consigna en apoyo de Allende, renombrando edificios o poblaciones que hacían referencia a elementos revolucionarios (séase el caso del simbólico Centro Cultural Metropolitano Gabriela Mistral, construido en 1972 con motivo de la celebración en Santiago de la UNCTAD – Conferencia de las Naciones Unidas en Comercio y Desarrollo-).⁷⁹

Una vez acabada la dictadura, durante los primeros años post-Pinochet, resultó costoso restaurar en Chile la memoria de Salvador Allende. En un primer momento, forzada a reconocer los crímenes de lesa humanidad cometidos por Augusto Pinochet, la sociedad ubicó en un mismo nivel a Allende y al Pinochet, siendo las transgresiones y magnicidios del segundo consecuencia de las teóricas actuaciones similares del segundo.

No obstante, poco a poco la memoria de Allende fue abriéndose paso entre el pueblo chileno, particularmente gracias a una juventud que recuperaba su figura en las movilizaciones estudiantiles de 2011. Pronto la crítica al modelo liberal implantado con la dictadura, que ha llevado a Chile a ser uno de los países más desiguales de toda América Latina, fue acompañada de reivindicaciones “allendistas” que recuperaban la figura del “Compañero Presidente”, las cuales han sido

⁷⁸ Henry, R. A. et al. (cords.), *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo II: Memoria*, pp. 31-32

⁷⁹ *Ídem*, pp. 32-33

especialmente notables estos últimos años a raíz de las movilizaciones que en 2019 recorrieron todo el país.

En definitiva, pese al intento (casi fructuoso) de la dictadura de borrar primero, y denostar después, la figura de Salvador Allende y el gobierno de la Unidad Popular, la sociedad chilena ha seguido reclamando para sí la memoria de este periodo, que significó, sin lugar a dudas, la etapa más revolucionaria de la historia de Chile.

IV. Bibliografía

- Amorós, M. (2013). *Allende. La biografía*. B de Books.
- Corvalán, L. (2003). *El gobierno de Salvador Allende*. Santiago, Chile: LOM ediciones.
- Davis, N. (1985). *The last two years of Salvador Allende*. New York, USA: Cornell University Press.
- Espinosa, V. I. (2021). La política de desarrollo de Salvador Allende: Lecciones después de 50 años. *Revista procesos de mercado*, 17(1), pp. 457-482.
- Ferrero, M., & Vásquez, D. (eds.). (2008). *Salvador Allende: Vida política y parlamentaria 1908–1973*. Chile: Ediciones Biblioteca del Congreso Nacional de Chile.
- Gaudichaud, F. (2016). *Chile 1970-1973: Mil días que estremecieron al mundo*. Santiago, Chile: LOM ediciones.
- Gazmuri, C. (2012). *Historia de Chile 1891-1994: política, economía, sociedad, cultura, vida privada, episodios*. Santiago, Chile: RIL editores.
- Harmer, T. (2011). *Allende's Chile and the Inter-American cold war*. University of North Carolina Press.
- Henry, R. A. et al. (cords.). (2020). *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo I: Historia*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO.

- Henry, R. A. et al. (cords.). (2020). *La vía chilena al socialismo: 50 años después. Tomo II: Memoria*. Buenos Aires, Argentina: CLACSO.
- Magasich Airola, J. (2013). La política internacional chilena del gobierno de la Unidad Popular 1970-1973: un intento de pluralismo en las relaciones internacionales. *Tiempo Histórico*, (7), pp. 15-27
- Modak, F. (coord.). (2008). *Salvador Allende. Pensamiento y acción*. Buenos Aires, Argentina; CLACSO.

1973: CHILE SE MIRA AL ESPEJO, NI SE TOCA, NI SE CONOCE

Sara Arrazola Ruiz
Universidad Rey Juan Carlos

1.- Contexto previo, el Chile que precede al golpe

La dictadura chilena que parte del golpe de estado de 1973 es el resultado de una historia y de unos años precedentes caracterizados por la contraposición ideológica. Politzer en su obra *Miedo en Chile* expone que

“Desde hace varios años, Chile está dividido en dos países claramente definidos que no se miran, no se tocan y no se conocen; pero se intuyen y se temen. Esta situación encierra sin duda, un enorme riesgo, porque pasar del miedo al odio y del odio a la agresión es una evolución casi natural que nos lleva inevitablemente a la lógica de la guerra, como sucedió en septiembre de 1973.”¹

¹ POLITZER, P., *Miedo en Chile*, Ed. Ediciones Chile y América, Santiago de Chile, 1985, p. 11.

El golpe militar chileno de septiembre de 1973 debe insertarse en dos contextos:

Por un lado, un contexto internacional fuertemente marcado por el escenario de Guerra Fría y de polarización política que fue el hilo conductor y el punto de unión de los regímenes militares latinos de la segunda mitad del siglo XX. De manera acertada, Velásquez expone que la doctrina propia del ámbito de la seguridad nacional se amplía y aplica a la totalidad de los aspectos de la vida pública, convirtiendo lo político en un instrumento más de la seguridad nacional hasta el punto de que

“todas las áreas de acción, desde el desarrollo económico hasta la educación o la religión, y determinó los criterios fundamentales que debían ser tomados en cuenta para, de una manera integrada, proponer el afianzamiento del proceso para combatir al supuesto enemigo interno.”²

Esto supone una nacionalización de la problemática internacional que traslada dos elementos propios de la Guerra Fría al ámbito interno de los países: por un lado, la bipolarización y la percepción del contrario como un peligro o un mal; y, por otro lado, la asimilación de lo patriótico con una ideología concreta, que se plasmó en la asunción de lo militar con el componente capitalista y la asunción de los movimientos sociales con el componente comunista. El razonamiento es sencillo: ante la amenaza del comunismo trasladada a la sede nacional, el Estado debe reaccionar con la mayor intensidad posible, de ahí el componente castrense en las dictaduras latinas de la segunda mitad del siglo XX. En palabras de Tapia Valdés, este razonamiento es el que justifica en el imaginario colectivo el establecimiento de

² VELÁSQUEZ, E., "Historia de la Doctrina de Seguridad Nacional", *Convergencia*, n° 27, 2002, pp. 11-39, p. 12.

“un régimen no democrático de gobierno, fuertemente autoritario y con gran capacidad de acción policial; en la esfera económica, crecimiento económico a través del fomento y defensa de la propiedad privada de los medios de producción, la libre empresa, el incremento de las capacidades de ahorro e inversión a través de un brusco corte de todas las políticas redistributivas y la aniquilación de la capacidad negociadora de las organizaciones laborales: y en la esfera social, el desarrollo de la unidad nacional y del sentido del orden y disciplina en torno a un proyecto cultural monista.”³

En otras palabras, supone una reestructuración social y económica, basada en frenar la contrarrevolución y en la creación de una comunidad política, al menos aparentemente, política dotada de una cierta estabilidad y de un cierto reconocimiento o legitimidad internacional.

Por otro lado, un contexto nacional de fuerte polarización donde conviven ideologías altamente contrapuestas en una sociedad heterogénea desde el punto de vista étnico, ideológico, cultural y religioso. El Chile de la década precedente al golpe de estado militar era un Chile vivo desde el punto de vista ideológico, gobernado por el conservador Jorge Alessandri Rodríguez, quien, a pesar de gozar de un alto nivel de popularidad en el país, no quedaba exento de la influencia de la reciente revolución cubana entre la juventud ni del crecimiento de los debates intelectuales en el seno de las universidades chilenas o de los cuestionamientos al régimen en sede cultural, a través de la música o de los periódicos abiertamente partidarios de una u otra posición ideológica. Es concretamente en este contexto cuando, recibiendo toda la influencia exterior y la campaña propagandística, así como de política internacional desarrollada por la Administración estadounidense, el

³ TAPIA, J., *El terrorismo de Estado. La Doctrina de la Seguridad Nacional en el Cono Sur*, Ed. Nueva Imagen, México, 1980, p. 149.

lenguaje político comienza a ir haciéndose cada vez no solo más polarizado, sino más crudo y violento en sus especificaciones.

En los últimos años de la década de los 60, en Chile va explotar una fuerte polarización política, que no se traduce en debates sino en la justificación de la lucha y violencia política por todos los sectores, desde el Movimiento Nacionalista Patria y Libertad hasta el Movimiento de Acción Popular Unitaria. Así, el movimiento comunista chileno, haciendo uso de herramientas propias de la propaganda, contribuyó en buena manera a la generación de un clima político y social poco distendido. A estos factores internos debe sumarse el éxito de la revolución cubana y la llegada al país de extranjeros con intención de sostener en el territorio chileno una acción revolucionaria similar. El hecho de que el gobierno de Allende propugnase la conocida como vía chilena pacífica al socialismo no apaciguó los ánimos, ni de los sectores más conservadores ni de la izquierda chilena que exigía acciones mucho más contundentes. Ejemplos claros de la violencia política y de la fragmentación de la izquierda chilena durante el gobierno chileno son el asesinato del demócrata cristiano Edmundo Pérez Sujovic o del militar Héctor Lacrampete. El sector más conservador hizo un uso político de estos crímenes atribuyendo su comisión al gobierno en vez de a sectores radicales. Un factor diplomático esencial fue la visita de estado realizada por Fidel Castro al Chile en 1971, lo que hizo visible, por un lado, la intención de injerencia en la política interior chilena de los países afines al bloque soviético y, por otro lado, las divisiones internas del partido de Allende, Unidad Popular donde convergían sectores más partidarios del ideal revolucionario bolchevique con sectores más moderados cercanos al modelo de socialdemocracia europeo. El diplomático mexicano Mendoza y Caamaño, en su libro titulado *Chile: surgimiento y ocaso de una utopía 1970-1973*, sostiene que

“la propaganda instigada por Estados Unidos, en su confrontación con la Unión Soviética, había dado buenos resultados en el sentido de profundizar los sentimientos antimarxistas de las derechas chilenas, especialmente de los

sectores financieros, militares e industriales, y algunos grupos reducidos de intelectuales, ya que una parte considerable de éstos simpatizaba abiertamente con la izquierda.”⁴

Ejemplos prácticos de ese éxito fueron: en primer lugar que, ante la llegada al poder del gobierno socialista de Allende, buena parte del sector agrario tenía miedo a la expropiación de tierras agrícolas y buena parte del sector industrial del país se externalizó, mientras que la otra quedó subsumida por los partidos políticos y los sindicatos que ocupaban los puestos directivos y distribuían la jornada computando como tiempo de trabajo la asistencia a los mítines y reuniones de carácter sindical.

En segundo lugar, por la huida del país de la clase media y la clase alta ante la posibilidad de ver sus casas, propiedades y pequeños y medianos negocios expropiados y de no querer participar en los grupos de autodefensa y rondas armadas.

Evidentemente, la llegada al gobierno de Allende en 1970 supuso recoger y terminar de sembrar una serie de apatías políticas generadas por los regímenes precedentes. Cañas Kirby sostiene que la forma de gobierno en solitario llevada a cabo por el Partido Demócrata Cristiano y la propia división en el partido que ejercía el poder fraccionaron la derecha y alentaron a la izquierda en la misma intensidad, llegando a producir en ambos campos del espectro político chileno de la época el mismo efecto: la división entre sectores proclives al diálogo y sectores partidarios de la acción. Concretamente, Cañas expone que

⁴ MENDOZA Y CAAMAÑO, H., *Chile: surgimiento y ocaso de una utopía (1970-1973)*, Ed. Secretaría de Relaciones Exteriores de México, México, 2004, p. 70.

“A diferencia del pragmatismo centrista del Partido Radical en los años 40, una mentalidad articuladora o de aliento a la centralidad entre la derecha y la izquierda fue el fenómeno que precisamente no ocurrió en el Partido Demócrata Cristiano. (...) El rechazo de las fórmulas de regulación transaccional se reflejó en el hecho de que la democracia cristiana no incluyó a la derecha ni al centro dentro de su órbita de toma de decisiones, despertando con ello el antagonismo de todos los elementos de la oposición. Los conflictos con la izquierda fueron producto de antipatías y desconfianzas mutuas.”⁵

Cañas Kirby va un paso más allá y analiza todo un periodo de deterioro de las instituciones chilenas que tiene lugar desde los años 60 y que culmina con el golpe de estado en 1973. El análisis que plantea el autor no pretende demonizar el golpe de estado ni ofrecer una visión edulcorada del gobierno precedente de Allende, sino aportar las claves para comprender tanto uno como otro fenómeno dentro de un contexto internacional altamente influyente en el país y en un continente bajo el ámbito de influencia estadounidense por la proximidad geográfica. El triunfo del socialismo en Chile, aunque no fuese fruto de una revolución al estilo cubano, era la amenaza a la hegemonía mundial norteamericana y ello unido a un sistema político democrático en proceso de descomposición desde los años 60

“como efecto de la masificación de la participación política, del fuerte deterioro de las estructuras socioeconómicas y del proceso de polarización y de pérdida de eficacia de la competencia política, todo lo cual, frente a las exigencias de un desarrollo más estable e integrador de la sociedad, terminó por inmovilizar el sistema político en su conjunto dando lugar al derrumbe de la democracia en 1973.”⁶

⁵ CAÑAS, E., *Proceso político en Chile*, Ed. Andrés Bello, Santiago de Chile, 1997, p. 37.

⁶ *Íbidem*, pp. 19-20.

Un ejemplo claro es que ni siquiera las elecciones que llevaron a Allende al poder supusieron la obtención de una amplia mayoría por el socialismo chileno. Los resultados electorales arrojaban por un lado elementos de positividad en el sentido de que, aún reflejando una comunidad política, fuertemente fragmentada y con poco margen de representatividad real, se permitía una alternancia pacífica en el poder a pesar de que en el plano propagandístico y mediático, la competencia política estuviese alcanzando amplios niveles de agresividad en un estilo similar a lo que ocurría en las calles chilenas y en grupos de acción radicalizados de izquierda y derecha. En otras palabras, el elemento positivo recaía sobre las instituciones, capaces de sostener un cierto funcionamiento a pesar del panorama social. El elemento negativo, que lo que en sede democrática deben ser debates parlamentarios, se convirtió en violencia política callejera ante dos circunstancias: la primera de ellas, que el gobierno no reunía apoyos sociales suficientes para considerar que ejercía un poder verdaderamente representativo; dicho sea de otra manera, Allende obtuvo un 36,2% de los votos, Alessandri un 34,9% y Tomic un 27,8%.

La segunda de ellas está vinculada a lo expuesto por Cañas en el sentido de la huida del centro político, que enlaza directamente con uno de los elementos claves del ejercicio del gobierno democrático, que no es otro que el hecho de que quien gobierna debe hacerlo para todos y no para sus votantes. En otros términos, el hecho de que la victoria de Allende fuese tan apretada y de que su elección como presidente dependiese de una cierta aproximación a la democracia cristiana, debía haber sido indiciario de que el proyecto político del país debía ser lo más inclusivo posible o, a efectos prácticos, lo más aséptico desde el punto ideológico. La pérdida de la centralidad política en este periodo y el impulso de las políticas socialistas en un parlamento y en una sociedad chilena altamente fragmentada solo sirvió para polarizar aún más las tensiones socio-políticas imperantes, poniendo en riesgo la legitimidad del gobierno de Allende, que, desde el punto de vista electoral y democrático, era escasa. Huneeus ilustra esta situación con el asesinato del General René Schneider, cometido en los días previos

a la votación de Allende como Presidente y atribuido, por la labor propagandística de la CIA en el país, a la izquierda chilena, concretamente a la Brigada Obrero-Campesina, cuando en realidad fue cometido por un sector de la aristocracia chilena vinculado a la derecha con la intención de boicotear la votación.⁷

Uno de los elementos que marcó notablemente la competencia electoral en 1970, fue el de la libertad, un valor y un derecho del que todos los sectores se hicieron valedores en sus diversas interpretaciones, destacando cada uno de ellos un elemento particular o característico de la libertad, que en su verdadera esencia tiene múltiples acepciones. Como muestra, casi anecdótica, de un fenómeno que ha ocurrido en todos los países del mundo donde ha existido esa pugna por el poder entre un sector de la derecha y un sector de la izquierda, ambos radicalizados, la propaganda de la asociación Acción Mujeres de Chile, del entorno de la derecha chilena, exponía bajo el eslogan “¿Dónde está el papá?”, que el régimen soviético mandaba a la cárcel y a campos de concentración a aquellos hombres que ejercían su derecho a la libertad de expresión en contra del gobierno y, el propio Mendoza y Caamaño comenta en su libro que “las mujeres de Chile no estaban muy lejos de ver esta versión de la realidad, pero bajo la dictadura derechista de Pinochet.”⁸

Esta afirmación da buena cuenta del fenómeno que se anticipaba y que concierne a la totalidad de los regímenes autoritarios y que no sólo se materializa en una afectación a la libertad, sino en un empleo demagógico de la misma, en el sentido de que la defensa de una liberación termina siendo, con independencia de la ideología que sostenga dicha lucha política, un pretexto para limitar la libertad en todas sus facetas.

⁷ HUNEEUS, P., *En aquel tiempo. Historia de un chileno durante Allende*, Ed. Nueva Generación, Santiago de Chile, 1992, p. 55.

⁸ MENDOZA Y CAAMAÑO, H., *Chile..., op. cit.*, p. 73.

A pesar de que el gobierno de Allende no llegó al poder mediante un proceso revolucionario ni aplicó una política económica al estilo soviético, las medidas de producción tendentes a la autorregulación del trabajo y la producción por los trabajadores no tuvieron el efecto esperado y generaron una grave crisis de abastecimiento tanto material como de mano de obra en el país. El gobierno de Allende generó un doble efecto: por un lado, es cierto que se cumplieron las pretensiones de favorecimiento a la mayoría obrera en el sentido de que, tal y como expone quien fuese ministro de Economía entonces, Pedro Vuscovic en su artículo titulado “Dos años del política económica del gobierno popular”,

“Se ha rescatado el cobre de manos del imperialismo norteamericano; se han nacionalizado el hierro, el salitre, el carbón y otros recursos básicos del país; está próxima a completarse la erradicación total del latifundio; se ha estatizado el sistema bancario; ha terminado el control monopólico privado que dominaba la industria siderúrgica, del cemento, de otros sectores industriales, así como de la gran distribución mayorista; y se han abierto canales de participación a través de los cuales son los propios trabajadores quienes van tomando el control de esas actividades.”⁹

Pero, por otro lado, hubo un exilio de chilenos hacia el exterior, un ejercicio desmedido del poder laboral por parte de la clase trabajadora que hostigaba a los altos cargos de las industrias siderúrgica, del cobre y textil que derivó en una ausencia de mano de obra cualificada para los puestos de mando efectivo en la industria chilena, y una disminución de producción por el tiempo dedicado a reuniones sindicales. El gobierno de Allende tuvo que afrontar las circunstancias que han experimentado todos los gobiernos de corte

⁹ VUSCOVIC, P., “Dos años de política económica de gobierno popular” en V.V.A.A., *El golpe de estado en Chile*, Ed. Fondo de Cultura Económica de México, México, 1975, pp. 9-37, p. 9.

marxista o inspirados por la idea de la lucha de clases, y es que las sociedades eran mucho más complejas que la idea planteada por Marx, los grupos sociales eran mucho más heterogéneos y la política económica más compleja, especialmente en un mundo cercano a la era de la globalización. Un ejemplo claro de la diferencia entre la teoría marxista y su puesta en práctica lo representan las Juntas de Abastecimiento, establecidas con la intención de regular el reparto de los bienes y sus precios, pero que, en la práctica, quedaron sometidas a un acaparamiento de bienes por parte de quienes tenían mayores ingresos, derivando en la instauración de un potente mercado negro entorno a bienes de primera necesidad.¹⁰

Las políticas de Allende generaron una doble reacción: en el marco de la clase terrateniente, sus acciones en contra de los latifundios supusieron granjearse la enemistad de un grupo social de fuerte influencia y capacidad política y económica pero es que, en el plano de su propio partido, se fue acentuando cada vez con mayor intensidad una división, primero interna e ideológica, pero después pública y de lucha por la imposición de un modelo determinado de poder y economía, que Cañas Kirby resume de la siguiente manera:

“Izquierda, centro y derecha, actuaron entre 1970 y 1973, sobre la base, y con diferentes acentos y matices, de posturas divergentes en materia de compromisos tanto con el orden socioeconómico, como con la institucionalidad y procedimiento vigentes hasta 1970. Esto último, al involucrar asuntos fundamentales, llegó a tocar la propia supervivencia de las reglas del juego democrático. (...) La coalición de izquierda que gobernaría el país en los próximos años, era una coalición invertebrada, con divergencias internas no resueltas,

¹⁰ MENDOZA Y CAAMAÑO, H., *Chile...*, op. cit., p. 76.

incapaz de definirse como alternativa unificada y pacificadora.”¹¹

Esta división interna y, especialmente, la división presente en el seno de la izquierda chilena se manifestaron en un doble sentido, por una parte aquellos posicionamiento de corte moderado, en el sentido de asunción completa de las reglas del juego democrático, es decir, aquellos sectores que entendían que el cambio político del sentido que fuese debía llegar a través de los comicios electorales, en contraposición a aquellas facciones que analizaban la situación chilena como un fracaso de los mecanismos democráticos, bien porque habían permitido la llegada de un gobierno socialista al poder, bien porque no permitían la realización plena del socialismo en el país.

En un intento de diplomacia blanda por parte de Estados Unidos, y en un intento de autoaniquilamiento político de la izquierda chilena por parte de los sectores más conservadores, se celebraron elecciones el 4 de marzo de 1973, que fueron a dar de nuevo la victoria al partido de Allende. Teitelboim relata este acontecimiento como un fracaso de la estrategia de la derecha chilena que ni aún en un contexto de escasez de bienes de primera necesidad, paro de los transportistas, división parlamentaria y violencia política, había sido capaz de derrotar en las urnas a la vía chilena al socialismo:

“El resultado de las elecciones parlamentarias del 4 de marzo de 1973 ha dado al traste con el “golpe blanco.” La Unidad Popular ha tenido un éxito más allá de lo esperado en las urnas. La conjura tiene que decir adiós a su plan de destituir al Presidente de la República. Declara cancelado el camino legal. Opta por la sedición armada.”¹²

¹¹ CAÑAS, E., *Proceso...*, *op. cit.*, p. 80.

¹² TEITELBOIM, V., *Neruda*, Ed. Hermes, México, 1996, p. 481.

En otras palabras, la reelección de Allende en las urnas incentivó dentro de la derecha chilena el triunfo del sector contrario a las instituciones democráticas y a la concurrencia competitiva electoral sobre el entendimiento de que el electorado chileno se encontraba bajo el ámbito de influencia de la propaganda soviética, sin ser verdaderamente conscientes de que los sectores más conservadores de la derecha chilena se encontraban bajo la influencia directa de la CIA en América Latina y bajo el entendimiento estadounidense de la política exterior que, frente a la inestabilidad y frente a la presencia soviética, propugnaba la instauración de regímenes cívico-militares en zonas estratégicas bajo el planteamiento sostenido internacionalmente de que un periodo de represión bajo estricto mandato militar era necesario para asegurar la vía al liberalismo.

2.- El golpe militar: quince días de rechazo institucional

El golpe militar de 1973 es el resultado de un periodo de quince días en el que el sector militar chileno declara de manera oficial su rechazo al Presidente Allende. La violencia se intensifica a través de allanamientos a industrias, reuniones golpistas, renunciadas de altos cargos militares y discursos de las facciones a través de la radio y la televisión. Culmina el 11 de septiembre con la intervención militar de los medios, el aislamiento de ciudades clave como Valparaíso y Santiago de Chile y el bombardeo de zonas estratégicas, pero sin llegar a desencadenar un contexto específico de guerra civil desde el punto de vista jurídico del conflicto armado interno. Prácticamente la totalidad de la estructura de seguridad nacional, tanto política como militar, se desmorona y exige al Presidente su dimisión inmediata. Concretamente, es el teniente Roberto Guillard quien desde el Ministerio de Defensa pronuncia el siguiente discurso:

“Teniendo presente: primero, la gravísima crisis social y moral por la que atraviesa el país; segundo, la incapacidad del gobierno para controlar el caos; tercero, el constante incremento de grupos paramilitares entrenados por los partidos de la Unidad

Popular que llevarán al pueblo de Chile a una inevitable guerra civil, las Fuerzas Armadas y Carabineros de Chile exige: primero que el señor Presidente de la República debe proceder de inmediato a la entrega de su alto cargo a las fuerzas Armadas y Carabineros de Chile. Segundo, las Fuerzas Armadas y el Cuerpo de Carabineros de Chile están unidos para iniciar la responsable misión de luchar por la liberación de la patria del yugo marxista y la restauración del orden y la institucionalidad. Tercero, los trabajadores de Chile deben tener la seguridad de que las conquistas económicas y sociales que han alcanzado hasta la fecha no sufrirán modificaciones en lo fundamental. Cuarto, la prensa, las radioemisoras y canales adictos a la Unidad Popular deben suspender sus actividades informativas a partir de este instante, de lo contrario recibirán castigo aéreo y terrestre. El pueblo de Santiago debe permanecer en sus casas a fin de evitar víctimas inocentes.”¹³

A las 13.40 horas del 11 de septiembre de 1973 y ante los bombardeos del Palacio de la Moneda y de la casa presidencial, Allende se suicida antes de ser detenido o ejecutado por la facción militar golpista. Solo una hora más tarde, la autoproclamada Junta de Gobierno de las Fuerzas Armadas, bajo la voz del teniente Guillard, lanza el siguiente mensaje:

“Las Fuerzas Armadas y de Orden han asumido el deber moral que la Patria les impone de destituir al gobierno que, aunque inicialmente legítimo, ha caído en la ilegitimidad flagrante, y han decidido asumir el poder por el solo lapso que las circunstancias lo exijan, apoyados en la evidencia del sentir de la gran mayoría nacional, lo cual por sí, ante Dios y ante la Historia, hace justo actuar y, por ende, las resoluciones, normas e instrucciones que se dicten para consecución de la tarea de bien común y de alto interés patriótico que se dispone a cumplir.”¹⁴

¹³ Discurso del Teniente Guillard desde el Ministerio de Defensa el 11 de septiembre de 1973.

¹⁴ Bando n°5 de la Junta Militar de las Fuerzas Armadas de Chile.

Este mensaje representa el triunfo del golpe militar y el inicio de lo que la doctrina ha denominado la ideología de la seguridad nacional basada en cuatro pilares:

Primero, la restauración, es decir, el convencimiento de que la intervención militar estaba justificada por una situación de caos nacional provocada en exclusividad por el gobierno de Allende.

Segundo, la regeneración, es decir, los militares chilenos se presentaban como el único mecanismo de vuelta a los valores democráticos frente a la amenaza socialista.

Tercero, la seguridad, sobre la base de que el ejército chileno estaba cumpliendo el mandato asumido de velar por la seguridad nacional.

Sobre el cuarto pilar hay opiniones divergentes; Cañas Kirby¹⁵ sostiene que se trata de un pilar revolucionario, en el sentido de que el golpe es un intento armado de institucionalización forzosa de la política militar a nivel nacional. Sin embargo, otros autores como Moulian lo califican de revolución terrorista, por cuanto que confluyen la representación de la violencia ejercida por los militares durante el golpe y durante la dictadura cívico-militar como legítima, con la integración de la capacidad legisladora en una entidad militar o grupo armado, pero no en una entidad o institución estatal diferenciada, y el empleo del terror o la violencia como mecanismo de aceptación social, definida por el autor en términos de un poder ejercido de la siguiente manera:

“poder para conformar las mentes a través del saber, de un saber. De este fluyen interpretaciones, ideas-fuerzas que explican y orientan la acción, pero también una normatividad, una capacidad creadora de normas, de prescripciones que se

¹⁵ CAÑAS, E., *Proceso...*, *op. cit.*

transforman en derechos, en poder-derecho, por tanto, en poder para hacer.”¹⁶

Sostienen Bruner y Catalán, que los efectos prácticos de dichos pilares en términos ideológicos fueron la ideología de la seguridad nacional, la ideología del neoliberalismo y la ideología del tradicionalismo católico.¹⁷ Frente a esta afirmación cabe hacer un matiz, y es que, en el plano teórico-político, los regímenes cívico-militares se caracterizan por un posicionamiento público de corte ideológica, es decir, al ser fruto de reacciones militarizadas frente a situaciones políticas donde hay un fuerte impacto ideológico tanto en las políticas desempeñadas como en los motivos de fractura institucional y social, estas dictadura se presentan como un ejercicio objetivo y tecnificado del poder que persigue el objetivo de la unidad y seguridad nacional. Lechner lo define en el sentido de despolitización de la vida colectiva o del entorno social¹⁸, en definitiva de la ciudadanía, pero no de las instituciones. A este respecto, el mismo autor expone que hay una demonización pública de lo político que se manifiesta a través de una lucha frente al contrario o al enemigo, que es visto como un mal, a través de una intervención militarizada de la vida pública y en sociedad que se organiza según patrones jerárquicos y según la actuación de organizaciones o juntas que disgregan y anulan las identidades individuales y asociativas, y a través de la sustitución del lenguaje político por un lenguaje puramente económico, propio de la Escuela económica de Chicago, aparentemente mecánico, objetivo y matemático.¹⁹

¹⁶ MOULIAN, T., *Chile Actual. Anatomía de un mito*, Ed. Lom ediciones, Santiago de Chile, 2002, pp. 165-166.

¹⁷ BRUNNER, J.J. y CATALÁN, G., *Cinco estudios sobre cultura y sociedad*, Ed. Facultad Latinoamericana de Ciencias, Santiago de Chile, 1985, p. 420.

¹⁸ LECHNER, N., *Obras Escogidas*, vol. 1, Ed. Lom ediciones, Santiago de Chile, 2006, p. 275.

¹⁹ *Íbidem*, p. 285.

Lo que subyace, en definitiva, es que existe una ideología de Estado que suprime las manifestaciones ideológicas a nivel individual y social. Es una ideología específica del contexto de Guerra Fría y, particularmente, de la idea de guerra total que desencadena un militarismo llevado al extremo en el que confluyen militares profesionalizados con civiles que asumen la disciplina castrense como política nacional. Velásquez lo define en los siguientes términos:

“la institución castrense al servicio de las clases dominantes asume una ideología específica y se proyecta como un superpoder entronizado en el Estado burgués, erigiéndose en factor decisivo de la política del régimen con pretensiones de controlar, mediante una metodología de guerra, toda la vida nacional. (...) civiles, quiénes piensan que las soluciones a los problemas, y en general toda la vida social, se deben regir por la disciplina castrense. Estos civiles constituyen la expresión política del militarismo armado y son una punta de lanza en las diversas corporaciones públicas y privadas.”²⁰

Un elemento de la disciplina castrense que ha caracterizado a los regímenes cívico-militares y a la dictadura de Pinochet es el empleo de la violencia. No debe olvidarse que las fuerzas armadas son la expresión del monopolio del uso de la fuerza por parte del estado y que, a pesar de la existencia de una tendencia al cambio en su configuración y entendimiento a partir de los años 60 con el establecimiento de las llamadas Misiones de Paz durante la Guerra Fría, las fuerzas armadas constituían una demostración de fuerza, de poder, de capacidad, en definitiva, representan la capacidad bélica estatal. Este entendimiento es el que ha legitimado el empleo institucionalizado de la violencia en los regímenes cívico-militares. Aróstegui va un paso más allá y habla no solo de violencia institucionalizada, sino de la violencia política como violencia ideologizada y de que esta consiste en la construcción de una ideología “en la que constituye un elemento aceptado de

²⁰ VELÁSQUEZ, E., "Historia..., *op. cit.*, pp. 12-16.

comportamiento, ético, plausible, válido y creador— e instrumenta(liza)da —se crean organismos para recoger, administrar, dirigir la violencia—.”²¹

Esto supone que la violencia política es algo más que el empleo institucionalizado de la violencia, ya que incide directamente en las relaciones entre gobernantes y gobernados, en la dinámica del ejercicio del poder, de reconocimiento de la legitimidad y de la toma de decisiones políticas. Turk sostiene que para hablar de violencia política deben concurrir dos elementos: el primero, un grupo dominante con capacidad de legislación general y, el segundo, la criminalización vía legal de los comportamientos contrarios a la posición dominante, instituyendo así un orden social basado en el terror y un proceso de legitimación pública del poder basado en su imposición forzosa.²² La intensidad y la contundencia de las acciones de violencia política varía en función del nivel de cumplimiento público-social del componente legislativo. En esencia, en la violencia política concurre el elemento instrumental definido por Adela Cortina²³ en su estudio sobre la violencia ejercida como forma de poder, con los elementos de intencionalidad e influencia en la estructura política que propone González Calleja.²⁴

Es interesante el análisis de Corvalán respecto a la diferenciación entre dos fenómenos: por un lado, la agudización de las luchas sociales en Chile desde los años 60 hasta los años 70, en las que

²¹ ARÓSTEGUI, J., “Violencia, sociedad y política”, *Ayer*, nº13, 1994, pp. 17-55, pp. 40-44.

²² TURK, A. T., “La violencia política desde una perspectiva criminológica”, *Sistema*, nº 132-133, 1996, pp. 41-55.

²³ CORTINA, A., “Ética y violencia política”, *Sistema*, nº132-133, 1996, pp. 57-71.

²⁴ GONZÁLEZ, E., *La violencia en la política. Perspectivas teóricas sobre el empleo deliberado de la fuerza en los conflictos de poder*, Ed. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 2002, pp. 270-271.

el uso de la violencia física fue más una proclama que una realidad habitual; y, por otro lado, la violencia política generalizada como práctica institucional característica de la dictadura de Pinochet.²⁵ Este discurso se ha entendido tradicionalmente como contrapuesto al ofrecido por Arancibia quien ha considerado que la llamada a las armas que tuvo lugar durante la década de los 60 y los años del gobierno de Allende en Chile por parte de la izquierda, incitando a la clase trabajadora a rebelarse en armas contra la clase burguesa usando la retórica marxista, es también violencia política con independencia de que los hechos fuesen aislados. Realmente, ambos discursos no tienen por qué ser incompatibles totalmente. Lo cierto es que el clima de agudización e intensificación de las luchas sociales en Chile generó una tensión que terminó por quebrar el país y las instituciones democráticas con el golpe de estado de 1973, pero el matiz es relevante e interesante a efectos de análisis de la calidad democrática. En democracia las reglas del juego suponen la admisión de que la lucha es política y electoral, no callejera ni violenta; no obstante, en un contexto mundial tremendamente polarizado en que los dos agentes mundiales estaban interviniendo en América Latina, Chile se convirtió en la escenificación de varias cuestiones: la primera de ellas, la fragilidad de la cohesión social de las sociedades latinas, herederas de los procesos de descolonización y con una gran diversidad étnica regímenes jurídicos diferenciados que hacía insostenible el modelo de democracia europeo directamente exportado en el continente americano. La segunda de ellas, una desigualdad estructural en las sociedades latinas que reiteraba la distribución colonial de la propiedad creando una brecha entre propietarios y trabajadores o, simplificando la cuestión, entre ricos y pobres, característica que se sigue manteniendo actualmente y que pone en tela de juicio la estabilidad de sus democracias. La tercera de ellas, la fuerte capacidad de influencia de los actores internacionales en sociedades donde la credibilidad institucional era cuestionada constantemente y, finalmente, la practicidad de un discurso político

²⁵ CORVALÁN, L., *Del anticapitalismo al neoliberalismo en Chile*, Ed. Sudamericana, Santiago de Chile, 2001, p. 27.

basado en el miedo y en el enfrentamiento, que fue el que llevó tanto a Allende a ganar dos veces las elecciones, como a forzar el golpe de estado de 1973.

Las bases de la violencia política institucionalizada durante el régimen de Pinochet parten de una serie de medidas legales, decretos leyes que declaraban la existencia de estados de excepción, con mayor o menor intensidad según el momento dictatorial y el ámbito territorial de aplicación. Concretamente, el conocido como Decreto Ley número 5 declaraba el estado de sitio por conmoción interna, lo que suponía a efectos prácticos la instauración del régimen jurídico previsto para un contexto de guerra, militarizando los espacios públicos y civiles e instaurando la jurisdicción de tribunales militares. Junto a dicho decreto ley, otras medidas tomadas bajo la misma fórmula legal o bajo la forma de bando, supusieron la disolución del Tribunal Constitucional y del Congreso (Decreto Ley número 27), cese de alcaldes (Decreto Ley número 25), intervención de la actividad política prohibiendo los partidos políticos, en esa pretensión de crear un régimen aséptico desde el plano ideológico (Decreto Ley número 77), intervención de la actividad sindical y universitaria (Decreto Ley número 198 y 50) y la creación de la Dirección de Inteligencia Nacional (en adelante DINA).

Barros resume el proceso represivo de la siguiente manera:

“En los primeros días inmediatamente posteriores al 11 de septiembre de 1973, la represión más severa estuvo dirigida contra los líderes de los partidos políticos de izquierda, los más altos funcionarios del gobierno de Allende, los miembros del aparato de seguridad personal (GAP) del Presidente y los ex ministros de Estado. A poco andar, la represión se extendió a autoridades del gobierno regional y local, administradores de compañías estatales, miembros de organizaciones sociales y agencias asociadas al depuesto gobierno de la Unidad Popular, militantes de nivel bajo y medio de los proscritos partidos de izquierda, líderes sindicales y comunales, e innumerables

trabajadores, estudiantes, trabajadores agrícolas y campesinos sin afiliación a partidos políticos.”²⁶

Tal y como expone Lechner, la simplicidad del razonamiento aplicado por la dictadura cívico-militar basada en que el orden pasa por la unidad y la unidad por la homogeneidad, no generaba dudas de legitimidad en sede internacional toda vez que bajo el paraguas de la doctrina de la seguridad nacional y, de una manera más clara, de lucha abierta contra el comunismo, lo diferente al régimen debía eliminarse en nombre de ese bien común superior que era la seguridad convertida en unidad nacional.²⁷ El propio autor sostiene que se traslada al ámbito de la política interna chilena el discurso de la guerra convirtiendo en las dos caras de una misma moneda al caos comunista frente al orden de las fuerzas armadas.

El aparato logístico se articulaba entorno a la DINA, que respondía ante la Junta de Gobierno y de manera directa frente al propio Pinochet, siendo el organismo encargado de identificar a los enemigos políticos y que, debido a su actuación en territorio no chileno, tuvo que ser sustituida en 1974 por la Central Nacional de Inteligencia (en adelante CNI), con las mismas prerrogativas pero circunscrita al ámbito nacional, sirviendo como una clara representación de lo afirmado por Arendt, a saber, “hasta el dirigente totalitario cuyo principal instrumento de mando es la tortura necesita una base para su poder: la policía secreta y la red de soplones.”²⁸

Las consecuencias de este planteamiento no son otras que las violaciones masivas de DDHH durante el periodo de la dictadura de Pinochet con base en una supuesta desviación ideológica y mediante el

²⁶ BARROS, R., *La junta militar. Pinochet y la Constitución de 1980*, Ed. Sudamericana, Santiago de Chile, 2005, p. 157.

²⁷ LECHNER, N., *Obras...*, *op. cit.*, p. 285.

²⁸ ARENDT, H., *Sobre la violencia*, Ed. Editorial Joaquín Mortiz, México, 1970, pp. 45.

empleo de desapariciones forzadas, torturas, detenciones ilegales y asesinatos de civiles, además de todas las implicaciones en materia de ejercicio de los derechos inherentes a la intimidad personal, que en este tipo de régimen desaparece, y de libertad de conciencia, que se ve totalmente anulada. Una de las prácticas que ha caracterizado a las llamadas dictaduras del Cono Sur y que fue empleada por Pinochet es la del destierro, el ostracismo, el exilio. Si antes de mencionaba que la historia propia de los DDHH debe identificarse con la historia de la discriminación, una idea similar es aplicable al contexto latinoamericano, en el sentido de que sus sociedades son el fruto de disgregaciones, expulsiones y diferenciaciones étnicas convertidas en repartos territoriales. El exilio forzoso fue una práctica institucionalizada en el régimen de Pinochet; Rebolledo estima en unos 20.000 el número de chilenos obligados a abandonar el país.²⁹ Uno de los elementos que permitió al régimen de Pinochet detectar a los que serían calificados de enemigos y traidores fue el bando número 40, que obligaba a las compañías de transporte a facilitar a la policía todas las informaciones sobre los viajeros, combinada con la conocida como acta número 2 de 1973, que creaba una comisión para la clasificación de los detenidos, dependiente del Ministerio de Defensa. Se generó todo un aparato institucional destinado a clasificar a la población en elementos afines y elementos subversivos, quienes quedaban sometidos a la justicia militar o no podían regresar al país, bien por encontrarse bajo pena de muerte, bien por haberles sido retirada la nacionalidad de conformidad con la modificación del artículo 6 de la Constitución Chilena. A esta labor de represión pública se unía la detención ilegal y desaparición forzosa de personas llevada a cabo por la DINA y la CNI. Cavallo, Sepúlveda y Salazar definen este periodo, especialmente intenso en los tres primeros años de la dictadura, como una demostración del régimen cívico-militar de la “la urgencia de una ‘purificación ideológica’ nacional, creía que era imprescindible un

²⁹ REBOLLEDO, L., *Memorias del desarraigo. Testimonios de exilio y retorno de hombres y mujeres de Chile*, Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2006.

combate a fondo contra los partidos de la izquierda que habían dado señas de preparación militar y vocación de resistencia.”³⁰

No se trató únicamente de una práctica política tendente a eliminar la resistencia existente sino también de instauración de un temor ante la resistencia naciente. El Informe de la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura del año 2004 arroja la cifra de 18.364 personas torturadas en los tres primeros años de la dictadura y 22.824 detenciones ilegales.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

- ARENDT, H., *Sobre la violencia*, Ed. Editorial Joaquín Mortiz, México, 1970.

- BARROS, R., *La junta militar. Pinochet y la Constitución de 1980*, Ed. Sudamericana, Santiago de Chile, 2005.

- BRUNNER, J.J. y CATALÁN, G., *Cinco estudios sobre cultura y sociedad*, Ed. Facultad Latinoamericana de Ciencias, Santiago de Chile, 1985.

- CAÑAS, E., *Proceso político en Chile*, Ed. Andrés Bello, Santiago de Chile, 1997.

- CAVALLO, A., SEPÚLVEDA, O., SALAZAR, M., *La historia oculta del régimen militar*, Ed. Sudamericana, Santiago de Chile, 1998.

³⁰CAVALLO, A., SEPÚLVEDA, O., SALAZAR, M., *La historia oculta del régimen militar*, Ed. Sudamericana, Santiago de Chile, 1998, p. 41.

- CORVALÁN, L., *Del anticapitalismo al neoliberalismo en Chile*, Ed. Sudamericana, Santiago de Chile, 2001.

- GONZÁLEZ, E., *La violencia en la política. Perspectivas teóricas sobre el empleo deliberado de la fuerza en los conflictos de poder*, Ed. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 2002.

- HUNEEUS, P., *En aquel tiempo. Historia de un chileno durante Allende*, Ed. Nueva Generación, Santiago de Chile, 1992.
LECHNER, N., *Obras Escogidas*, vol. 1, Ed. Lom ediciones, Santiago de Chile, 2006.

- MENDOZA Y CAAMAÑO, H., *Chile: surgimiento y ocaso de una utopía (1970-1973)*, Ed. Secretaría de Relaciones Exteriores de México, México, 2004.

- MOULIAN, T., *Chile Actual. Anatomía de un mito*, Ed. Lom ediciones, Santiago de Chile, 2002.

- POLITZER, P., *Miedo en Chile*, Ed. Ediciones Chile y América, Santiago de Chile, 1985.

- REBOLLEDO, L., *Memorias del desarraigo. Testimonios de exilio y retorno de hombres y mujeres de Chile*, Ed. Catalonia, Santiago de Chile, 2006.

- TAPIA, J., *El terrorismo de Estado. La Doctrina de la Seguridad Nacional en el Cono Sur*, Ed. Nueva Imagen, México, 1980.

- TEITELBOIM, V., *Neruda*, Ed. Hermes, México, 1996.

- V.V.A.A., *El golpe de estado en Chile*, Ed. Fondo de Cultura Económica de México, México, 1975.

ARTÍCULOS ACADÉMICOS

- ARÓSTEGUI, J., “Violencia, sociedad y política”, *Ayer*, nº13, 1994, pp. 17-55.

- CORTINA, A., “Ética y violencia política”, *Sistema*, nº132-133, 1996, pp. 57-71.

- TURK, A. T., “La violencia política desde una perspectiva criminológica”, *Sistema*, nº 132-133, 1996, pp. 41-55.

- VELÁSQUEZ, E., "Historia de la Doctrina de Seguridad Nacional", *Convergencia*, nº 27, 2002, pp. 11-39.